



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 czerwca 2021 r.

DNR-2.730.128.2020.KZ

DECYZJA DNR-2/ 107/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej (dalej także: „strona postępowania), zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 113/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r. – na kwotę **242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, w ustalonej wysokości **242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „ARPIS” sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 36/3GN/05/2020 z dnia 18 maja 2020 r. w ilości 24 sztuk od przedsiębiorcy TUPIKO sp. z o.o. z siedzibą w Węgrowie, który zakupił wyrób na podstawie faktury nr 078/20 z dnia 15 maja 2020 r. od przedsiębiorcy Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, w ilości 78 sztuk.

Zabawka HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167 – to huśtawka wisząca, której płaskie drewniane siedzisko (5 podłużnych listewek przymocowano za pomocą metalowych zszywek do 2 bocznych listewek) zawieszono na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Liny w połowie długości posiadają nawleczone złączki zawieszenia w postaci metalowych pierścieni. Końcówki lin przewleczono przez otwory w pobliżu narożników siedziska i zawiązano na pojedyncze węzły. Zespół huśtawkowy ma długość ok. 1420 mm.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 113/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r.) wykazały, że

przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

- pkt 4.1.6, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia - lin (lina 1-8,5 mm, lina 2-8,5 mm, przy niepewności wyniku 1,2 mm), minimalna średnica/szerokość liny powinna wynosić 10 mm,

- pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 16 lipca 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia - lin oraz z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki, stwarzające ryzyko upadku,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie wyprodukowanych wyrobów i stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one

sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 27 lipca 2020 r.

W piśmie z dnia 3 sierpnia 2020 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o udostępnienie przeprowadzonych wyników badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki i oświadczyła, iż zapoznanie się z ich wynikami pozwoli na uniknięcie błędów konstrukcyjnych w przyszłości. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała współpracę w celu doprowadzenia do usunięcia wad wyrobu i wycofania go z rynku. Ponadto stwierdziła, iż priorytetem dla niej jest dbanie o bezpieczeństwo użytkowników jej wyrobów.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań nr 113/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r., przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, dotyczących przedmiotowej zabawki. Jednocześnie poinformował, iż nadal oczekuje na nadesłanie dowodów, wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 16 lipca 2020 r.

Pismo zostało zwrócone przez pocztę do UOKiK w dniu 17 września 2020 r. i zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwanej dalej „KPA”. Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 KPA, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Postanowieniem z dnia 23 września 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszeń opublikowanych w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż jeśli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie niniejszego postanowienia, odstąpi w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu strony postępowania.

Powyższe postanowienie zostało doręczone stronie postępowania w dniu 1 października 2020 r.

W piśmie z dnia 28 października 2020 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu przekazania dowodów wykonania postanowienia do

dnia 30 listopada 2020 r. Strona postępowania oświadczyła, iż prowadzona przez nią firma jest niewielka i zarówno księgowość jak i administracja prowadzona jest przez nią osobiście. Strona postępowania stwierdziła, iż po odebraniu korespondencji od Prezesa UOKiK przebywała na zwolnieniu lekarskim po długim pobycie w szpitalu i obecnie również przebywa na zwolnieniu lekarskim związanym z infekcją górnych dróg oddechowych z podejrzeniem Covid 19 i oczekuje na testy. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała podjęcie intensywnych działań bezpośrednio po zakończeniu leczenia i zwolnienia lekarskiego.

W piśmie z dnia 12 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przekazanie dowodów wykonania postanowienia w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 1 grudnia 2020 r.

W piśmie z dnia 4 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie czynności kontrolnych u strony postępowania, mających na celu ustalenie, czy wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 23 września 2020 r.

W dniu 8 stycznia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 29 grudnia 2020 r. przekazujące dokumentację dotyczącą sprawy: listę 12 kontrahentów, potwierdzającą sprzedaż 1638 sztuk wyrobów, oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, faktury korygujące oraz oświadczenie strony postępowania o zobowiązaniu do odebrania wyrobów od kontrahentów, którzy je posiadają i przekazaniu przedmiotowych zabawek do utylizacji oraz oświadczenie o wyprodukowaniu 1680 sztuk wyrobów i sprzedaży 1638 sztuk, które nie zostało podpisane przez stronę postępowania.

Pismem z dnia 2 lutego 2021 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał ustalenia kontroli, z których wynikało iż strona postępowania nie wykonała postanowienia Prezesa UOKiK w całości. W toku kontroli ustalono, iż przedsiębiorca wyprodukował 1680 sztuk wyrobów, w okresie od 19 lutego do 17 lipca 2020 r., sprzedał 1638 sztuk przedmiotowych zabawek 12 odbiorcom w cenie od 14,73 zł do 15,85 zł, na magazynie posiada 42 sztuki wyrobów. Kontrolowany nie przedstawił dowodów publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim, przekazał jedynie dowody zamówienia publikacji ogłoszeń oraz potwierdzenie przyjęcia do realizacji ogłoszenia w jednej gazecie. Do pisma załączono: protokół kontroli, oświadczenia 7 dystrybutorów o posiadaniu wyrobów w ilości 91 sztuk oraz oświadczenia 5 kontrahentów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące poświadczające zwrot 91 sztuk wyrobów, protokół zniszczenia łącznie 133 sztuk wyrobów odebranych i znajdujących się na stanie

magazynowym, wyjaśnienia strony postępowania dotyczące dokonania korekty ilości wyrobów zwróconych przez jednego z dystrybutorów oraz oświadczenie strony postępowania o tym, iż dokumentacja dotycząca wycofania wyrobów z rynku była wysyłana do kontrahentów w połowie grudnia 2020 r., niestety okres Świąt Bożego Narodzenia oraz panująca sytuacja epidemiologiczna związana z pandemią Covid spowodowała, iż informacje o stanach magazynowych oraz pozostała dokumentacja spływała pod koniec grudnia 2020 r., co miało odzwierciedlenie w późniejszym wystawieniu faktur korygujących.

W piśmie z dnia 8 lutego 2021 r. Prezes UOKiK w nawiązaniu do przeprowadzonej kontroli i okazanych w jej toku dowodów zlecenia publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim, zwrócił się z prośbą do strony postępowania o przekazanie stron z gazet, w których opublikowano powiadomienia. Ponadto wystąpił o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej) strony postępowania.

W dniu 19 lutego 2021 r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w uzupełnieniu przekazanych wyników kontroli przeprowadzonej u strony postępowania nadesłał elektronicznie do UOKiK dowód publikacji ogłoszenia w jednej z gazet o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował, iż telefonicznie uzyskał informację, iż w drugiej gazecie, w której miało zostać opublikowane ogłoszenie wpłynęła prośba strony postępowania o zamieszczenie ogłoszenia, ale w związku z brakiem dokonania opłaty za jego publikację nie zostało ono zamieszczone.

W dniu 23 lutego 2021 r. strona postępowania elektronicznie poinformowała Prezesa UOKiK, iż przesyła wydruk uiszczenia opłaty za publikację drugiego ogłoszenia i stwierdziła, iż jej bardzo zły stan zdrowia miał wpływ na dokończenie działań związanych z trwającym postępowaniem. Strona postępowania oświadczyła, iż przebywała w szpitalu w dniach 12-22 lutego 2021 r., na dowód czego nadesłała kartę informacyjną z leczenia szpitalnego.

W związku z przekazanym elektronicznie dowodem opłaty za publikację ogłoszenia w gazecie, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na nadesłanie dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 1 marca 2021 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK kartę informacyjną z leczenia szpitalnego.

W dniu 9 marca 2021 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim wraz z ogłoszeniem opublikowanym w dniu 25 lutego 2021 r.

Pismem z dnia 17 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W piśmie z dnia 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o tym, iż termin na przekazanie dowodów wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach został uchybiony i zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842) wyznaczył termin 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na złożenie wniosku o jego przywrócenie. Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 14 kwietnia 2021 r.

W piśmie z dnia 14 maja 2021 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przywrócenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów, z uwagi na wypadek komunikacyjny i późniejszą hospitalizację co uniemożliwiło wykonanie jakichkolwiek czynności w wyznaczonym terminie. Do pisma załączono dowód publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim w dniu 25 lutego 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, jest producentem zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku

zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 113/2020) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.1.6 oraz pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów

z obrotu lub usunięcie niezgodności, zaprzestanie udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania wyprodukowała 1680 sztuk wyrobów, z czego sprzedała 1638 sztuk 12 odbiorcom. Strona postępowania nadesłała do UOKiK listę kontrahentów oraz uzyskane od 5 odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczenia 7 dystrybutorów o posiadaniu wyrobów. Od kontrahentów, którzy posiadali przedmiotowe zabawki strona postępowania odebrała je, na dowód czego nadesłała faktury korygujące, poświadczające zwrot w łącznej ilości 91 sztuk wyrobów. Wyroby odebrane i znajdujące się na stanie magazynowym, w łącznej ilości 133 sztuk zostały zniszczone, co poświadcza protokół zniszczenia uzyskany w toku kontroli u strony postępowania przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie. Ponadto strona postępowania nadesłała dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Dowód publikacji drugiego ogłoszenia w prasie został przekazany do UOKiK przez inspektora Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 23 września 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 1 października 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 31 października 2020 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) termin ten upływał w dniu 2 listopada 2020 r. (poniedziałek).

Pismem z dnia 28 października 2020 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu przekazania dowodów wykonania postanowienia do dnia 30 listopada 2020 r., z uwagi na problemy zdrowotne, na co uzyskała zgodę Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 12 listopada 2020 r., wyznaczającym termin 21 dni od dnia jego odebrania. Pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 1 grudnia 2020 r., a zatem termin upływał w dniu 22 grudnia 2020 r.

Strona postępowania nadesłała wymagane dowody pismem z dnia 29 grudnia 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 8 stycznia 2021 r. oraz w dniu 9 marca 2021 r. i pismem z dnia 14 maja 2021 r.

W piśmie z dnia 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842), zawiadomił stronę postępowania o tym, iż uchybiono terminowi na przedstawienie dowodów wycofania z obrotu wyrobu i powiadomienia konsumentów oraz wyznaczył termin 30 dni na od dnia odebrania pisma na złożenie wniosku o jego przywrócenie i nadesłanie brakujących dowodów. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 kwietnia 2021 r, a w dniu 21 maja 2021 r. wpłynął do UOKiK stosowny wniosek z dnia 14 maja 2021 r.

Prezes UOKiK uznał iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia stosownych dowodów.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 113/2020) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.1.6 oraz pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, w wysokości **242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)** poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 59/2020 z dnia 10 czerwca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były

zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki HUŚTAWKA DREWNIANA DESKA DUŻA, kod EAN 5907501894167, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, obowiązany jest uiścić łączną **kwotę 242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę

na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

/podpisano elektronicznie/