



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.243.2019.BB

Warszawa, 13 marca 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/ 72 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorców - Małgorzatę Wyszyńską i Sławomira Zębala, współników spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c. w Krakowie, zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 - 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.14 i pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorców obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców Małgorzatę Wyszyńską i Sławomira Zębala, współników spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c. w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 – 3 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.14 i pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców Małgorzatę Wyszyńską i Sławomira Zębala, współników spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c. w Krakowie, kary pieniężnej za

niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492* instrukcji dla zabawek bateryjnych, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u przedsiębiorców Małgorzaty Wyszyńskiej i Sławomira Zębała, wspólników spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.28,129.2019), w ofercie handlowej stwierdzono zabawkę - *konik 4551B kod EAN 5902921960492*, dalej również: „wyrób”, „zabawka”.

Zabawka *konik 4551B kod EAN 5902921960492* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Jak ustalono, zabawka wprowadzona została do obrotu przez Małgorzatę Wyszyńską i Sławomira Zębała, wspólników spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c. w Krakowie i zakupiona od Winfred International Limited, Zhejiang, China zgodnie z Commercial Invoice No.: 180909MULTI z 9 września 2018 r.

Według oświadczenia złożonego w toku kontroli, wyrób zakupiono w ilości 17 sztuk, z czego sprzedaż paragonowa objęła 14 sztuk, 2 sztuki pobrano jako próbki, natomiast jedna sztuka to wymiana reklamacyjna.

Zabawka poddana została badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 194/2019 z 23 lipca 2019 r.) które wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

- pkt 4.20.2.4, z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$ , dla kategorii narażenia 1,
- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (oczy), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części,

oraz normy *PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”*:

- pkt 7.4, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek bateryjnych,
- pkt 14.7, z uwagi na niezabezpieczenie przedziału na baterie i dostęp do baterii.

Brak instrukcji dla zabawek bateryjnych stanowi naruszenie przez importera obowiązku ujętego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono ponadto brak w oznakowaniu wyrobu nazwy i danych producenta, co jest naruszeniem przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem art. 16 pkt 2 importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2 – 4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Według przepisu art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeżeli jest to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 25 listopada 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorców Małgorzatę Wszyńską i Sławomira Zębała, współników spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c. w Krakowie, dalej również: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 - 3 rozporządzenia oraz w następujących punktach załącznika nr 1 do rozporządzenia:

- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (oczy), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych,
  - pkt 1.14, z uwagi na przekroczony uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A,  $L_{pA}$ , dla kategorii narażenia 1, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu,
  - pkt 4.4, z uwagi na niezabezpieczenie przedziału na baterie i dostęp do baterii, co stwarza ryzyko zatrucia lub poparzenia
- oraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na niedopełnieniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku zapewnienia oznakowania zabawki danymi producenta,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 - 3 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.14 i pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
  - 3) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji dla zabawek bateryjnych.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o wskazanie wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

W piśmie z 10 grudnia 2019 r., strony postępowania podniosły zarzuty dotyczące stwierdzonych niezgodności zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492*. W opinii przedsiębiorców, oznakowanie wyrobu danymi importera jest wystarczające bowiem pod adresem importera możliwe jest skontaktowanie się z producentem. Nadto, deklaracja zgodności zabawki sporządzona przez chińskiego producenta potwierdza, zdaniem przedsiębiorców, spełnianie przez wyrób odpowiednich wymagań. Strony postępowania wskazały również, że przedział na baterie został prawidłowo zabezpieczony, a przekroczenie poziomu ciśnienia akustycznego emisji jest niewielkie. Kwestionując wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium w Lublinie przedsiębiorcy powołali się na pozytywne *testy SGS*. Poinformowali ponadto, iż cena jednostkowa zabawki to 99 zł. brutto.

Zważywszy na rodzaj stwierdzonych niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz niezgodności formalnych, jak również mając na uwadze, że wyrób został sprzedany jedynie klientom detalicznym i nie znajdował się w ofercie handlowej przedsiębiorców, postanowieniem z 18 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 14 dni na

przedstawienie dowodów na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach zabawki na stronie internetowej [www.DomHobbyOgrod.pl](http://www.DomHobbyOgrod.pl).

Prezes UOKiK poinformował także strony postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strony postępowania przedstawią w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Jednocześnie, odnosząc się do argumentów podniesionych przez strony postępowania, organ nadzoru rynku wyjaśnił, iż brzmienie § 12 ust. 2 rozporządzenia wskazuje jednoznacznie, że zabawka musi być opatrzona nazwą i adresem kontaktowym importera oraz producenta i brak jest w tym zakresie dowolności. Ze względu na to, że niezgodności wyrobu potwierdzone zostały badaniami laboratoryjnymi wykonanymi przez akredytowaną jednostkę badawczą, nie ma podstaw do kwestionowania prawidłowości ich przeprowadzenia. Prezes UOKiK wyjaśnił również, że w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w zakresie spełniania przez zabawkę wymagań rozporządzenia, możliwe jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu. Jak wynika jednak z akt kontroli przeprowadzonej u stron postępowania, przedsiębiorcy złożyli oświadczenie o rezygnacji z badania próbki kontrolnej zabawki. Organ nadzoru rynku poinformował, iż do pisma z 10 grudnia 2019 r. nie dołączono *testów SGS*, na które strony postępowania powołują się w treści tego pisma.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone 2 stycznia 2019 r., zatem skoro 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 1 lutego 2020 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 3 lutego 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Pismem z 14 stycznia 2020 r., które 21 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK, strony postępowania przesłały wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Strony postępowania zostały powiadomione o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z 27 stycznia 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystały.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorcy Małgorzata Wszyńska i Sławomir Zębała, wspólnicy spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c. w Krakowie są importerami zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *konik 4551B kod EAN 5902921960492* nie spełnia wymagań określonych pkt 4.20.2.4 i pkt 5.1b normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne* oraz w pkt 7.4 i pkt 14.7 normy *PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – Bezpieczeństwo użytkowania”*. Ponadto, w wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono brak dołączenia do wyrobu instrukcji dla zabawek bateryjnych oraz nieumieszczenie na wyrobie nazwy i danych adresowych producenta.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *konik 4551B kod EAN 5902921960492*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 - 3 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.14 i pkt 4.4, stwierdzonej niezgodności formalnej, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i kary pieniężnej za niedopełnienie określonego obowiązku.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych (ust. 2). Ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka (ust. 3). Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Według brzmienia pkt 1.14 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu. Pkt 4.4 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, polegających na powiadomieniu

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wymagane działania dobrowolne i przedstawiła dowód, w postaci wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej [www.DomHobbyOgrod.pl](http://www.DomHobbyOgrod.pl), na potwierdzenie powiadomienia konsumentów.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strony postępowania przedstawiły w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia określonego obowiązku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców Małgorzatę Wyszynską i Sławomira Zębala, współników spółki cywilnej „BCONCEPT” s.c. w Krakowie, że importerzy są zobowiązani do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U.



- z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.  
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
  3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
  4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka