



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 26 sierpnia 2022 r.

DNR-2.730.208.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/161/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie zabawek: Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnionych przez Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu



zabawek: Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie) karę pieniężną w wysokości 12 000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami,

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie), kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, instrukcji sporządzonej w języku polskim, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z 91 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie), karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji sporządzonych w języku polskim.
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: Laboratorium UOKiK), potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 235/2021 oraz 236/2021:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 w wysokości **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100),
 - b) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 w wysokości **294,00 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100),
 - c) zobowiązuje Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie) do poniesienia łącznej opłaty związanej z badaniami zabawek Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:

5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, w ustalonej wysokości **530,00 zł** (słownie: pięćset trzydzieści złotych 00/100),

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZK.8361.204.2021Ga, ZK.8361.232.2021.Ga) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (Delegatura w Koszalinie) w hurtowni w Koszalinie należącej do importera CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawki Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, (dalej: „wyroby” lub „zabawki”).

Na żądanie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kontrolowany przedsiębiorca CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie przedstawił fakturę INVOICE NO.: C19FE11071-3 z dnia 23 stycznia 2019 r., potwierdzającą nabycie 1440 sztuk zabawki Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:5902510217013 oraz 1440 sztuk zabawki Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020 od chińskiego przedsiębiorcy – FREE MARKET CO., LIMITED, CHINA, wraz z dokumentem SAD z dnia 7 marca 2019 r., deklaracją zgodności wyrobu oraz pierwszą fakturą nr 44/MAG/2019 z dnia 11 marca 2019 r. sprzedaży wyrobu (Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013) oraz pierwszą fakturę 45/MAG/2019 z dnia 13 marca 2019 r. sprzedaży wyrobu (Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020). Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 8 października 2021 roku, że na stanie posiada 162 sztuki sztuk wyrobu Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:5902510217013 oraz 2 sztuki wyrobu Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020, które zostały wycofane ze sprzedaży i aktualnie przechowywane są na magazynie przy ulicy Mieszka I 49, 75-126 w Koszalinie. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, że zobowiązuje się wycofać obie partie zabawek od swoich kontrahentów i dokonać ich utylizacji, z uwagi na zagrożenie jakie stwarzają ww. wyroby.

Zabawka Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 to jajko o wysokości ok. 60 mm w kolorze różowym, wykonane z tworzywa sztucznego rozpuszczalnego w wodzie posiadające w skorupce 3 otworki. W środku jajka umieszczona jest figurka flaminga, który pod wpływem wody powiększa się. Zabawka umieszczona jest w plastikowej foremce oraz w tekturowym pudełku z wyciętym okienkiem. Do opakowania

dołączona jest etykieta, zawierająca wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Zabawka Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5 902510217020 to jajko o wysokości ok. 60 mm w kolorze zielonym, wykonane z tworzywa sztucznego rozpuszczalnego w wodzie, posiadające w skorupce 3 otworki. W środku jajka umieszczona jest figurka ryby, która pod wpływem wody powiększa się. Zabawka umieszczona jest w plastikowej foremce oraz w tekturowym pudełku z wyciętym okienkiem. Do opakowania dołączona jest etykieta, zawierająca wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (Delegatura w Koszalinie) w trakcie przeprowadzanej kontroli, stwierdzili niezgodności formalne, polegające na tym, że do opakowania wyrobów Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 dołączone były instrukcje w języku obcym. Powyższe stanowi niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powyższe stwierdzenia potwierdzają ustalenia kontroli, zgodnie z którymi przedsiębiorca CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zakupił kwestionowane wyroby z państwa trzeciego (od FREE MARKET CO., LIMITED, CHINA), a następnie na podstawie faktury VAT nr 44/MAG/2019 z dnia 11 marca 2019 r. sprzedaży wyrobu (Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013) oraz faktury VAT nr 45/MAG/2019 z dnia 13 marca 2019 r. sprzedaży wyrobu (Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020) udostępnił wyroby na rynku po raz pierwszy dystrybutorom.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (odpowiednio: sprawozdanie z badań nr 236/2021 z dnia 16 września 2021 r., sprawozdanie z badań nr 235/2021 z dnia 16 września 2021 r.) wykazały, że:

- wyrób Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów (x, y, z) zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Rozszerzenie zabawki było następujące: x: 169 %, y: 162 % , z: 190 %, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50 % w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono podczas badania wytrzymałości na rozciąganie w wyrobie odłączyła się płetwa ogonowa, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.
- wyrób Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów (x, y) zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Rozszerzenie zabawki było następujące: x: 81 %, y: 83 % , przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50 % w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono figurka mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK”, lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 grudnia 2021 r. zawiadomił CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie, dalej: „strona postępowania”), zabawek Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawek po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku polegającego na zapewnieniu, żeby do wyrobów dołączone były instrukcje sporządzone w języku polskim,

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawek instrukcji sporządzonej w języku polskim,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Dnia 11 stycznia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 4 stycznia 2022 r., w którym strona postępowania wniosła o wydłużenie terminu na przedstawienie oświadczeń wymaganych pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 17 grudnia 2021 r.

Organ pismem z dnia 19 stycznia 2022 r. przychylił się do prośby strony postępowania i wyznaczył termin na złożenie dokumentów do 31 stycznia 2022 r.

W dniu 27 stycznia 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 20 stycznia 2022 r., w którym oświadczyła, że faktura C19FE11071-3 z dnia 23 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, a także że wyrób Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 został zakupiony w ilości 1440 sztuk oraz wyrób Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 został zakupiony w ilości 1440 sztuk, strona postępowania oświadczyła, że przekazane w toku kontroli do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (Delegatura w Koszalinie) listy odbiorców wyrobów Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 są kompletne i zgodne ze stanem faktycznym i zostały one sporządzone na podstawie wykazu z systemu sprzedaży. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wprowadzonych do obrotu wyrób Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów w ilości 710 sztuk, a wyrób Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 w ilości 94 sztuk, całkowita ilość dostarczonego wyrobu Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 do kontrahentów to 1278 sztuk, wyrobu Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 to 1438 sztuk, oraz że średnia cena sprzedaży ww. wyrobów to 4,40

zł za sztukę. Strona postępowania załączyła również wykaz wysłanych zawiadomień do swoich odbiorców ww. wyrobów informując o niezgodnościach ww. wyrobów oraz o konieczności ich wycofaniu oraz zwrotu w przypadku posiadania ww. wyrobów na stanie magazynowym.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://www.clown.pl/>, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone 21 lutego 2022 r.

W dniu 14 marca 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zawierające kserokopie wiadomości elektronicznych do których dołączono 4 oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 oraz 1 oświadczenie przedsiębiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 i 1 oświadczenie przedsiębiorcy z informacją, że spółka została zlikwidowana, a także 2 oświadczenia nie dotyczące wyrobu objętego niniejszym postępowaniem. Wykaz korespondencji skierowanej do odbiorców ww. zabawek oraz oświadczenie z dnia 26 stycznia 2022 r. strony postępowania o sposobie postępowania spółki w odniesieniu do zakwestionowanych wyrobów.

W dniu 23 marca 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 14 marca 2022 r., w którym oświadczyła, że skierowała do swoich kontrahentów, którym sprzedawała niezgodne wyroby zawiadomienia o niezgodnościach ww. wyrobów, natomiast większość w ogóle nie odniosła się w jakikolwiek sposób do pism. Strona postępowania oświadczyła, że większość klientów prowadzi działalność sezonową (okres wiosna -lato), co znacznie utrudnia z nimi kontakt (zmiana miejsca zamieszkania) oraz wyegzekwowanie od nich odpowiedzi na skierowane pismo. Jako dowód spółka dołączyła wykaz wysłanej korespondencji. Strona postępowania do pisma dołączyła również zrzut z ekranu zamieszczonego komunikatu na stronie www.clown.pl oraz kopię strony z gazety Puls Biznesu z dnia 2 marca 2022 r. z zamieszczonym komunikatem o niezgodnych wyrobach.

Zgodnie z powziętą przez Organ informacją z Krajowego Rejestru Sądowego spółka CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie przekształciła się w Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie z dniem 19 kwietnia 2022 r.

Pismem z dnia 6 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 lutego 2022 r., tj.: dowody wycofania z obrotu zabawek: Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:590251021701 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020 (faktury korygującej, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosownego na tę okoliczność, podpisanego oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu, a w przypadku uzyskania zwrotu od kontrahenta i posiadania wyrobu na stanie magazynowym – oświadczenia strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany (wraz z podaniem liczby sztuk wycofanego wyrobu z obrotu). A także, że strona postępowania przedstawiła jedynie wykaz nadanej korespondencji, a przedstawiony przez stronę postępowania dokument nie pozwala jednak na stwierdzenie, czy korespondencja skierowana do ww. przedsiębiorcy dotyczyła bezpośrednio posiadania przez niego wyrobu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Mając na uwadze powyższe, istotne było przedstawienie przez stronę postępowania dowodów, potwierdzających faktyczne wycofanie wyrobów z obrotu. Ponadto poinformował stronę postępowania, że przekazała przy ww. piśmie dowód w postaci kopii strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie, które zawiera braki formalne, gdyż przesłano kopię nie poświadczoną za zgodność z oryginałem przez uprawnioną osobę.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania 12 maja 2022 r.

Strona postępowania pismem z dnia 16 maja 2022 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 24 maja 2022 r.), skierowała prośbę o przedłużenie terminu zakończenia postępowania do 15 lipca 2022 r., z uwagi na konieczność ponownego zdobycia od kontrahentów oświadczeń o posiadanych stanie magazynowym niezgodnych wyrobów oraz załączono do ww. pisma oryginał gazety Puls Biznesu z dnia 2 marca 2022 r. z zamieszczonym komunikatem informującym o niezgodnych wyrobach. Pismo zostało podpisane przez nieuprawnioną osobę do reprezentacji spółki według wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

W dniu 8 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK skierował do strony postępowania wezwanie do przedłożenia udzielonego pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w niniejszym postępowaniu.

Pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. (do UOKiK wpłynęło 20 czerwca 2022 r.) strona postępowania ponownie przesłała pismo z wnioskiem, w którym skierowała prośbę o przedłużenie terminu zakończenia postępowania do 15 lipca 2022 r., z uwagi na konieczność ponownego zdobycia od kontrahentów oświadczeń o posiadanych stanie magazynowym niezgodnych wyrobów. Pismo zostało podpisane przez nowego Prezesa Zarządu, którego dane

zostały ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym dopiero po wpłynięciu ww. pisma do UOKiK. Dnia 4 lipca 2022 r. Organ został poinformowany telefonicznie przez stronę postępowania, że nadała ona oświadczenia od wszystkich odbiorców niezgodnych wyrobów. W związku z powyższą informacją Organ uznał, wniosek o przedłużenie terminu postępowania za bezprzedmiotowy.

Pismem z dnia 27 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, a także poinformował, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2022 r. tj. dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobów odbiorcy Firmy Handlowo Usługowej GLJ Sławomir Furmann.

Strona postępowania pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r. przedłożyła brakujące zawiadomienie od odbiorcy Firmy Handlowo Usługowej GLJ Sławomir Furmann świadczące o braku na stanie magazynowy wyrobu Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie) w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawki: Growing Pet

Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu FREE MARKET CO., LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, odpowiednio: sprawozdanie z badań nr 236/2021 z dnia 16 września 2021 r., wykazały, że zabawka Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów (x, y, z) zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Rozszerzenie zabawki było następujące: x: 169 %, y: 162 %, z: 190 %, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50 % w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono podczas badania wytrzymałości na rozciąganie w wyrobie odłączyła się płetwa ogonowa, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, oraz sprawozdanie z badań nr 235/2021 z dnia 16 września 2021 r. wykazały, że zabawka Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 nie spełnia wymagań punktu 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów (x, y) zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Wymiary zabawki były następujące: x: 81 %, y: 83 %, przy dopuszczalnym rozszerzeniu się materiałów nie więcej niż 50 % w którymkolwiek kierunku. Jak ustalono figurka mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyroby Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek,

w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie, dalej: „strona postępowania”, zabawek Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawek po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka lub zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku polegającego na zapewnieniu, żeby do wyrobów dołączone były instrukcje sporządzone w języku polskim,
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawek instrukcji sporządzonej w języku polskim,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części

muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.clown.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz współpraca z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2022 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 21 lutego 2022 r., w związku z czym 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 2 kwietnia 2022 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 4 kwietnia 2022 r.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia od 6 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:

5902510217013 na stanie magazynowym, 2 wypisy z Krajowego Rejestru Sądowego o wykreśleniu przedsiębiorców, informacja z CEiDG o zawieszeniu działalności przez jednego odbiorcę oraz informacja z CEiDG o wykreśleniu jednego z odbiorców, oświadczenia od 16 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 na stanie magazynowym, 2 wypisy z Krajowego Rejestru Sądowego o wykreśleniu przedsiębiorców, wpis z CEiDG o zawieszeniu działalności przez jednego odbiorcę. Strona postępowania przedłożyła również wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz oryginał dziennika o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 pkt3 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano udostępniania wyrobu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki: Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 zostały wycofane z obrotu, zaprzestano udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Zatem postępowanie należało umorzyć.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczono zabawkę a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie zabawki Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020 nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku polegającego na zapewnieniu, żeby do wyrobów dołączone były instrukcje sporządzone w języku polskim, wyczerpuje przesłanki

określone w art. 88 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Według art. 91 ust. 1 pkt 1 lit.a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób, nie dopełniając obowiązków w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji sporządzonej w języku polskim - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie) wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako importer nie dopełnił obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie instrukcji sporządzonej w języku polskim.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

Spółka przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania oraz potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, z czego wynika, że zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał jednocześnie, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1440 szt. zabawki Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN: 5902510217013 oraz 1440 szt. zabawki Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN: 5902510217020, które przekraczają dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawek po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka w wyniku zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość, część zabawki utyka w krtani i blokuje drogi oddechowe, oraz dostarczyła go odbiorcom. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane i realne. Dodatkowo należy zauważyć, że do przedmiotowych wyrobów nie były dołączone instrukcje w języku polskim co przy tak specyficznym wyrobie zwiększa ryzyko wystąpienia wyżej wskazanych zagrożeń. Tym samym

uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób istotny naruszone. Zatem skoro nie została spełniona przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, a strona postępowania nie informowała o wystąpieniu takiej przesłanki, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o ten przepis.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 4 kwietnia 2022 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 14 lutego 2022 r. Tak więc ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych w tym przypadku jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności Spółki jest m.in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana oraz sprzedaż detaliczna prowadzona przez domu sprzedaży wysyłkowej lub Internet. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na uduszenia się dziecka lub zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 2880 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na uduszenia się dziecka w wyniku zatkania układu pokarmowego, gdy zabawka po połknięciu zwiększy swoją objętość, część zabawki utyka w krtani i blokuje drogi oddechowe, a skutki naruszenia przez nią prawa mogą dotknąć dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła

dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy były dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków podobnego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej kilka postępowań administracyjnych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK:

- pod sygnaturą DNR-2.730.675.2016, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/104/2017, w której Prezes UOKiK nakazał CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie wycofanie z obrotu zabawki: pchanka ważka, kod EAN; 5905060404209, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia,
- pod sygnaturą DNR-2.730.312.2017 postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/85/2018, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie z uwagi, na wycofanie z obrotu, zniszczenie wyrobu lalka Wróżka C5153, kod EAN: 5902510211530 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- pod sygnaturą DNR-2.730.256.2019.BB postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/133/2020, w której Prezes UOKiK nakazał CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie wycofanie z obrotu zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: maskotka miękka – 100 % poliester, symbol C5984, kod EAN: 5902510219840, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jak również nałożył na CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

Należy zauważyć, iż podmiot CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie zgodnie z wpisem Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: KRS) dokonał przekształcenia w Foxbuy.com S.K. z siedzibą w Koszalinie, tj. podmiot CLOWN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie został wykreślony z Rejestru Przedsiębiorców w dniu 11 maja 2021 r. (data uprawomocnienia wykreślenia z KRS 21 maja 2021 r.), zaś podmiot CLOWN POLSKA S.A. został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców w dniu 13 kwietnia 2021 r. (nr KRS: 0000893815), a następnie dokonano zmiany firmy, pod którą działała spółka (wpis z dnia 3 lutego 2022 r. oraz dokonania jego sprostowania w dniu 19 kwietnia 2022 r.) na firmę Foxbuy.com S.K. z siedzibą w Koszalinie.

W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również negatywnych skutków niepodjęcia określonych działań. Prezes UOKiK wziął pod uwagę fakt spraw prowadzonych uprzednio przez organ postępowania administracyjnych zakończone nałożeniem kary za niedopełnienie obowiązku tego samego rodzaju oraz podobnego rodzaju. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe, za okoliczność obciążającą przy wymiarze kar.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła świadoma (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie

mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji sporządzonych w języku polskim.

W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako importer, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Strona postępowania do opakowania wyrobów dołączyła instrukcje w języku obcym. W toku kontroli importer dosłał instrukcje do niezgodnych wyrobów w języku polskim, co nie potwierdza, że instrukcje w języku polskim zostały dołączone do wyrobów już sprzedanych, znajdujących się w obrocie.

Powyższe świadczy to o braku jakiegokolwiek kontroli importowanych towarów i nadzoru nad wyrobem-a zatem całkowitej ignorancji i zaniechaniu dopełnienia obowiązków przez stronę. Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co wpływa na podwyższenie wymiaru kar pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając zrzut ekranu z komunikatem zamieszczonym na stronie internetowej, wydania z gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierające wymagane ogłoszenie, oświadczenia nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu. Podkreślenia

wymaga fakt, iż w wyznaczonym 40 dniowym terminie spółka przedstawiła zrzut komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz wydania z gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierające wymagane ogłoszenie, natomiast pozostałe dowody przedłożone zostały pismem nadanym w dniu 5 lipca 2022 r., Prezes UOKiK ocenia zatem negatywnie działania podjęte przez stronę postępowania i zwraca uwagę na ich opieszałość, co wpływa na zaostrzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawek Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi suma iloczynu sprzedanych kontrahentom 2716 sztuk wyrobów (z uwzględnieniem 164 sztuk nie sprzedanych wyrobu) i jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 4,40 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa, która wyniosła 11 950,40 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, iż organ nadzoru rynku uwzględnił na korzyść strony postępowania okoliczności próby usunięcia niezgodności formalnych (strona postępowania w toku kontroli dosłała instrukcje do niezgodnych wyrobów w języku polskim), co nie potwierdza jednakże, że instrukcje w języku polskim zostały dołączone do wyrobów już sprzedanych, znajdujących się w obrocie. Ponadto należy zauważyć, że w zakreślonym 40 – dniowym terminie spółka przekazała jedynie korespondencję, ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i stronie internetowej. Biorąc pod uwagę niewielką ilość odbiorców, którzy nabyli zabawkę, Prezes UOKiK uznał, że zakreślony termin 40 dni był odpowiedni i umożliwił realizację działań dobrowolnych, nawet przy ewentualnym wystąpieniu nieprzewidzianych i niezależnych od spółki okoliczności, na które powołuje się strona postępowania. Należy podkreślić, iż Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2022 r., gdyż nie przedstawiła dowodów wystarczających by stwierdzić iż zabawki: Growing Pet Flamingo (Flaming) kod

EAN:5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020 zostały wycofane z obrotu w terminie.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 12 000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych 00/100), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania również karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku zapewnienia, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako importer, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyrób spełniający wymagania, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Strona postępowania nie dołączyła do wyrobu instrukcji w języku polskim, zaniechanie tego przez stronę świadczy o braku jakiegokolwiek kontroli importowanych towarów i nadzoru nad wyrobem, a zatem całkowitej ignorancji i zaniechaniu dopełnienia obowiązków. Instrukcja sporządzona w języku polskim jest bardzo ważnym elementem przy takim wyrobie jak zabawka, który przeznaczony jest dla najmłodszych użytkowników (dzieci), a w szczególności przy takiej zabawce, której specyfikacja polega na tym, że zabawka zwiększa swoją objętość pod wpływem wody oraz powiększający się element znajduje się w tworzywie rozpuszczalnym w wodzie i należy ją odpowiedni czas w niej trzymać by osiągnęła odpowiedni rozmiar. Bez instrukcji w języku polskim, obsługa takiej zabawki naraża użytkowników na szczególne niebezpieczeństwo, ponieważ może być użytkowana w niewłaściwy sposób, np. poprzez trzymanie zabawki w wodzie w przekraczającym zalecanym czasie lub użytkowanie zabawki w niewłaściwy sposób, co w konsekwencji może doprowadzić do niewłaściwego użytkowania i stworzenia niebezpieczeństwa dla użytkownika. Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, fakt ustalenia czy do wyrobu dołączona jest instrukcja w języku polskim nie wymaga bowiem specjalistycznej wiedzy i takie ustalenie można poczynić poprzez proste oględziny wyrobu. Powyższych fakty przemawiają za nałożeniem maksymalnej kar pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru Foxbuy.com S.K. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **22 000 zł** (słownie: dwadzieścia dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt. 4.6 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1:

Właściwości mechaniczne i fizyczne”, co potwierdziłoby spełnianie wymagań określonych w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia tych wymagań.

Koszty badań laboratoryjnych wyrobu Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:5902510217013 wyniosły 236,00 zł (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100) i wynikają ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 79/2021 z dnia 16 września 2021 r., natomiast koszty badań laboratoryjnych wyrobu Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020 wyniosły 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złotych 00/100) i wynikają ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 78/2021 z dnia 16 września 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) Foxbuy.com S.A. z siedzibą w Koszalinie (dawniej: CLOWN POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Koszalinie, obowiązana jest uiścić łączną kwotę **kwotę 530,00 zł (słownie: pięćset trzydzieści złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawek: Growing Pet Flamingo (Flaming) kod EAN:5902510217013 oraz Fish Egg Growing fet (Ryba) kod EAN:5902510217020, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”,

w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5 ze zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/