



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 4 października 2024 r.

DNR-2.730.11.2024.KO.KL

DECYZJA DNR-2/173/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy **GT CORP sp. z o.o.** z siedzibą w Kołobrzegu w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: **rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN: 5906395112951**, niespełniającego zasadniczych wymagań określonych w pkt. 1.4 lit. a), b), d), f), g), j), k) oraz l) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), (dalej również jako: „rozporządzenie (UE) 2016/425”), na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854 z późn. zm.), (dalej również jako: „ustawa”; „uosozinr”), **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że **usunięto niezgodności wyrobu z wymaganiami** oraz **powiadomiono konsumentów** o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **GT CORP sp. z o.o.** z siedzibą w Kołobrzegu kary pieniężnej za niewypełnienie obowiązku określonego w art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu: **rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN: 5906395112951**, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.4 lit. a), b), d), f), g), j), k) oraz l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425, na podstawie art. 97 ust.

1 w zw. z art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy **nakłada na GT CORP sp. z o.o.** z siedzibą w Kołobrzegu **karę pieniężną w wysokości 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych złotych).**

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.216.2023,) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: **rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN: 5906395112951** (dalej również jako: „wyrób” lub „rękawice”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób bezpośrednio od przedsiębiorcy GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, co potwierdza faktura nr: FS/292/10/2023 z dnia 30 października 2023 r.

Na podstawie oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu ustalili, że wyrób oznakowano m.in. następującymi informacjami: nazwa wyrobu i rozmiar; kategoria II; znak CE; piktogramy; oznaczenie znakiem towarowym Kaltmannmaschinen. Na kartonowej etykiecie przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: nazwa wyrobu; rozmiar: 10 L/XL; znak towarowy; kod EAN; znak CE; nazwa i adres: GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu; piktogramy; wskazanie na normę EN420; wskazanie: „deklaracja zgodności do pobrania na: www.kaltmann.pl”; „Rękawice antywibracyjne chronią przed wibracjami wywołanymi pracą narzędzi elektrycznych, pneumatycznych itp.”, „Wykonane ze specjalnego materiału powleczonego gumą specjalnie fakturowana, gumowa powierzchnia pozwala na dokładne chwycenie narzędzia zmniejszając poziom wibracji oraz zapewniając lepszy komfort pracy”.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali m.in. następujące dokumenty:

- fakturę INVOICE NO.: 2021001 z dnia 27 września 2021 r., wystawioną przez [xxx] potwierdzającą zakup przez GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu 3600 szt. wyrobu oznaczonego, jako: „working gloves” z opisem „antivibration glove”;
- deklarację zgodności z dnia 21 lipca 2020 r. wystawioną przez GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu dla wyrobu: „rękawica antywibracyjna VIBRATION”;



- certyfikat badania typu UE - „EU TYPE EXAMINATION CERTIFICATE” o numerze 2777/11709-02/E00-00 z dnia 1 kwietnia 2020 r. wystawiony przez jednostkę notyfikowaną SATRA Technology Europe Limited. Bracetown Business Park, Clonee D15YN2P Republic of Ireland (2777) – dla wyrobu oznaczonego, jako: „ATV001”, opis: „Five fingered polyester knitted glove with foam rubber coating to the palm” oraz ze wskazaną datą wygaśnięcia certyfikatu: w dniu 19 grudnia 2023 r.;
- dokumenty SAD z dnia 6 czerwca 2021 r.

Ponadto, w trakcie oględzin wyrobu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie rozporządzenia (UE) 2016/425 oraz norm wskazanych w ww. deklaracji zgodności wyrobu, tj. EN 420:2003+A1:2009 „Rękawice Ochronne – Wymagania Ogólne i metody badania”, EN 388:2016+A1:2018 „Rękawice chroniące przed zagrożeniem mechanicznymi” i EN ISO 10819:2013/A1:2019 „Drgania i wstrząsy mechaniczne - Drgania oddziałujące na organizm człowieka przez kończyny górne - Pomiar i ocena współczynnika przenoszenia drgań przez rękawice na dłoń operatora”, stwierdzili m.in. następujące nieprawidłowości:

1) w instrukcji użytkowania:

- brak informacji o dostępnym zakresie rozmiarów (pkt 1.4 lit. a załącznika II rozporządzenia i pkt 7.3.3 normy EN 420:2003+A1:2009);
- brak piktogramu właściwego dla rękawic wibracyjnych (pkt 1.4 lit. a załącznika II rozporządzenia);
- brak skorygowanych średnich arytmetycznych wartości współczynnika przenoszenia drgań łącznie dla 5 badanych operatorów (pkt 1.4 lit. b załącznika rozporządzenia i pkt B.2 lit. a normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);
- brak informacji, że użytkowanie rękawic może być ograniczone ze względu na ich stabilność mechaniczną (pkt 1.4 lit. d załącznika II rozporządzenia i pkt B.4 normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);
- brak ostrzeżenia, że użycie rękawicy ochronnej nie oznacza wystarczającej ochrony przed zagrożeniem dla zdrowia spowodowanymi wibracjami lub innymi czynnikami (pkt 1.4 lit. d załącznika II rozporządzenia pkt B.2 lit. b normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);



- brak informacji dotyczących granic użytkowania, np. nie zaleca się oczekiwać redukcji drgań podczas użytkowania narzędzi o niskiej częstotliwości (pkt 1.4 lit. d załącznika II rozporządzenia i pkt B.2 lit. f normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);
 - brak rodzaju opakowania jednostkowego do transportu (pkt 1.4 lit f załącznika II rozporządzenia i pkt 7.3.13 normy EN 420:2003+A1:2009);
 - brak objaśnienia piktogramu dla rękawic wibracyjnych (pkt 1.4 lit. g załącznika II do rozporządzenia);
 - brak objaśnienia litery „B” przy poziomach skuteczności wskazanych na wyrobie (pkt 1.4 lit g załącznika II rozporządzenia);
 - niezgodny poziom skuteczności na przecięcie wskazany w instrukcji: wpisano „2” zamiast „1” (pkt 1.4 pkt g załącznika II rozporządzenia);
 - brak nazwy, adresu, numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 1.4 lit. j załącznika II rozporządzenia);
 - brak przy wskazanych normach dat przyjęcia norm (pkt 1.4 lit. k załącznika II rozporządzenia);
 - brak dołączenia deklaracji zgodności do wyrobu, albo umieszczenia w instrukcji adresu strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności (pkt 1.4 lit. l załącznika II rozporządzenia i art. 8 ust. 8 rozporządzenia);
- 2) piktogram umieszczony na wyrobie niezgodny ze wzorem wskazanym w normie EN ISO 10819:2013/A1:2019 (pkt 2.12 załącznika II rozporządzenia);
 - 3) brak w deklaracji zgodności wyrobu z dnia 21 lipca 2020 r. numeru jednostki notyfikowanej, która wydała certyfikat badania typu UE (art. 15 ust. 2 rozporządzenia w zw. pkt 7 załącznika IX rozporządzenia);
 - 4) rozbieżności w oznakowaniu marki producenta na wyrobie i na załączonej etykiecie.

Ponadto, w ramach uzupełnienia do przekazanych akt kontroli, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 6 lutego 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 13 lutego 2024 r.) wskazał, iż przedsiębiorca GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu podjął działania naprawcze w postaci zamieszczenia deklaracji zgodności wyrobu na stronie internetowej www.kaltmann.pl oraz zamieszczenia wymaganych informacji w instrukcji, wskazując przy tym jedynie na niewłaściwe odniesienie do uchylonej dyrektywy 89/686/EWG. W załączeniu do powyższego ww. organ przekazał następujące dokumenty:



- pismo jednego z dystrybutorów, którego dotyczyła kontrola Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, z dnia 28 stycznia 2024 r. informujące o działaniach naprawczych wykonanych przez GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu;
- wzór oznakowania wyrobu;
- wzór instrukcji wyrobu;
- poprawioną deklarację zgodności z dnia 21 lipca 2020 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Organ zwrócił się pismem z dnia 13 marca 2024 r. do GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu o przedłożenie stosownych wyjaśnień w zakresie utraty ważności certyfikatu wystawionego dla wyrobu w dniu 19 grudnia 2023 r. oraz o przedstawienie dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 28 marca 2024 r. GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu wyjaśniła, że wskazane niezgodności wyrobu z wymaganiami są wynikiem niedopatrzenia, dlatego niezwłocznie po powzięciu o nich informacji spółka podjęła działania naprawcze polegające na: sporządzeniu prawidłowej instrukcji użytkownika, poprawieniu znaku towarowego producenta na etykiecie wyrobu, uzupełnieniu deklaracji zgodności wyrobu, zamieszczeniu na stronie internetowej www.kaltmann.pl deklaracji zgodności - wedle wskazań Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu. Oświadczyła również, iż zakupiła wyrób w liczbie 14 200 szt., które w całości wprowadziła do obrotu, aktualnie na stanie magazynowym posiada 5 607 szt. wyrobu, natomiast całkowita liczba wyrobu dostarczonego do dystrybutorów wyniosła 8694 szt. Spółka poinformowała również, iż wyrób był sprzedawany hurtowo oraz za pośrednictwem platformy internetowej Allegro, natomiast średnia cena wyrobu netto wyniosła 21,82 zł oraz wskazała, że nie dostarczała wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów. Jednocześnie w załączeniu do ww. pisma przedstawiła:

- a) oświadczenia z dnia 19 marca 2024 r. potwierdzające informacje zawarte w piśmie przewodnim oraz na okoliczność: nadwyżki 101 szt. wyrobu, która została ujawniona



- inwentaryzacją oraz w zakresie kanałów dystrybucji (sprzedaż hurtowa, platforma Allegro) i promocji (Facebook, strona internetowa www.kaltmann.pl);
- b) projekt etykiety; certyfikat zgodności (moduł B) dla wyrobu – certyfikat numer 2777/11709-03/E00-00, wystawiony przez SATRA Technology Europe Ltd. ważny do 19 września 2027 r.;
 - c) faktury zakupu wyrobu: INVOICE NO 2020004 z dnia 10 marca 2020 r. (3600 szt.), INVOICE NO 202007 z dnia 24 czerwca 2020 r. (7000 szt.), INVOICE NO 2021001 z dnia 27 września 2021 r. (3600 szt.), wraz z dokumentami SAD;
 - d) listę rozchodu wyrobu, wykazującą 177 dystrybutorów krajowych, którym sprzedano rękawice.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez **GT CORP sp. z o.o.** z siedzibą w Kołobrzegu (dalej również jako: „strona postępowania”) wyrobu: **rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN 5906395112951**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a, b, d, f, g, j, k oraz l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, z uwagi na niedostarczenie wraz z wyrobem informacji, wskazanych w:
 - a) pkt 1.4 lit. a, tj. dostępnego zakresu rozmiarów wyrobu,
 - b) pkt 1.4 lit. b, tj. skorygowanych średnich arytmetycznych wartości współczynnika przenoszenia drgań łącznie dla 5 badanych operatorów,
 - c) pkt 1.4 lit. d, tj. informacji o tym, że użytkowanie rękawic może być ograniczone ze względu na ich stabilność mechaniczną, ostrzeżenia, że użycie rękawicy ochronnej nie oznacza wystarczającej ochrony przed zagrożeniem dla zdrowia spowodowanymi wibracjami lub innymi czynnikami oraz informacji dotyczących granic użytkowania,
 - d) pkt 1.4 lit. f, tj. rodzaju opakowania jednostkowego do transportu,
 - e) pkt 1.4 lit. g, tj. objaśnienia piktogramu dla rękawic wibracyjnych, brak objaśnienia litery „B” przy poziomach skuteczności wskazanych na wyrobie,



- niezgodny poziom odporności na przecięcie wskazany w instrukcji: wpisano „2” zamiast „1”,
- f) pkt 1.4 lit. j, tj. nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikacyjnej uczestniczącej w ocenie zgodności,
 - g) pkt 1.4 lit. k, tj. przy wskazanych normach dat przyjęcia norm datą przyjęcia normy,
 - h) pkt 1.4 lit. l, tj. adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: **rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN 5906395112951**, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.4 lit. a), b), d), f), g), j), k) oraz l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 22 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 kwietnia 2024 r.

Postanowieniem z dnia 17 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez stronę postępowania pod adresem: www.kaltmann.pl, a także na koncie prowadzonym przez stronę postępowania za pośrednictwem platformy Facebook, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 maja 2024 r.

Strona postępowania przesyłką nadaną w dniu 8 lipca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 467), (dalej również jako: „Pp”) przekazała pismo, w którym:



- a) poinformowała, że usunęła niezgodności wyrobu z wymaganiami „we wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobach”;
- b) zwróciła się do wszystkich dystrybutorów, którzy nabyli wyrób i którzy byli w jego posiadaniu o odesłanie go w celu usunięcia niezgodności z wymaganiami;
- c) wyszczególniła, jakie informacje i ostrzeżenia dołączyła do zwróconych przez dystrybutorów wyrobów;
- d) poinformowała o poprawieniu oznaczenia na opakowaniu (etykiecie) wyrobu w zakresie oznaczenia producenta;
- e) poinformowała, że wyroby, w których dokonano usunięcia niezgodności zostały odesłane do tych dystrybutorów, którzy wyrazili wolę otrzymania ich ponownie, natomiast pozostałe egzemplarze zostaną przeznaczone do ponownej sprzedaży;
- f) oświadczyła, że jeden z dystrybutorów poinformował ją, że przywróci wyrób do sprzedaży w swoich sklepach sieciowych dopiero po zakończeniu niniejszego postępowania administracyjnego;
- g) poinformowała, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia na prowadzonej stronie internetowej oraz za pośrednictwem profilu na portalu Facebook.

Do ww. pisma strona postępowania załączyła:

- a) oświadczenie z dnia 2 lipca 2024 r., zgodnie z którym łączna liczba wyrobów posiadanych na stanie magazynowym i odebranych od dystrybutorów, wobec których dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami, wynosi 6245 sztuk;
- b) oświadczenie jednego z dystrybutorów o przekazaniu wszystkich posiadanych egzemplarzy wyrobu stronie postępowania celem usunięcia w nich niezgodności z wymaganiami oraz o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (ww. dystrybutor zadeklarował, że wyrób zostanie przywrócony do sprzedaży po zakończeniu niniejszego postępowania);
- c) listę wykazującą 177 jednostkowych dystrybutorów (znaczną część dystrybutorów stanowiły sklepy należące do sieci marketów dwóch spółek), ze wskazaniem ilości wyrobów: odebranych w celu dokonania działań naprawczych, naprawionych oraz odesłanych do danego dystrybutora, ze wskazaniem, czy złożył on stosowne oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym;



- d) oświadczenia przekazane przez 4 dystrybutorów o dokonaniu przez stronę postępowania usunięcia niezgodności rękawic z wymaganiami i odesłaniu ich do ww. dystrybutorów ;
- e) oświadczenia uzyskane od dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów;
- f) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na prowadzonej przez stronę postępowania stronie internetowej www.kaltmann.pl;
- g) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na profilu prowadzonym przez stronę postępowania na portalu Facebook.

Z uwagi na fakt, że dowody dołączone przez stronę postępowania do ww. pisma zostały opatrzone nieczytelnymi podpisami, w związku z czym nie było możliwości jednoznacznego zidentyfikowania, przez kogo zostały podpisane oraz czy osoba, która te podpisy złożyła, jest upoważniona do reprezentowania strony postępowania, pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do usunięcia powyższych braków we wskazany sposób.

Powyższe pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 13 sierpnia 2024 r.

W odpowiedzi strona postępowania pismem nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 19 sierpnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 23 sierpnia 2024 r.) uzupełniła braki formalne poprzez przedłożenie stosownej dokumentacji podpisanej przez osobę upoważnioną do reprezentowania strony postępowania, zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pismem z dnia 2 września 2024 r. Organ wskazał, że strona postępowania nadal nie przekazała dowodów w postaci oświadczeń o usunięciu niezgodności z wymaganiami od 17 dystrybutorów. Ponadto powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w terminie 10 dni od otrzymania ww. pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 września 2024 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 września 2024 r. nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp (data wpływu do UOKiK: 25 września 2024 r.) strona postępowania przedłożyła wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez Organ brakujących dowodów wykonania obowiązku usunięcia niezgodności wyrobu w



stosunku do wskazanych w piśmie Organu z dnia 2 września 2024 r. dystrybutorów, zgodnie z którymi:

- a) 4 dystrybutorów wskazanych na przedłożonej liście należy kwalifikować jako sklepy sieciowe należące do spółki, która złożyła już oświadczenie o zwróceniu wyrobów do strony postępowania, nieposiadaniu ich na stanie magazynowym oraz wstrzymaniu się z ich odbiorem do czasu zakończenia niniejszego postępowania – zastosowanie ma zatem ww. oświadczenie, gdyż ww. spółka przejęła zarządzanie nad wskazanymi 4 dystrybutorami; celem wykazania wzajemnych zależności między ww. podmiotami, strona postępowania okazała faktury VAT dokumentujące sprzedaż przedmiotowych rękawic do wskazanych 4 dystrybutorów, gdzie jako „Nabywca” oznaczona została spółka zarządzająca nimi w ramach struktury sieci sklepów;
- b) w stosunku do 1 dystrybutora nastąpiła oczywista omyłka pisarska przy konstruowaniu listy zawierającej wykaz dystrybutorów (zamiast miejscowości „Lubliniec” wpisano „Lublin”), natomiast oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym przez tego dystrybutora zostało już załączone do pisma z dnia 3 lipca 2024 r.;
- c) w stosunku do 12 dystrybutorów (należących do sieci sklepów, zarządzanych przez podmiot w formie spółki akcyjnej) strona postępowania wskazała, że mimo zwrócenia się o przedłożenie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, nie zostało ono przez ww. dystrybutorów przekazane w terminie do 3 lipca 2024 r., jednakże strona odebrała wszystkie egzemplarze posiadanych na stanach magazynowych wyrobów celem usunięcia w nich niezgodności z wymaganiami, a liczbę zwróconych i zarazem poddanych naprawie wyrobów udokumentowała wystawieniem faktur korygujących; ponadto po otrzymaniu pisma Organu z dnia 2 września 2024 r. ponownie zwróciła się do ww. dystrybutorów o przedłożenie oświadczenia o nieposiadaniu rękawic na stanach magazynowych i takie oświadczenia uzyskała.

Ponadto do ww. pisma strona postępowania załączyła:

- a) 41 faktur VAT potwierdzających sprzedaż wyrobu do dystrybutorów – celem doprecyzowania rozchodu wyrobu do dystrybutorów oraz wykazania przejęcia zarządzania nad 4 spośród wykazanych dystrybutorów przez spółkę prowadzącą sieć sklepów;



- b) 16 faktur korygujących potwierdzających zwrot 65 sztuk wyrobu przez dystrybutorów celem dokonania usunięcia niezgodności;
- c) brakujące oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym uzyskane od 12 dystrybutorów.

Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że zastosowany na przedłożonej liście dystrybutorów skrót „ND” odnosi się do wyrażenia „NIE DOTYCZY” i wskazała, w jakich przypadkach miał on zastosowanie względem uzyskania od dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Podkreśliła także, że nieposiadanie wyrobów na stanach magazynowych wykazanych dystrybutorów wynika również z przedstawionej liczby odesłanych do strony postępowania wyrobów i faktur korygujących potwierdzających działania polegające na zwrocie wyrobów. Ponadto, zdaniem strony postępowania, dowodami poświadczającymi wykonanie przez nią obowiązku usunięcia niezgodności w stosunku do wyrobu powinny być w szczególności oświadczenie strony postępowania o liczbie wyrobów, wobec których usunięto niezgodności z wymaganiami oraz przedłożone oświadczenia dystrybutorów, w których wskazują oni, że brakujące informacje i ostrzeżenia zostały dołączone do przedmiotowych rękawic. Mając powyższe na uwadze, strona postępowania wniosła o uznanie, że w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK terminie przekazano wymagane dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami w stosunku do wszystkich sztuk wyrobu, które znajdowały się na stanach magazynowych dystrybutorów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

W przypadku rękawic ochronnych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG

Zgodnie z art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2016/425 za producenta uważa się każdą osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza ŚOI lub która zleca ich projektowanie lub wytworzenie oraz wprowadza je do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 3 pkt 3 rozporządzenia 2016/425, przez wprowadzenie do obrotu rozumiemy pierwsze udostępnienie ŚOI na rynku unijnym.

GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób w ramach działalności handlowej, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. spółka wystawiła dla wyrobu deklarację zgodności, która to wskazuje na ww.



przedsiębiorcę jako na podmiot odpowiedzialny za przedmiotowy wyrób. Ponadto ww. spółka wprowadziła do obrotu przedmiotowe rękawice pod własną nazwą oraz znakiem towarowym. W związku z powyższym Prezes UOKiK, uznał, że GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu pełni rolę producenta wyrobu: **rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN 5906395112951.**

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, albo w których stwierdzono niezgodności formalne, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku kontroli, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili na podstawie rozporządzenia (UE) 2016/425 oraz norm wskazanych w ww. deklaracji zgodności wyrobu, tj. EN 420:2003+A1:2009 „Rękawice Ochronne – Wymagania Ogólne i metody badania”, EN 388:2016+A1:2018 „Rękawice chroniące przed zagrożeniem mechanicznymi” i EN ISO 10819:2013/A1:2019 „Drgania i wstrząsy mechaniczne - Drgania oddziałujące na organizm człowieka przez kończyny górne - Pomiar i ocena współczynnika przenoszenia drgań przez rękawice na dłoń operatora”, stwierdzili m.in. następujące nieprawidłowości:

- 1) w instrukcji użytkowania:
 - brak informacji o dostępnym zakresie rozmiarów (pkt 1.4 lit. a załącznika II rozporządzenia i pkt 7.3.3 normy EN 420:2003+A1:2009);
 - brak piktogramu właściwego dla rękawic wibracyjnych (pkt 1.4 lit. a załącznika II rozporządzenia);
 - brak skorygowanych średnich arytmetycznych wartości współczynnika przenoszenia drgań łącznie dla 5 badanych operatorów (pkt 1.4 lit. b załącznika rozporządzenia i pkt B.2 lit. a normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);
 - brak informacji, że użytkowanie rękawic może być ograniczone ze względu na ich stabilność mechaniczną (pkt 1.4 lit. d załącznika II rozporządzenia i pkt B.4 normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);
 - brak ostrzeżenia, że użycie rękawicy ochronnej nie oznacza wystarczającej ochrony przed zagrożeniem dla zdrowia spowodowanymi wibracjami lub innymi czynnikami (pkt 1.4 lit. d załącznika II rozporządzenia pkt B.2 lit. b normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);
 - brak informacji dotyczących granic użytkowania np. nie zaleca się oczekiwać redukcji drgań podczas użytkowania narzędzi o niskiej częstotliwości (pkt 1.4 lit. d załącznika II rozporządzenia i pkt B.2 lit. f normy EN ISO 10819:2013/A1:2019);



- brak rodzaju opakowania jednostkowego do transportu (pkt 1.4 lit f załącznika II rozporządzenia i pkt 7.3.13 normy EN 420:2003+A1:2009);
 - brak objaśnienia piktogramu dla rękawic wibracyjnych (pkt 1.4 lit. g załącznika II do rozporządzenia);
 - brak objaśnienia litery „B” przy poziomach skuteczności wskazanych na wyrobie (pkt 1.4 lit g załącznika II rozporządzenia);
 - niezgodny poziom skuteczności na przecięcie wskazany w instrukcji: wpisano „2” zamiast „1” (pkt 1.4 pkt g załącznika II rozporządzenia);
 - brak nazwy, adresu, numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej (pkt 1.4 lit. j załącznika II rozporządzenia);
 - brak przy wskazanych normach dat przyjęcia norm (pkt 1.4 lit. k załącznika II rozporządzenia);
 - brak dołączenia deklaracji zgodności do wyrobu, albo umieszczenia w instrukcji adresu strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności (pkt 1.4 lit. l załącznika II rozporządzenia i art. 8 ust. 8 rozporządzenia);
- 2) piktogram umieszczony na wyrobie niezgodny ze wzorem wskazanym w normie EN ISO 10819:2013/A1:2019 (pkt 2.12 załącznika II rozporządzenia);
 - 3) brak w deklaracji zgodności wyrobu z dnia 21 lipca 2020 r. numeru jednostki notyfikowanej, która wydała certyfikat badania typu UE (art. 15 ust. 2 rozporządzenia w zw. pkt 7 załącznika IX rozporządzenia);
 - 4) rozbieżności w oznakowaniu marki producenta na wyrobie i na załączonej etykiecie.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: **rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN 5906395112951**, niespełniającego zasadniczych wymagań określonych w pkt. 1.4 lit. a), b), d), f), g), j), k) oraz l) załącznika II do rozporządzenia (UE) 2016/425.

Przepis pkt. 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, odnoszący się do wymagań zasadniczych instrukcji i informacji producenta, stanowi, że poza nazwą i adresem producenta



instrukcje, które muszą być dostarczone wraz z ŚOI, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- a) instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące nie mogą niekorzystnie wpływać na ŚOI ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami;
- b) skuteczności działania ŚOI, stwierdzonej podczas odpowiednich badań technicznych sprawdzających poziom lub klasę ochrony;
- d) w stosownych przypadkach, klas ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania;
- f) w stosownych przypadkach, rodzaju opakowania odpowiedniego do transportu;
- g) znaczenia wszelkich oznakowań (zob. pkt 2.12);
- j) nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności ŚOI;
- k) odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych, łącznie z datą przyjęcia norm(y) lub odniesień do innych zastosowanych specyfikacji technicznych;
- l) adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Informacji, o których mowa w lit. j), k) oraz l), nie trzeba umieszczać w instrukcjach dostarczonych przez producenta, jeżeli ŚOI towarzyszy deklaracja zgodności UE.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 wprowadzając ŚOI do obrotu, producenci zapewniają, aby zostały one zaprojektowane i wytworzone zgodnie z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa określonymi w załączniku II. Natomiast na podstawie art. 8 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425 producenci sporządzają dokumentację techniczną, o której mowa w załączniku III (zwaną dalej „dokumentacją techniczną”), oraz przeprowadzają lub zlecają przeprowadzenie odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 19. W przypadku wykazania zgodności ŚOI z mającymi zastosowanie zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi zdrowia i bezpieczeństwa w drodze odpowiedniej procedury producenci sporządzają deklarację zgodności UE, o której mowa w art. 15, i umieszczają oznakowanie CE, o którym mowa w art. 16.

Według art. 8 ust. 7 rozporządzenia (UE) 2016/425 producenci zapewniają dołączenie do ŚOI instrukcji oraz informacji określonych w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonym przez dane



państwo członkowskie. Takie instrukcje i informacje, a także wszelkie etykiety muszą być jasne, zrozumiałe i czytelne.

Artykuł 8 ust. 8 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż producent dostarcza deklarację zgodności UE wraz z środkiem ochrony indywidualnej albo umieszcza w instrukcjach oraz w informacjach określonych w załączniku II pkt 1.4 adres strony internetowej, na której jest dostępna deklaracja zgodności UE.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 17 maja 2024 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: www.kaltmann.pl, a także na koncie prowadzonym za pośrednictwem platformy Facebook, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 maja 2024 r.

Strona postępowania pismem z dnia 3 lipca 2024 r., nadanym w dniu 8 lipca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, przekazała część dowodów wykonania powyższego postanowienia, tj.:

- a) oświadczenie o liczbie wyrobów, wobec których dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami (6245 sztuk);
- b) oświadczenie spółki zarządzającej 95 sklepami sieciowymi wykazanymi na przedłożonej liście dystrybutorów o przekazaniu wszystkich posiadanych egzemplarzy wyrobu stronie postępowania celem usunięcia w nich niezgodności z wymaganiami oraz o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (ww. spółka zadeklarowała, że wyrób zostanie przywrócony do sprzedaży po zakończeniu niniejszego postępowania);
- c) listę wykazującą 177 jednostkowych dystrybutorów, ze wskazaniem ilości wyrobów: odebranych w celu dokonania działań naprawczych, naprawionych oraz odesłanych do danego dystrybutora, ze wskazaniem, czy złożył on stosowne oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym;



- d) oświadczenia przekazane przez 4 dystrybutorów o dokonaniu przez stronę postępowania usunięcia niezgodności rękawic z wymaganiami i odesłaniu ich do ww. dystrybutorów;
- e) oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, uzyskane od tych dystrybutorów, którzy nie wyrazili woli odesłania do nich wyrobów, w których usunięto niezgodności;
- f) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na prowadzonej przez stronę postępowania stronie internetowej www.kaltmann.pl;
- g) wydruk ogłoszenia zamieszczonego na profilu prowadzonym przez stronę postępowania na portalu Facebook.

Ponadto, na wezwanie Organu, strona postępowania pismem z dnia 19 września 2024 r., nadanym w tym samym dniu za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, przedłożyła wyjaśnienia w zakresie wskazanych przez Organ brakujących dowodów wykonania obowiązku usunięcia niezgodności wyrobu w stosunku do 17 dystrybutorów oraz dowody w postaci:

- a) 16 faktur korygujących potwierdzających zwrot 65 sztuk wyrobu przez dystrybutorów celem usunięcia niezgodności;
- b) oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym uzyskanych od 12 dystrybutorów.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania, zamieszczone w ww. piśmie, zgodnie z którymi:

- a) 4 dystrybutorów wskazanych na przedłożonej liście należy kwalifikować jako sklepy sieciowe należące do spółki, która złożyła już oświadczenie o zwróceniu wyrobów do strony postępowania, nieposiadaniu ich na stanie magazynowym oraz wstrzymaniu się z ich odbiorem do czasu zakończenia niniejszego postępowania – zastosowanie ma zatem ww. oświadczenie;
- b) w stosunku do 1 dystrybutora nastąpiła oczywista omyłka pisarska przy konstruowaniu listy zawierającej wykaz dystrybutorów, natomiast oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym przez tego dystrybutora zostało już załączone do pisma z dnia 3 lipca 2024 r.

W myśl art. 3 pkt 16 rozporządzenia 2016/425, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć każdy środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku ŚOI w danym łańcuchu dostaw.



Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że usunięto niezgodność wyrobu: rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN: 5906395112951 z wymaganiami, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Przepis art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy stanowi, że producent, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że przedsiębiorca GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2016/425.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub



- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a. Adamiak 2024, wyd. 19, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f k.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f k.p.a. Adamiak 2024, wyd. 19, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f k.p.a. red. Wierzbowski, 2023, wyd. 31, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Wprowadzony do obrotu wyrób jest niezgodny z wymaganiami pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425. Należy więc zwrócić uwagę zarówno na liczne uchybienia w zakresie zasadniczych wymagań, których dopuściła się strona, jak również ich znaczenie dla dystrybutorów oraz konsumentów, gdyż brak stosownych ostrzeżeń i informacji,



jak również wskazanie niezgodnego z faktycznym poziomem odporności na przecięcie, stwarzają poważne niebezpieczeństwo związane z ich użytkowaniem. Spośród stwierdzonych niezgodności wskazać należy przede wszystkim kluczowy z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkownika wyrobu brak informacji o tym, że użytkowanie rękawic może być ograniczone ze względu na ich stabilność mechaniczną, jak również ostrzeżenia, iż użycie rękawicy ochronnej nie oznacza wystarczającej ochrony przed zagrożeniem dla zdrowia spowodowanymi wibracjami lub innymi czynnikami, a także informacji dotyczących granic użytkowania. Skoro zatem wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa jego użytkowników na skutek niedostatecznego ich poinformowania, nie sposób uznać, że waga naruszonego przez stronę postępowania prawa jest znikoma.

Wymagania zasadnicze wskazują warunki, jakie muszą zostać spełnione, aby poprawnie wprowadzać wyroby do obrotu. W systemie oceny zgodności producent jest zobowiązany do spełnienia wymagań zasadniczych wytyczonych dla produkowanego wyrobu, które są niezbędnym elementem potrzebnym do znakowania swoich wyrobów znakiem CE. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że rozporządzenie 2016/425 nie wskazuje na możliwość dokonania rozróżnienia wagi naruszenia obowiązku administracyjnoprawnego producenta w zakresie informacji określonych w ww. załączniku, stanowiącym „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa”. Organ na podstawie przedstawionych dowodów, za oświadczeniem strony postępowania z dnia 19 marca 2024 r., przyjął, że wyrób został wprowadzony do obrotu w łącznej liczbie 14200 par rękawic, z czego sprzedano 8694 pary rękawic do 177 dystrybutorów krajowych. Strona postępowania w toku postępowania przekazała dowody usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami w zakresie 6245 szt. wyrobu, a nadto przedłożyła faktury korygujące, dokumentujące zwrot 65 szt. wyrobu celem dokonania działań naprawczych. Istnieje zatem prawdopodobieństwo, iż egzemplarze wyrobu, w których nie dokonano usunięcia niezgodności z wymaganiami, wciąż znajdują się bezpośrednio u użytkowników. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania do zakończenia postępowania przekazała, co prawda, dowody usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami w zakresie oświadczeń dystrybutorów o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami, oświadczeń dystrybutorów o braku na stanie magazynowym wyrobu, jak również przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, co stanowi iż zaprzestała naruszenia prawa. Jednakże z uwagi na brak spełnienia przesłanki - występowania znikomego naruszenia prawa



mimo jego zaprzestania - Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, Prezes UOKiK wskazuje, że postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 maja 2024 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 8 lipca 2024 r. Strona postępowania, za pośrednictwem pisma nadanego u operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp, w dniu 8 lipca 2024 r. przekazała częściowo dowody wykonania postanowienia w stosunku do 155 dystrybutorów. Natomiast za pośrednictwem pisma nadanego u operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 19 września 2024 r. przekazała brakujące dowody w postaci oświadczeń od 12 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wyjaśnienia w zakresie wszystkich dystrybutorów wskazanych przez Organ w piśmie z dnia 2 września 2024 r. Tak, więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kary i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem strony postępowania, że ww. dowody usunięcia niezgodności z wymaganiami od 12 dystrybutorów powinny zostać uznane za przekazane w terminie. Podkreślić bowiem należy, że nawet w braku – jak wskazywała strona postępowania – uzyskania zwrotnych oświadczeń o nieposiadaniu rękawic na stanach magazynowych po zwróceniu się o przekazanie takowych w terminie określonym w postanowieniu, strona postępowania winna wykazać okoliczności ich nieprzedłożenia w terminie oraz inne dowody poświadczające podjęcie działań naprawczych w postaci np. faktur korygujących, w posiadaniu których pozostawała, co wynika z dat wystawienia wskazanych dokumentów. Takie wyjaśnienia oraz dowody zostały natomiast przekazane dopiero w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 września 2024 r.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.



Na podstawie art. 88 ust. 2 pkt 2 ustawy producent, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 8 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;



- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d k.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania jako przedsiębiorcy działającego w obrocie w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ma charakter profesjonalny. Ponadto na swojej stronie internetowej przedstawia się jako producent o ugruntowanej pozycji, posiadający wieloletnie doświadczenie, co podkreśla fakt, iż jako producent wyrobów jest świadoma ciężających na niej obowiązków nałożonych przez ustawę. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wprowadziła do obrotu rękawice, które pozostają niezgodne z zasadniczymi wymaganiami, wskazującymi kryteria, jakie muszą zostać spełnione, aby poprawnie wprowadzać wyroby do obrotu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 14200 par rękawic niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia 2016/425, z czego 8694 par sprzedała, dostarczając go 177 dystrybutorom w okresie od 8 stycznia 2020 r. do 19 marca 2024 r. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało przez ok. cztery lata, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby konsumentów. Ponadto podkreślić należy, że część stwierdzonych niezgodności, przede wszystkim zaś brak informacji o tym, że użytkowanie rękawic może być ograniczone ze względu na ich stabilność mechaniczną, ostrzeżenia, że użycie rękawicy ochronnej nie oznacza wystarczającej ochrony przed zagrożeniem dla zdrowia spowodowanymi wibracjami lub innymi czynnikami oraz informacji dotyczących granic użytkowania, związanych było bezpośrednio z



bezpieczeństwem użytkowania rękawic. Powyższe okoliczności Organ uznał za obciążające stronę postępowania.

Analiza przeprowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań wykazała, że strona postępowania nie dopełniła w przeszłości obowiązków wynikających z ustawy. Wobec strony postępowania było bowiem prowadzone postępowanie administracyjne, związane z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, prowadzone pod sygnaturą: DNR-2.730.60.2022.MRA, które zostało zakończone 16 września 2022 r. Niniejsze postępowania dotyczyło wyrobu: nagrzewnica gazowa Kaltmann Maschinen, model K-GN17, kod EAN: 5900950301958, niespełniającego wymagań określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99) oraz w załącznikach do ww. rozporządzenia. We wskazanym przypadku Prezes UOKiK umorzył postępowanie w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także odstąpił od wymierzenia kary z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wypełnienie powyższych obowiązków. Mając powyższe na uwadze Organ stwierdził, że strona postępowania była świadoma, konsekwencji prawnych związanych z niedopełnieniem obowiązków podmiotu wprowadzającego do obrotu wyroby, co uznał za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d k.p.a. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d k.p.a. Adamiak 2024, Legalis).



Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Jak zostało już wykazane wyżej, działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, zatem należy od niej, jako od profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać środki ochrony indywidualnej udostępniane na rynku oraz spoczywających na niej obowiązkach wedle ustawy i rozporządzenia 2016/425. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy i rozporządzenia 2016/425, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Jak to zostało wskazane powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków związanych z rolą producenta w obrocie środkami ochrony indywidualnej. Jednakże naruszyła prawo, poprzez niedochowanie staranności i wprowadziła samodzielnie do obrotu wyrób, który nie spełniał wymagań i stwarzał zagrożenie dla użytkowników. W ocenie Prezesa UOKiK, zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania nie dopełniła obowiązku, który spoczywał na niej jako producencie, zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i rozporządzeniem 2016/425. Strona postępowania pełni rolę producenta i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej



obowiązków i dopilnować, aby oferowane przez nią wyroby spełniały przepisy prawa. Zauważyć należy, iż rękawice zostały wytworzone i dostarczone przez chińskiego przedsiębiorcę, któremu jednak nie można przypisać winy, gdyż to na stronie postępowania jako producencie ciąży obowiązek wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobu, który spełnia wymagania. Strona postępowania z pełnym rozeznaniem samodzielnie doprowadziła do naruszenia prawa, jej działanie nie było determinowane działaniem innych osób (vide: komentarz Knysiak-Sudyka Hanna (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, Opublikowano: WKP 2023). Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa. Powyższe okoliczności miały wpływ na podwyższenie wymiaru kary.

Strona postępowania podjęła działania dobrowolne w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami - w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność, co wpływa na złagodzenie kary.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej Prezes UOKiK wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN 5906395112951. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełnia wymagań (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu, Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, która wskazała, iż średnia cena netto sprzedaży 8694 sztuk wyrobu wynosi 21,82 zł. Zgodnie z nadesłanymi do UOKiK fakturami korygującymi, potwierdzającymi zwrot 65 szt. wyrobu wyrób niespełniający wymagań został udostępniony w liczbie 8629 szt. Wobec powyższego korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży 8629 szt. wyrobu, przy średniej cenie sprzedaży netto 21,82 zł wyniosła 188 284,78 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z Organem, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą fakt, że strona postępowania do czasu zakończenia postępowania przedstawiła wszystkie wymagane dowody. Jednakże, jednocześnie na uwagę zasługuje fakt, że strona postępowania we wskazanym w postanowieniu terminie przedstawiła dowody usunięcia niezgodności z wymaganiami od 155 dystrybutorów. Natomiast dowody w postaci oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym



oraz faktur korygujących uzyskanych od 12 dystrybutorów krajowych i wyjaśnienia w zakresie pozostałych braków, zostały przez nią przekazane dopiero wraz pismem z dnia 19 września 2024 r., nadanym tego samego dnia, dopiero w odpowiedzi na wskazanie braków przez Organ, a zatem ponad 2 miesiące po terminie wskazanym w postanowieniu, który upłynął 8 lipca 2024 r. Ponadto wskazać należy, że z dat wskazanych na fakturach korygujących wynika, że strona postępowania pozostawała w ich posiadaniu już w ww. terminie wyznaczonym na realizację postanowienia, natomiast przedłożyła je dopiero po jego upływie. Ponadto, przekazując materiał dowodowy wraz z pismem z dnia 3 lipca 2024 r., nie uzasadniła powodów nieprzedłożenia dowodów usunięcia niezgodności z wymaganiami, podjętych w stosunku do 12 dystrybutorów.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 ustawy, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązków określonych art. 8 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 w zakresie wprowadzonego do obrotu wyrobu: rękawice antywibracyjne Vibration Kaltmann Maschinen, kod EAN 5906395112951, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. a), b), d), f), g), j), k) oraz l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w wysokości 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń. Ponadto uznał, iż spełni ona swój cel prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy przedsiębiorca GT CORP sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, obowiązana jest uiścić kwotę **18 000 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100) tytułem kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.



Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 §2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 § 1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), (dalej również jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami



administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 §1 i §2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a §1 i §2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]

