



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-337(8)/15/KK

Warszawa, 18 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 302/2015

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym zabawki: Lalka ITEM NO. 00-18802, kod EAN 5906160218802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Biały” Andrzej Pawelski w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 560 szt. na podstawie faktury VAT nr 337/05/2014/FVZ z dnia 2 maja 2014 r. od Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym. Przedsiębiorca Andrzej Pawelski w toku kontroli dokonał zwrotu 456 szt. ww. zabawki do dostawcy na dowód czego okazał fakturę korygującą.

Ponadto Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr KRIS140320B061 z dnia 20 marca 2014 r. świadczącą o zakupie przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym 1680 szt. ww. zabawki od REDE (HONGKONG) COMPANY FLAT/RM A, BLK 1 19F, YUET WU VILA, 2 WU SAU STREET, TUEN MUN NT, HONG KONG; dokument SAD z dnia 30 kwietnia 2014 r.; deklarację zgodności.

Przedmiotowa zabawka to lalka wykonana z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu przedmiotowego wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; Ostrzeżenia! Nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na brak odpowiednich umiejętności; Guangdong Five Star Toys Co., Ltd., Chenghai Shantou; Guangdong, Chiny; P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 490/AI/232/2015) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 27,7 % (w głowie).

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 22 października 2015 r. zawiadomił Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka ITEM NO. 00-18802, kod EAN 5906160218802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj.: ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 27,7% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie

związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr KRIS140320B061 z dnia 20 marca 2014 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu oraz podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, sposobie zagospodarowania wycofanego z obrotu ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu.

W dniu 3 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 29 października 2015 r., w którym oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformowała, że przekazana faktura stanowi jedyny dokument zakupu ww. wyrobu oraz, że otrzymane zwroty przedmiotowej zabawki zostały zdeponowane i zabezpieczone na stanie magazynowym, celem ich zniszczenia. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów oraz o odstąpienie od konieczności zamieszczania ogłoszenia w trzecim dzienniku bądź umożliwienie opublikowania ogłoszenia w mniejszym wymiarze (8,1x3,98cm lub 8,1x4,1cm), ze względu na konieczność poniesienia dużych kosztów i strat finansowych. Do pisma dołączono wymaganą listę odbiorców zawierającą dane 7 kontrahentów, świadczącą o sprzedaży 1680 szt. przedmiotowej zabawki, faktury korygujące i oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 5 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że przychyła się do jej wniosku o przedłużenie terminu na przekazanie wymaganych dowodów, natomiast złożony przez nią wniosek o odstąpienie od konieczności zamieszczenia ogłoszenia w trzeciej gazecie o zasięgu ogólnopolskim bądź umożliwienie opublikowania ogłoszenia w mniejszym wymiarze, nie może zostać uwzględniony. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podał stronie postępowania argumenty na poparcie swojego stanowiska. Wskazał m.in., że zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się

z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i ostatecznych czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zabawki. Jednocześnie zaznaczył, że nie sposób zgodzić się z jej stwierdzeniem, że zaproponowany przez nią format jest minimalnie mniejszy niż ten określony w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, gdyż wynosi on 32 cm² bądź 33 cm², podczas gdy wielkość ogłoszenia określona w ww. piśmie z dnia 22 października 2015 r. to 49 cm². Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie postępowania, że biorąc pod uwagę ryzyko związane z użytkowaniem zabawki przez dzieci oraz to, że cała ilość wprowadzonej do obrotu ww. zabawki (1680 szt.) została sprzedana kontrahentom, wyznaczenie terminu na powiadomienie konsumentów w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w trzech dziennikach i w określonym wymiarze stanowi środek jak najbardziej właściwy i skuteczny, a przede wszystkim leży w interesie społecznym, który w tym przypadku podlega znacznie dalej idącej ochronie niż interes strony postępowania związany z koniecznością poniesienia kosztów finansowych opublikowania trzech ogłoszeń prasowych. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił również stronę postępowania, że jedno z przekazanych przez nią oświadczeń odbiorcy nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentu.

W dniu 27 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 23 listopada 2015 r., w którym oświadczyła, że zakończyła działania naprawcze oraz, że dokonała komisyjnie trwałego zniszczenia przedmiotowej zabawki. Dodała, że w przypadku ogłoszenia w jednej z gazet o zasięgu ogólnopolskim przekazuje jedynie skan, gdyż nie otrzymała jeszcze oryginału gazety oraz, że wymiary tego ogłoszenia odpowiadają określonym w piśmie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymiarom. Do pisma dołączono: protokół komisyjnego zniszczenia 864 szt. ww. zabawki; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu; skan ogłoszenia zamieszczonego w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim wraz z wycinkami z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim.

Jednocześnie w dniu 27 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 25 listopada 2015 r., przy którym przekazała oryginał gazety, której skan przesłała uprzednio.

Pismem z dnia 30 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym uznano za importera zabawki: Lalka ITEM NO. 00-18802, kod EAN 5906160218802 i stronę postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 490/AI/232/2015) wykazały obecność w ww. zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 27,7 % (w głowie).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym zabawki: Lalka ITEM NO. 00-18802, kod EAN 5906160218802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że zabawka: Lalka ITEM NO. 00-18802, kod EAN 5906160218802, nie spełnia wymagań określonych w ww. rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 7 odbiorców; wycinki z trzech gazet o zasięgu ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie; 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki; 2 faktury korygujące świadczące o zwrocie łącznie 864 szt. przedmiotowego wyrobu; protokół zniszczenia ww. wyrobu.

Strona postępowania dokonała sprzedaży całej wprowadzonej do obrotu ilości ww. zabawki, tj. 1680 szt., natomiast wycofała z obrotu i dokonała zniszczenia 864 szt. kwestionowanej zabawki.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Krzysztof Krzyżewski
Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM”
ul. Długorzeczna 42
03-044 Warszawa

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: PU.8361.263,322.2015)
2. a/a