



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-67(4)/09/AI/JWS
BK/NR-0271-269/08/AI/JWS

Warszawa, 1 lipca 2009 r.

DECYZJA DNR-2/ 90 /2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera: Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO „KARO” z siedzibą zakładu głównego w Warszawie, zabawki – *tarcza z rzutkami*, oznakowanej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, w sklepie z zabawkami i artykułami piśmiennymi w Krośnie Odrzańskim, ul. Pułaskiego 3B, należącym do Tadeusza Korytkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Tadeusz Korytkowski HURT-DETAL-BACAR” z siedzibą zakładu w Krośnie Odrzańskim, stwierdzono w sprzedaży zabawkę – *tarcza z rzutkami*, oznakowaną znakiem CE, produkcji chińskiej.

Jak ustalono podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu (importerem) był przedsiębiorca działający pod nazwą: „KARO, ul. Jordanowska 1a, Warszawa”.

Przedmiotowa zabawka składa się z tarczy i czterech lotek zakończonych ostrymi, metalowymi grotami.

W wyniku oględzin (Protokół oględzin z dnia 9 maja 2008 r.) stwierdzono, iż zakwestionowany wyrób został opakowany w folię hermetycznie zamkniętą. Na opakowaniu naklejona została ulotka, na której podano: „*Importer: KARO, Warszawa, ul. Jordanowska 1a. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy. Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje*”. Ponadto został umieszczony znak graficzny ostrzegawczy dotyczący grupy wiekowej (poniżej 3 lat) oraz oznakowanie znakiem CE.

Do zabawki nie załączono instrukcji użytkowania.

W związku z powyższym, w dniu 30 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wszczęcie przeciwko Piotrowi Brudzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „KARO IMPORT-EXPORT” z adresem hurtowni w Warszawie, ul. Jordanowska 1a (zwanemu dalej także „stroną postępowania”) postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – *tarcza z rzutkami*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Następnie postanowieniem z dnia 7 listopada 2008 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie ww. niezgodności bądź wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2008 r. poinformowano stronę o przysługującym jej prawie, wynikającym z art. 10 § 1 Kpa do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

Należy zaznaczyć, iż cała korespondencja w przedmiotowej sprawie, w tym pierwsze pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania, była kierowana na adres hurtowni firmy KARO w Warszawie, ul. Jordanowska 1a. Strona pod tym adresem nie podejmowała korespondencji.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny

Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z ustaleniem, na podstawie załączonego do akt sprawy zaświadczenia Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 20 listopada 2008 r., znak UD-X-WOM-DG-tkr-6414-1685-08, adresu siedziby zakładu głównego strony, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przesłał ponownie pismo Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 września 2008 r. zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Pismo to zostało doręczone prawidłowo.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO „KARO” z siedzibą zakładu głównego w Warszawie, jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej: *tarcza z rzutkami*, oznakowany znakiem CE.

W protokole oględzin zostało stwierdzone, m.in., że przedmiotowy wyrób został oznakowany znakiem CE oraz znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym grupy wiekowej (poniżej 3 lat), tj. oznakowaniem wymaganym na podstawie § 32 ust. 1 i § 33 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Natomiast z opisu wyrobu wynikało, że jest to zestaw składający się z tarczy i lotek w ilości 4 szt. **zakończonych ostrymi, metalowymi grotami**. Ponadto do wyrobu nie dołączono instrukcji jego używania.

Zgodnie z § 3 pkt 12) rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, jego przepisy nie mają zastosowania do zestawów strzałek z metalowymi zakończeniami. W świetle powyższego nie było podstawy prawnej do wszczęcia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi

wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z jego bezprzedmiotowością.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Wiceprezes
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysockiego 16 lok. 20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Tadeusz Korytkowski
„HURT-DETAL-BACAR”
ul. Pułaskiego 3B
66-600 Krosno Odrzańskie
2. Lubuski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. aa