



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-506(15)/16/AK

Warszawa, dnia 6 września 2016 r.

DECYZJA DNR-1/100/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni ALL FOR KIDS (95% bawełna, 5% elastan), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ENDI Andrzej Kowalski w Pabianicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 19 kwietnia 2016 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni ALL FOR KIDS (95% bawełna, 5% elastan) (dalej także jako: „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ENDI Andrzej Kowalski w Pabianicach.

Spodnie ALL FOR KIDS (95% bawełna, 5% elastan) to spodnie dziecięce wykonane z dzianiny w kolorze czarnym. W przedniej, górnej części po obu stronach nogawek oraz z tyłu ubioru spodnie posiadają wpuszczane kieszenie z dzianiny w kolorze szarym. Nogawki spodni wykończone zostały przez podszycie, natomiast w pasie spodnie wykończono ściągaczem tworzącym tunel, w którym wszyto gumę i zastosowano sznurek ściągający. Do produktu dołączono dwie wszywki informacyjne, na których zawarto m. in.: napis „ALL FOR KIDS”, informacje o rozmiarze produktu, symbole graficzne wskazujące na sposób jego konserwacji oraz skład surowcowy produktu (95% bawełna, 5% elastan).

W toku kontroli przedsiębiorcy Izabeli Sinko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą MULAROOM Moda Dziecięca w Bydgoszczy, mającej miejsce w sklepie przy ul. Dworcowej 38 w Bydgoszczy, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. spodnie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono występowanie sznurka ściągającego w pasie spodni nieprzymocowanego do ubioru, którego swobodne końce mierzone w naturalnym stanie relaksacji posiadały długość 26 cm, a ponadto nie były prawidłowo zabezpieczone przed strzępieniem, tj. posiadały supły na końcach. Powyższe jest niezgodne z:

- pkt 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściągających, sznurów funkcyjnych i pasków wiązanych lub szarf nie powinny mieć supłów ani trójwymiarowych ozdób i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład, przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie; końce mogą być podwójne lub zawinięte, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia;
- pkt 3.1.3 normy, stosownie do którego, jeśli zastosowano sznurki ściągające należy przymocować je do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków;
- pkt 3.4.1 normy, zgodnie z którym odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek – w tym spodnie – nie powinna posiadać sznurów ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 20 cm każdy, gdy odzież jest w naturalnym stanie relaksacji.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 4 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Kowalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ENDI Andrzej Kowalski w Pabianicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych spodni. Następnie, w drodze

postanowienia z 6 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie spodniami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących spodni.

W piśmie z 29 maja 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kwestionowanych spodni, które zostały wytworzone w ilości 50 sztuk i w tej liczbie wprowadzone na rynek na przełomie grudnia 2015 r. i stycznia 2016 r. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że nie jest w stanie zidentyfikować odbiorców kwestionowanego modelu spodni oraz przekazała wzór pisma informacyjnego wraz z oświadczeniami 27 przedsiębiorców o zapoznaniu się z jego treścią i braku kwestionowanych spodni.

Pismem z 7 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy wszystkich odbiorców, którym sprzedawała odzież dziecięcą od początku grudnia 2015 r. do końca stycznia 2016 r.

W piśmie z 22 czerwca 2016 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK zestawienie odbiorców.

Pismem z 4 lipca 2016 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie danych odbiorców produktów widniejących na przekazanym przez nią zestawieniu oraz oświadczeniach przedsiębiorców.

W piśmie z 11 lipca 2016 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wskazanie, jakie dowody powinna przekazać w powyższym zakresie.

Pismem z 22 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przekazać celem potwierdzenia podjęcia działań informacyjnych wobec dystrybutorów produktu.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 3 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców, których dane pokrywały się z danymi osób widniejącymi na przekazanym zestawieniu sprzedaży produktów.

Pismem z 17 sierpnia 2016 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ENDI Andrzej Kowalski w Pabianicach wprowadził spodnie będące przedmiotem postępowania na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, że jest wytwórcą przedmiotowych spodni.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych

tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni będących przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości związane z niewłaściwym zastosowaniem sznurków ściągających w konstrukcji spodni mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, na skutek zabawy bądź zaczepienia się ubioru o element wyposażenia lub poruszających się obiektów (np. drzwi autobusu), prowadzących do obrażeń ciała ich użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane spodnie nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników – dzieci. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła 50 sztuk spodni, które w całości wprowadziła na rynek na przełomie 2015 i 2016 roku (dowód: oświadczenie strony postępowania). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną odzież. W związku ze wskazanym przez stronę postępowania brakiem możliwości identyfikacji nabywców kwestionowanych spodni działania te polegały na poinformowaniu wszystkich odbiorców, którzy zakupili odzież dziecięcą od strony postępowania w okresie od grudnia 2015 r. do stycznia 2016 r. o potrzebie zwrotu posiadanych egzemplarzy spodni w celu dokonania stosownych napraw. W konsekwencji 25 przedsiębiorców potwierdziło brak kwestionowanego produktu (dowód: wydruki komputerowe potwierdzające przesłanie informacji do dystrybutorów, oświadczenia 25 dystrybutorów o nieposiadaniu produktu).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Andrzej Kowalski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ENDI Andrzej Kowalski w Pabianicach usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez spodnie ALL FOR KIDS (95%

bawełna, 5% elastan) i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak