



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.44.2020.IS

Warszawa, 05 października 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/202/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej „rozporządzenie”) oraz pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe;
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Nr akt kontroli NR.8361.8.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-

18, kod EAN 5902719723995 (dalej także „zabawka”, „wyrób”), oznaczoną danymi importera "PHU BIGTOYS ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków", zakupioną przez kontrolowanego od Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, za fakturą nr 46/20/FV z 24 stycznia 2020 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie przedstawił: fakturę zakupu nr JMC-PL19041 z 17 stycznia 2020 r. (pozycja na fakturze 48 – "890-18") zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995 w ilości 240 sztuk od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED China, dokumenty odprawy celnej SAD z 22 stycznia 2020 r. oraz deklarację zgodności z 12 stycznia 2020 r.

Będąca przedmiotem postępowania zabawka to zestaw złożony z bębenka i 2 pałeczek, 2 marakasów oraz trąbki.

Ponieważ uznano, że zabawka może być przeznaczona dla więcej niż jednej grupy wiekowej, zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 poddano ją badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych z 6 lutego 2020 r.) stwierdzono, że zabawka instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995 nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na:

- nieodpowiedni kształt i rozmiar poszczególnych elementów zabawki (marakasy wystają poza podstawę wzornika A i B) - pkt 5.8,
- brak wyposażenia paska przymocowanego do bębenka (przeznaczonego do noszenia na szyi), tworzącego sztywną pętlę, w elementy rozłączne ulegające odłączeniu - pkt 5.14,
- opatrzenie zabawki ostrzeżeniem "Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat", które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki - pkt 7.1.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli,

że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie został uznany za importera zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995, według definicji importera z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o przekazane akta z kontroli Prezes UOKiK pismem z 1 czerwca 2020 r. zawiadomił Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na brak wyposażenia paska przymocowanego do bębienka (przeznaczonego do noszenia na szyi), tworzącego sztywną pętlę, w elementy rozłączne ulegające odłączeniu oraz nieodpowiedni kształt i rozmiar poszczególnych elementów zabawki (marakasów), co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia ("Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat") sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 8 czerwca 2020 r.

W trakcie postępowania Prezes UOKiK ustalił, że w sprawie zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995 jest już prowadzone postępowanie

wobec importera Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu tej samej zabawki (sygn. DNR-2.730.38.2020.JWS).

Postępowanie pod sygn. DNR-2.730.38.2020.JWS zostało wszczęte 28 kwietnia 2020 r., po otrzymaniu akt z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli PU.8361.337.2019), w trakcie której stwierdzono niezgodności tej samej zabawki z wymaganiami rozporządzenia.

Prezes UOKiK pismem z 11 września 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

W toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, że w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995 niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, prowadzone jest inne postępowanie administracyjne, wszczęte wcześniej, tj. w dniu 28 kwietnia 2020 r. Oznacza to, że 8 czerwca 2020 r. doszło do wszczęcia drugiego postępowania administracyjnego w tej samej (tożsamej) sprawie. Tożsamość sprawy jest wyznaczana przez element podmiotowy (ta sama strona postępowania) oraz elementy przedmiotowe (niezmieniony stan faktyczny, z którego wynikają prawa lub obowiązki strony oraz ta sama podstawa prawna). W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, prowadzenie odrębnego postępowania administracyjnego obejmującego tożsamy przedmiot sprawy administracyjnej stanowi przesłankę o charakterze przedmiotowym (wyrok NSA z 10 września 2019 r., sygn. akt II OSK 2490/17). Zaznaczyć należy, że tożsamość sprawy jest jedną z przesłanek bezprzedmiotowości postępowania.

W związku z powyższym wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki instrumenty muzyczne BZG3995 NO.890-18, kod EAN 5902719723995, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, stało się bezprzedmiotowe, gdyż w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Prezes UOKiK uznał także za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, gdyż postępowanie to ze względu na tożsamość spraw stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (vide wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (vide wyrok NSA z 25 kwietnia 2018 r., sygn. I OSK 2579/17).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/