



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-43<sup>12)</sup>/09/GB  
BK/NR-0271-232/08/GB

Warszawa, 9 marca 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/5/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 Nr 157, poz. 976),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera DAEWOO ELEKTRONICS MANUFACTURING POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, automatycznej pralki bąbelkowej DAEWOO model DWD-M8021, kod EAN 4023182040950, wyprodukowanej przez Daewoo Electronics Corp 981-1, Jangduk – Dong, Kwangsan-Gu, Kwangju, Korea, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w **§ 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 3)** rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu oraz usunięciem niezgodności z zasadniczymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „MODEL 1”, ul. B. Laubitza 8, 88-100 Inowrocław, należącym do Lobo Media Sp. z o.o., ul. Czarnieckiego 12, 81-539 Poznań, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową pralkę.

Na tabliczce znamionowej ww. pralki umieszczono: znak CE, znak towarowy DAEWOO, model DWD-M8021, napis: AUTOMATYCZNA PRALKA BĄBELKOWA, max. masa wsadu 5,5 kg, napięcie znamionowe AC 230V, częstotliwość znamionową 50HZ, moc 2000W, Seria no KW078E43020169, IPX4, kod EAN 4023182040950, made in Korea, S3-St, Year: 2007, znak bezpieczeństwa, znak sposobu zagospodarowania zużytego sprzętu (przekreślony kontener). Przedmiotowa pralka posiada metalową obudowę w kolorze białym. W górnej części urządzenia znajduje się panel sterowania wraz z programatorem i lampkami kontrolnymi. Pralka posiada izolowany przewód zasilający zakończony wtyczką w I klasie ochronności.

Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi i użytkowania, zawierającą informacje dotyczące przeznaczenia, instalacji (podłączenie do instalacji wodociągowej i elektrycznej), obsługi, konserwacji, jak również charakterystykę techniczną, w tym masę urządzenia, masę ładunku oraz informację dotyczącą ochrony środowiska. Do wyrobu dołączono kartę gwarancyjną wraz z wykazem autoryzowanych punktów serwisowych. Ponadto inspektorzy stwierdzili, że instrukcja obsługi dołączona do pralki zawiera sprzeczne, wprowadzające w błąd konsumenta informacje odnośnie zalecanych metod jej uziemienia, tj.: na stronie 3 instrukcji podano: „*Uziemić urządzenie za pomocą metalowej rury, by uniknąć porażenie*

prądem", natomiast na stronie 6 w rozdziale „wymagania elektryczne” przedstawiono graficznie zalecany rodzaj wtyczki „B” oraz gniazda „C” oraz podano: „Urządzenie jest wyposażone w kabel zasilania typu „A” z uziemioną wtyczką „B”. Aby zminimalizować niebezpieczeństwo porażenia prądem, należy podłączać wtyczkę tylko do pasującego gniazda ściennego typu „C”. W przypadku braku takowego w interesie nabywcy tego urządzenia jest zlecenie montażu uziemionego gniazda ściennego wykwalifikowanemu elektrykowi”.

Na ww. wyrób, importer, tj. DAEWOO ELEKTRONICS MANUFACTURING POLAND Sp. z o.o., przedstawił prawidłową deklarację zgodności, potwierdzającą zgodność ww. wyrobu z dyrektywami: 73/23LVD niskonapięciową i EMC 89/336/EEC kompatybilności elektromagnetycznej, wystawioną przez producenta, tj. Daewoo Electronics Corp Korea.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Maszyn i Urządzeń J.N.B „EUROVITA” Sp. z o.o., Al. Powstańców Wielkopolskich 10 w Bydgoszczy (sprawozdanie Nr B-43/08 z dnia 23.06.2008) na zgodność z normą PN-EN 60335-1:2004/A12:2006/A2:2008 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne” oraz normą PN-EN 60335-2-7:2005 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-7: Wymagania szczegółowe dotyczące pralek”, wykazały, że ww. pralka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach:

- 21.101.02 normy PN-EN 60335-2-7:2005, ponieważ po przyłożeniu siły pionowej wynoszącej 150N (skierowanej w dół do drzwi otwartych pod kątem 90°C) drzwi pralki uległy uszkodzeniu; wyłamał się wspornik drzwi podtrzymujących zawias; przy próbie zamknięcia, drzwi urwały się całkowicie; jeżeli drzwi w wyniku wadliwej konstrukcji wypadłyby w trakcie prania (gotowania) w skutek wylania się gorącej wody mogłaby ulec poparzeniu osoba znajdująca się w pobliżu pralki,
- 23 ww. normy PN-EN 60335-2-7:2005 w połączeniu z pkt 23.4 normy PN-EN 60335-1:2004/A12:2006/A2:2008, ponieważ konektory używane do przyłączenia elementu grzejjego są bez osłon izolacyjnych oraz nie posiadają zaczepów; podczas badań konektory uległy rozłączeniu (zsunęły się); podczas używania pralki istnieje możliwość zetknięcia się konektorów do metalowej obudowy pralki.

W dniu 2 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie przeciwko importerowi, tj. DAEWOO ELEKTRONICS MANUFACTURING POLAND Sp. z o.o, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu zaprojektowanego i wyprodukowanego w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 3) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na:

- możliwość zetknięcia się rozłączonych konektorów z metalową obudową pralki - ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym; w przypadku, gdy pralka będzie podłączona do gniazda z niesprawnym obwodem ochronnym,
- nieodpowiednią konstrukcję drzwi pralki - ryzyko poparzenia użytkownika.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania poinformowano stronę, że istnieje możliwość podjęcia przez nią działań dobrowolnych, mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie powiadomiono ją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego. Jednakże, strona z prawa tego nie skorzystała.

Pismem z dnia 30 września 2008 r. spółka poinformowała, iż wysłała do swoich odbiorców informację o konieczności zwrotu kwestionowanej pralki. Do pisma dołączono wykaz odbiorców.

W dniu 7 października 2008 r. zwrócono się do strony o nadesłanie faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wskazanego wyrobu na ich stanie

magazynowym. W piśmie z dnia 14 października 2008 r. strona oznajmiła, iż oczekuje informacji od swoich odbiorców w tym zakresie.

W związku z faktem, iż strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności, ani też nie wycofała wyrobu z obrotu, postanowieniem z dnia 19 grudnia 2008 r., wyznaczono stronie postępowania 21-dniowy termin na wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 23 grudnia 2008 r. pełnomocnik strony, tj. radca prawny Ewa Butkiewicz z kancelarii prawnej „Wardyński i Wspólnicy” sp. k. w Warszawie, Al. Ujazdowskie 10, przedstawiła stanowisko importera w przedmiocie zebranych w postępowaniu dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pełnomocnik wniósł o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie, ze względu na dobrowolne wycofanie wyrobów z obrotu. Radca prawny Ewa Butkiewicz poinformowała, iż wyrób w łącznej ilości 643 sztuk sprzedany został do 13 odbiorców. 15 sztuk przedmiotowych pralek zostało zwróconych przez konsumentów z powodu wad fizycznych. Wszystkie zwroty spowodowane były złą pracą programatora/panelu sterowania, a nie nienależytą wytrzymałością mechaniczną drzwi lub nienależytym zabezpieczeniem gołego oprzewodowania. Pełnomocnik oznajmił, iż Spółka skierowała do wszystkich swoich odbiorców zapytanie, czy wyrób znajduje się jeszcze na ich stanach magazynowych. Tylko jeden z kontrahentów posiadał w swoich zapasach magazynowych 21 sztuk wyrobów. W związku z powyższym wyroby zostały odebrane od kontrahenta i wystawiona została faktura korygująca. U pozostałych odbiorców nie stwierdzono przedmiotowych wyrobów w ofertach handlowych, ani w zapasach handlowych. Radca prawny Ewa Butkiewicz oświadczyła, iż ww. pralka jest „certyfikowana przez producenta znakiem CE i została opatrzona deklaracją zgodności”, która potwierdza, iż wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w normie EN 60335-1 „Bezpieczeństwo elektrycznych przyrządów do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne.”, normie EN 60335-2-4 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Wymagania szczegółowe dotyczące wirówek do bielizny.” oraz normie EN 60335-2-7 „Bezpieczeństwo elektrycznych przyrządów do użytku domowego i podobnego. Wymagania szczegółowe dla pralek”. Ponadto zgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi poświadczona została certyfikatem No49767 i No49768 oraz sprawozdaniem z badań laboratoryjnych (nr 114196) przeprowadzonych przez Notyfikowane Laboratorium Nemko P.O. BOX 73, Blindern N-0314 Oslo, Norway.

Pełnomocnik strony przekazał zestawienie odbiorców, kopie faktur korygujących, oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak przedmiotowego wyrobu na ich stanach magazynowych oraz certyfikat No49767 i No49768 (ostatnia wersja certyfikatu z dnia 23 października 2008 r.) wraz ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych (nr 114196) z dnia 21 września 2008 r. Przedstawiając powyższe dowody w sprawie pełnomocnik strony podniósł, iż przez półtora roku tj. od momentu wprowadzenia na rynek polski pralek DAEWOO model DWD-M8021 nie zgłoszono żadnego przypadku spowodowania niebezpieczeństwa przez wyrób.

Pismem z dnia 12 stycznia 2009 r. pełnomocnik strony przekazał oświadczenie Hurtowni AGD i RTV „Diana” Sp. j. w Koninie o nieposiadaniu na stanach magazynowych pralki DAEWOO model DWD -M8021.

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), z dniem 31 grudnia 2008 r. zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Natomiast w myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Rozpatrując sprawę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedstawione przez pełnomocnika strony dokumenty potwierdzają wycofanie wadliwego wyrobu z obrotu oraz usunięcie niezgodności z zasadniczymi wymaganiami.

Jak wynika z raportu Notyfikowanego Laboratorium Nemko, badanie wytrzymałości mechanicznej drzwi oraz badanie zabezpieczenia przewodów wyrobu, dało wynik pozytywny. W świetle powyższego, uznać należy, że pralki DAEWOO model DWD-M8021, które będą wprowadzane do obrotu spełniają zasadnicze wymagania.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 ww. ustawy organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli: stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania lub inne wymagania; zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Małgorzata Kozak*  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

1. Radca prawny Ewa Butkiweicz  
Wardyński i Wspólnicy sp.k.  
Adwokaci i Radcowie Prawni  
Al. Ujazdowskie 10  
00-478 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Sklep „MODEL 1”  
ul. B. Laubitz 8  
88-100 Inowrocław
2. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a

DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
Anna Mazurak

*Zuzanna  
Pobudzińska  
et.*