



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.25.2021.MS

Warszawa, 28 października 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/34/2021

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego do kierownicy LUIGINO Art. nr 91979, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
2. art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za dostarczenie fotelika rowerowego do kierownicy LUIGINO Art. nr 91979, o którym dystrybutor wie, lub o którym zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym dystrybutor powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie, które stało się bezprzedmiotowe.



Uzasadnienie

Pismem z 26 maja 2021 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.8.2021 oraz NB.8361.8A.2021 dotyczący fotelika rowerowego do kierownicy LUIGINO Art. nr 91979 (dalej jako „fotelik rowerowy”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi.

Zakwestionowany produkt to fotelik rowerowy składający się z siedziska z tworzywa sztucznego z wyściółką wykonaną z pianki polietylowej pokrytej włókniną obejmującą całe oparcie i siedzisko, która jest mocowana za pomocą 4 czarnych nitów na wcisk. Fotelik wyposażony jest w 3 punktowy system ograniczający z 2 czarnymi pasami naramiennymi z 2 regulatorami długości pasów i kłamrą, 1 pasem krokowym z zapięciem oraz 2 plastikowymi regulowanymi podnóżkami z 2 paskami zabezpieczającymi. Podnóżki montowane są w otworach w ochraniaczach na nogi za pomocą mechanizmów z czarnymi dźwigniami blokującymi. Fotelik ma możliwość 5 - stopniowej regulacji wysokości podnóżków. Rurki wspornika wkładane są w otwory w foteliku i mocowane są przy użyciu płyty przykręcanej do spodniej części siedziska za pomocą śruby z nakrętką. Końce rurek wspornika wkładane są do czarnego uchwyty, mocowanego na rurce ramy roweru pod kierownicą i skręcanego 4 śrubami. Uchwyt wyposażony jest w 2 ręczne blokady zamykane po przekręceniu pokrętła. Na foteliku znajdują się 2 naklejki z tworzywa sztucznego: na zewnętrznej stronie boku siedziska i tylnej dolnej części oparcia. Do fotelika rowerowego dołączona jest instrukcja montażu i zestaw montażowy składający się z 4 długich i 2 krótkich śrub, 2 dużych, 4 małych i 4 radełkowanych podkładek, 2 dużych i 4 małych nakrętek oraz 4 tulei dystansowych i podkładki. Zgodnie z oznaczeniem i informacją w instrukcji, fotelik przeznaczony jest dla dzieci od 9 miesiąca do 2 lat o wadze do 15 kg i należy go zamocować z przodu do rury sterowej kierownicy do rowerów z kołami o średnicy 26 i 28. Fotelik opakowany jest w folię, a dołączony zestaw montażowy i wspornik dodatkowo zabezpieczone są foliowym opakowaniem.

Bezpośrednio na zewnętrznej stronie oparcia fotelika znajdują się wytłoczone informacje: „*Child Seat C15, LUIGINO max 15 kg, HTP srl, Via Martiri della Mafia, 4 35028, Piove di Sacco – PD ITALY, www.htddesigne.com*” oraz obcojęzyczne ostrzeżenia i oznakowanie symbolu identyfikującego materiał, z którego wykonano fotelik „PP”. Na foteliku zamieszczono wlepkę z informacją o deklarowanej normie EN 13444. Dodatkowo na korpusie fotelika zamieszczono etykietę polskiego dystrybutora zawierającą następujące informacje:

„Art. Nr 91979. FOTELIK DO KIEROWNICY HTP LUIGINO, nov – 17, Dystrybutor: INTERTEC – POLSKA sp. z o. o. Stara Wieś, ul. Grodziska 22, 05 – 830 Nadarzyn, www.intertec-polska.pl, kod EAN 5903346919799”. Do fotelika rowerowego dołączona jest papierowa instrukcja, w której zamieszczono przepisy bezpieczeństwa, graficzną i opisową instrukcję montażu i użytkowania. W instrukcji zamieszczono również dane włoskiego producenta oraz dane techniczne produktu.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa fotelika w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się wymaganiami określonymi w deklarowanej na produkcie normie PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”). Następnie próbka produktu została przekazana do laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach. Badania laboratoryjne (*vide* sprawozdanie z badań nr 204/DLS/2021 z 19 kwietnia 2021 r.) wykazały że produkt nie spełnia opisanych poniżej wymagań bezpieczeństwa:

- z uwagi na występowanie krawędzi zewnętrznych środkowych i spodnich oraz w szczelinach ochraniaczy na nogi, szczeliny w zewnętrznej części na połączeniu ochraniaczy na nogi i siedziska tworzących ścianki o grubości mniejszej niż 4 mm, które nie są zaokrąglone, nie posiadają postaci zagiętej lub zawiniętej lub spiralnej zgodnie z wymaganiami podanymi na rysunku 2d), 2e) 2f) normy, nie są osłonięte powłoką z tworzywa sztucznego lub zabezpieczone w inny sposób spełniający wymagania podane na rysunku 2g) normy, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.2 *Konstrukcja. Krawędzie, narożniki i części wystające* normy;

- gdyż podczas badania wytrzymałości oddzieliły się 4 nity do mocowania wykładziny, 2 regulatory pasów naramiennych oraz 1 regulator pasa krokowego – części te zmieściły się całkowicie w cylindrze, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.4.1 *Konstrukcja. Małe części. Wymagania dotyczące części odłączalnych i nieodłączalnych* normy, a podczas próby ściągania z zastosowaniem siły $(90,0 \pm 1,0)$ oddzieliły się 2 naklejki, które także mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co jest niezgodne z wymaganiami punktu 6.5.1 *Konstrukcja. Kalkomania* normy. Małe dzieci w wieku do 3 lat nie powinny mieć dostępu do drobnych przedmiotów mieszczących się w cylindrze przeznaczonym do badania małych części, który imituje przełyk dziecka;

-z uwagi na zastosowany system mocowania fotelika do kierownicy, który do odłączenia fotelika od roweru wymaga wykonania 3 działań: przekręcenia 2 pokręteł na uchwycie i podniesienie fotelika. Zastosowany system mocowania nie wymaga zastosowania narzędzi do

co najmniej jednego mechanizmu blokującego lub mocującego; nie jest wyposażony w dwa niezależne mechanizmy blokujące, na które działa się jednocześnie; nie jest wyposażony w dwa lub więcej automatycznie zazębiające się mechanizmy blokujące, które nie mogą być jednocześnie zwolnione przez jedno niezamierzone działanie; nie wymaga wykonania dwóch kolejnych działań, z których pierwsze musi być kontynuowane, w czasie, gdy przeprowadzane jest drugie co jest niezgodnie z punktem 8.1 normy *Mocowanie fotelika do roweru. Wymagania ogólne dotyczące wszystkich fotelików*. Zgodnie bowiem z ww. punktem normy „*aby uniknąć niezamierzonego odłączenia fotelika od roweru dla mechanizmu blokującego lub mocującego powinno wymagać się stosowania narzędzia (np. klucz lub śrubokręta) do co najmniej mechanizmu blokującego lub mocującego lub dwóch niezależnych mechanizmów blokujących, na które działa się jednocześnie lub dwóch lub więcej automatycznie zazębiających się mechanizmów blokujących, które nie mogą być jednocześnie zwolnione przez jedno niezamierzone działanie lub dwóch kolejnych działań, z których pierwsze musi być kontynuowane, w czasie gdy przeprowadzone jest drugie. Przykładowe sposoby mocowania fotelika do roweru to: docisk sprężynowy, śruby i przeciwnakrętki, śruby i nakrętki z podkładkami sprężystymi*”;

- niewystarczający zamontowany system ograniczający, gdyż podczas badania pasy naramienne i pas krokowy oddzieliły się od fotelika co jest niezgodne z punktem 9.3.1 normy „*System ograniczający. Zamocowanie systemu ograniczającego do fotelika. „fotelik powinien być wyposażony w uprzęż paskową regulowaną lub równorzędne urządzenia ograniczające o ciasnym dopasowaniu, przeznaczone do utrzymania siedzącego dziecka w bezpiecznym położeniu na foteliku; wszystkie foteliki powinny ograniczać dziecko w ramionach i kroczu lub w ramionach i pasie, jeżeli fotelik ma wyprofilowanie międzyżońne lub łęk międzyżońny o najmniejszej wysokości 20 mm ponad płaszczyznę odniesienia lub w ramionach, pasie i kroczu; wszystkie paski fotelika do ograniczania ruchów dziecka powinny mieć szerokość co najmniej 20 mm.*”.

Ponadto w wyniku oceny organoleptycznej ww. fotelików stwierdzono, iż na produkcie nie zamieszczono dodatkowego ostrzeżenia w języku polskim o treści „**OSTRZEŻENIE – foteliki przednie zmniejszają manewrowość** (postanowienie pkt 13.2.2. „*Foteliki przednie*” normy. Natomiast w dołączonej do produktu instrukcji użytkowania nie zamieszczono zwrotu: „**OSTRZEŻENIE**”, poprzedzającego ostrzeżenia i informacje wynikające z postanowień pkt 14.2.3 „*Ostrzeżenia*” oraz zalecenia, że „*dzieci w fotelikach powinny nosić odpowiedni kask zabezpieczający*”, stosownie do postanowień zawartych w pkt. 14.2.2 „*Użytkowanie*” normy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego, wyznaczając mu termin 21 dnia na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz liczby fotelików rowerowych posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez fotelik rowerowy, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W odpowiedzi, pismem z 13 lipca 2021 r. strona postępowania poinformowała, że dokonując zakupu 1104 fotelików rowerowych od włoskiego producenta i wprowadzając je na rynek polski pozostawała w przekonaniu, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa, czego potwierdzeniem był Certyfikat z dnia 10 maja 2016 r. wystawiony przez Laboratorium TÜV Rheinland w Norymberdze, poświadczający spełnianie przez produkt wymagań określonych w europejskiej normie EN 14344:2004, której w Polsce odpowiednikiem jest norma PN – EN 14344:2006. Niezależnie od powyższego, strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po przekazaniu przez Prezesa UOKiK informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego, wstrzymała sprzedaż fotelików rowerowych i rozpoczęła wycofywanie ich z rynku, informując o tym swoich dystrybutorów. Ponadto strona postępowania zwróciła się o przekazanie jej pełnego raportu z badań laboratoryjnych fotelika rowerowego posiadanych przez Prezesa UOKiK, celem przekazania ich do włoskiego producenta produktu. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani informacji o wypadkach konsumenckich spowodowanych użytkowaniem fotelika rowerowego, a jedynie dwie zgłoszone reklamacje dotyczyły braków pojedynczych elementów w opakowaniu, a trzecia reklamacja dotyczyła uszkodzenia produktu w trakcie nieprawidłowego montowania fotelika rowerowego. Do pisma strona postępowania załączyła dwie faktury zakupu 1104 fotelików

rowerowych, oświadczenia o nieposiadaniu fotelika rowerowego od dwóch dystrybutorów, dokumenty potwierdzające zwrot 15 fotelików od czterech dystrybutorów oraz Certyfikat potwierdzający spełnianie przez produkt wymagań określonych w normie.

Pismem z 27 lipca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie, czy wskazani dystrybutorzy wyczerpują listę dystrybutorów fotelika rowerowego oraz przekazania faktury korygującej od jednego z dystrybutorów, który zwrócił 1 sztukę produktu. Jednocześnie, z uwagi na to, że część fotelików była sprzedawana bezpośrednio indywidualnym odbiorcom, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania do akceptacji wzoru ostrzeżenia dla konsumentów oraz informacji czy i kiedy foteliki będące przedmiotem niniejszego postępowania zostaną zwrócone do włoskiego dostawcy. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawiony przez nią Certyfikat z dnia 10 maja 2016 r. wystawiony przez Laboratorium TÜV Rheinland w Norymberdze ma charakter posiłkowy i zostanie uwzględniony przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy, a także przekazał jej kompletny raport z badań fotelika rowerowego wykonanych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej z siedzibą w Gliwicach .

Pismem z 12 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała kompletną listę 12 polskich dystrybutorów fotelika rowerowego wraz z dowodami potwierdzającymi powiadomienie części dystrybutorów o konieczności wycofania produktu z rynku. Strona postępowania załączyła również fakturę korygującą poświadczającą zwrot 1 sztuki fotelika rowerowego, o którą zwracał się Prezes UOKiK oraz przekazała do akceptacji wzór komunikatu skierowanego do konsumentów.

Pismem z 7 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów świadczących o poinformowaniu pozostałych dystrybutorów o konieczności zwrotu fotelików rowerowych oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie fotelików z rynku bądź oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dokumentów poświadczających zwrot fotelików rowerowych do włoskiego producenta lub dowody zniszczenia wycofanych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wskazał uwagi do przedłożonego przez stronę postępowania ostrzeżenia dla konsumentów i zwrócił się do niej o zamieszczenie poprawionego komunikatu na stronie internetowej na okres nie krótszy niż 14 dni.

W odpowiedzi pismem z 30 września 2021 r. strona postępowania przekazała kopię oświadczeń od pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym fotelików

rowerowych oraz faktury korygujące od jednego dystrybutora poświadczającą zwrot 2 sztuk fotelika rowerowego. Ponadto strona postępowania przekazała dowody wskazujące zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów zarówno na swojej stronie internetowej oraz w serwisie internetowym za pośrednictwem, którego także sprzedawała foteliki rowerowe. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę korygującą przedstawiającą zwrot 229 fotelików rowerowych do włoskiego producenta.

Z uwagi na to, iż strona postępowania przekazała kopie oświadczeń od dystrybutorów nie poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z 11 października 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przekazanie ich oryginałów albo kopi tych dokumentów spełniających wymagania określone w art. 22 a ww. ustawy. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o poinformowanie go ilu konsumentów dokonało zwrotów fotelików rowerowych, a także Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w celu dotarcia do większej liczby indywidualnych użytkowników ww. fotelika, na stronie internetowej Urzędu zostało zamieszczone ostrzeżenie skierowane do konsumentów. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie przysługującym jej do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi w piśmie z 19 października 2021 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od dystrybutorów o nieposiadaniu już fotelików rowerowych poświadczone za zgodność z oryginałem, a także oświadczyła, że nie otrzymała żadnych zwrotów fotelików rowerowych od konsumentów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „INTERTEC POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Wsi wprowadził na polski rynek fotelika rowerowego do kierownicy LUIGINO Art. nr 91979 i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W piśmie z 13 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest dystrybutorem fotelika rowerowego, które w dniu 24 lipca 2017 r. po raz pierwszy zakupiła w celach reklamowych w ilości 4 sztuk od włoskiego producenta, a następnie w dniu 26 stycznia 2018 r. zakupiła 1100 sztuk fotelika rowerowego, który wprowadziła na polski rynek, przedstawiając na

potwierdzenie swojego oświadczenia fakturę nr FAI-191/17/WA oraz dokument zakupu 1100 sztuk produktu z dnia 26 stycznia 2018 r.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzone w laboratorium KOMAG Instytut Techniki Górniczej w Gliwicach. Badania laboratoryjne zostały przeprowadzone zgodnie z deklarowaną przez stronę postępowania normą PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* i które wykazały że produkt nie spełnia:

- wymagania punktu 6.2 *Konstrukcja. Krawędzie, narożniki i części wystające* normy, co może stwarzać zagrożenie poranienia ciała dziecka;

- wymagania punktu 6.4.1 *Konstrukcja. Małe części. Wymagania dotyczące części odłączalnych i nieodłączalnych* normy oraz wymagania punktu 6.5.1 *Konstrukcja. Kalkomania* normy, co może spowodować, że małe dziecko przewożone w foteliku zadławi się oddzielającymi się od produktu małymi częściami i naklejkami, które mieszczą się w cylindrze przeznaczonym do badania małych części;

- wymagania punktu 8.1 normy, co może prowadzić do niekontrolowanego odłączenia się fotelika rowerowego w czasie jazdy i stwarza zagrożenie upadku dziecka z wysokości, czego konsekwencją mogą być poważne obrażenia ciała, a nawet zagrożenie życia.

- wymagania punktu 9.3.1 normy, co może doprowadzić, na skutek oddzielenia się pasów do wypadnięcia w czasie jazdy dziecka i skutkować to może poważnymi obrażeniami ciała, a nawet zagraża życiu przewożonego w foteliku dziecka.

Ponadto badania organoleptyczne produktu wykazały, że na produkcie nie było dodatkowego ostrzeżenia w języku polskim o treści „*OSTRZEŻENIE – foteliki przednie zmniejszają manewrowość*”, a w dołączonej do produktu instrukcji użytkownika zwrotu brakowało słowa: „*OSTRZEŻENIE*”, poprzedzającego ostrzeżenia i informacje wynikające z postanowień pkt 14.2.3 „*Ostrzeżenia*” oraz zalecenia, że „*dzieci w fotelikach powinny nosić odpowiedni kask zabezpieczający*”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku - małych dzieci).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i niezwłocznie po otrzymaniu informacji o prawdopodobieństwie niespełniania wymagań bezpieczeństwa podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania dwukrotnie zakupiła foteliki rowerowe od włoskiego producenta w lipcu 2017 r. – 4 sztuki produktu, które miały stanowić egzemplarze wzorcowe do zaprezentowania ich w nadchodzącym sezonie 2018 r., a następnie strona postępowania zakupiła w styczniu 2018 r. partię 1100 fotelików rowerowych z przeznaczeniem ich do wprowadzenia na polski rynek. Wprowadzając na rynek polski fotelik rowerowy strona postępowania pozostawała w przekonaniu, iż wprowadzany przez nią produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa, gdyż otrzymała od włoskiego producenta Certyfikat wystawiony przez Laboratorium TÜV Rheinland w Norymberdze potwierdzający spełnianie przez produkt wymagań określonych w normie. Jednakże, niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Prezesa UOKiK o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez fotelik rowerowy strona postępowania zablokowała w magazynie wszystkie posiadane foteliki, a następnie rozpoczęła wycofywanie produktu z rynku. W tym celu poinformowała swoich 12 dystrybutorów o konieczności zwrócenia do niej posiadanych w sklepach fotelików rowerowych, a także za pośrednictwem swojej strony internetowej oraz

serwisu internetowego ostrzegła konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i umożliwiła konsumentom zwrot fotelika rowerowego. W wyniku tego strona postępowania otrzymała zwrot od czterech dystrybutorów 17 fotelików rowerowych, a od pozostałych ośmiu dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym produktu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że pomimo informacji zamieszczonej na stronie internetowej oraz stronie Urzędu do dnia 26 października 2021 r. nie otrzymała zwrotów fotelików od konsumentów. W ramach podjętych działań strona postępowania wycofała z rynku łącznie 229 fotelików rowerowych, które zwróciła do włoskiego producenta, przekazując potwierdzającą to fakturę korygującą.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez fotelik rowerowy, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

W świetle zaś z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdy postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zatem z uwagi na fakt, że ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania (dystrybutor), wprowadzając fotelik rowerowy na polski rynek nie miała świadomości, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, bowiem zgodnie z posiadanymi informacjami pozostawała w przekonaniu, że wprowadzony przez nią na rynek fotelik rowerowy spełnia wszelkie wymagane prawem normy, czego potwierdzeniem był Certyfikat z dnia 10 maja 2016 r. wystawiony przez Laboratorium TÜV Rheinland w Norymberdze otrzymany od włoskiego producenta, zasadne jest umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowe w zakresie nałożenia kary za dostarczenie produktu, o którym dystrybutor wie lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54 i 159) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54 i 159), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: