



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-60(8)/13/AnŁ

Warszawa, 3 października 2013 r.

DECYZJA DIH-1/57 /2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Urszuli Korpak-Hamkało prowadzącej działalność gospodarczą w Środzie Śląskiej od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 2 lipca 2013 r. (Nr akt: KBP-ŻG, DO.8361.123.2013), wydanej na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o Inspekcji Handlowej, na mocy której ww. przedsiębiorca zobowiązany został do niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości polegających na niewidocznieniu na wywieszkach lub w inny sposób w miejscu dostępnym konsumentom nazw producentów oraz wykazu składników w miejscu sprzedaży 16 partii wędlin bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, **uchyła zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 1, 2 i 11 lipca 2013 r. w sklepie spożywczym Merkury przy pl. Wolności 26 w Środzie Śląskiej należącym do przedsiębiorcy Urszuli Korpak-Hamkało, prowadzącej działalność gospodarczą w Środzie Śląskiej, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu – zwanego dalej „Dolnośląskim WIIH” – stwierdzili, że w miejscu sprzedaży 16 niżej wymienionych partii wędlin o łącznej wartości 670,95 zł oferowanych do sprzedaży bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, na wywieszkach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom nie uwidoczniono nazw producentów oraz wykazu składników.

Dotyczyło to:

- 1) 0,870 kg szynki wieprzowej w cenie 20,10 zł/kg,
- 2) 1,665 kg szynki z kurczaka w cenie 19,00 zł/kg,
- 3) 1,564 kg szynki białej z kotła w cenie 32,50 zł/kg,

- 4) 0,775 kg polędwicy z warzywami w cenie 12,80 zł/kg,
- 5) 1,513 kg kielbasy śląskiej firmowej w cenie 16,80 zł/kg,
- 6) 0,486 kg kabanosów drobiowych w cenie 44,60 zł/kg,
- 7) 5,060 kg szynki wieprzowej konserwowej w cenie 17,50 zł/kg,
- 8) 4,710 kg szynki delikatesowej z fileta w cenie 23,60 zł/kg,
- 9) 3,625 kg polędwicy wykwentnej w cenie 18,40 zł/kg,
- 10) 1,940 kg mielonki tyrolskiej w cenie 11,20 zł/kg,
- 11) 1,080 kg polędwicy sopockiej w cenie 21,00 zł/kg,
- 12) 2,016 kg smaczka w cenie 11,90 zł/kg,
- 13) 0,630 kg mortadeli w cenie 9,80 zł/kg,
- 14) 2,634 kg kurczaka piezonego w cenie 26,40 zł/kg,
- 15) 0,680 kg salcesonu Krzyś w cenie 17,00 zł/kg,
- 16) 1,094 kg kielbasy suchej szlacheckiej w cenie 33,20 zł/kg.

Powyższe, zdaniem Dolnośląskiego WIIH, naruszyło § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych” oraz interes konsumentów.

W związku z tym na podstawie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” – Dolnośląski WIIH wydał w toku kontroli decyzję z dnia 2 lipca 2013 r. (nr akt kontroli: KBP-ŻG.8361.123.2013) zarządzającą niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości polegającej na niewidocznieniu na wywieszkach, lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, nazw producentów oraz wykazu składników w miejscu sprzedaży ww. 16 partii wędlin bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, poprzez ich uwidocznienie. Decyzję doręczono przedsiębiorcy Urszuli Korpak-Hamkało w dniu 11 lipca 2013 r., o czym świadczy adnotacja na decyzji „Potwierdzenie odbioru:”, odręczny podpis „U. Hamkało”, odręcznie zapisana data „11-07-2013” oraz pieczęć przedsiębiorcy Urszuli Korpak-Hamkało.

W toku kontroli w dniu 11 lipca 2013 r. stwierdzono, że przy wędlinach uwidoczniono brakujące informacje.

Czynności kontrolne w dniach 1 i 2 lipca 2013 r. przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej, zaś w dniu 11 lipca 2013 r. – w obecności kontrolowanego przedsiębiorcy.

Przebieg kontroli udokumentowano w protokole kontroli z dnia 11 lipca 2013 r. (nr akt jw.).

Pismem z dnia 20 lipca 2013 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o jej uchylenie z powodu „bezzasadności i wadliwości ustaleń zespołu kontrolującego”. Podniosła, że dostarczenie decyzji z klauzulą natychmiastowej

wykonalności po upływie 10 dni od kontroli mija się z celem jej wystawienia, ponieważ pracownica przedsiębiorcy wykonała decyzję przed terminem jej wystawienia. W uzasadnieniu do odwołania strona oświadczyła, że sprzedaż wędlin w skontrolowanej placówce prowadzona jest bezpośrednio z opakowań producentów, tj. wędliny wyjmowane są z oryginalnego opakowania w celu odważenia klientowi żądanej porcji i pozostała część produktu jest ponownie umieszczana w tym opakowaniu. W odwołaniu strona podniosła, że wszystkie towary zawierają na opakowaniu informacje o składzie danego wyrobu i spełniają wszystkie wymagania prawne obowiązujące w tym zakresie. Zdaniem strony, wyeksponowanie wędliny od strony, na której znajdował się wykaz składników (co według strony sugerowali inspektorzy Dolnośląskiego WIIH) spowodowałoby niewidoczność nazwy towaru, dlatego wszelkie informacje na temat sprzedawanych wędlin były udzielane klientom w sposób wyczerpujący podczas zakupu. Strona wskazała również producentów, od których pochodzą zakwestionowane przez inspektorów wędliny. Ponadto strona podniosła, że ciągle zmiany obowiązujących przepisów bardzo utrudniają pracę i podnoszą koszty prowadzenia działalności gospodarczej, zwłaszcza w małych przedsiębiorstwach, jakim jest kontrolowany, nieposiadających odpowiedniego systemu oznaczania towarów kodami kreskowymi.

Organ pierwszej instancji przekazując odwołanie do Prezesa UOKiK za pismem z dnia 31 lipca 2013 r. (nr akt jw.), odniósł się do zarzutów podniesionych przez stronę. Stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części dotyczącej zarzutu niewidoczności nazwy producenta na wywieszkach dotyczących wędlin lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, natomiast nie zasługuje na uwzględnienie w pozostałej części dotyczącej zarzutu niewidoczności wykazu składników wędlin.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Urszulę Korpak-Hamkało prowadzącą działalność gospodarczą w Środzie Śląskiej, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267) – zwanej dalej „Kpa” – prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień przekazując pismo z dnia 18 sierpnia 2013 r., w którym wniosła o przedłużenie terminu do zapoznania się z aktami sprawy do dnia 20 września 2013 r. Organ przychylił się do tej prośby w piśmie z dnia 21 sierpnia 2013 r.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r. strona wniosła o przeniesienie akt sprawy do Delegatury we Wrocławiu lub – w przypadku braku możliwości przeniesienia akt – odpłatne przesłanie jej kopii akt. Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 września 2013 r. poinformował stronę, że przepisy Kpa nie przewidują możliwości przeniesienia akt do innego organu oraz że strona może żądać uwierzytelnionych kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony. Prezes UOKiK uznał, że strona nie uzasadniła ważnego interesu do otrzymania kopii całości akt

sprawy w sytuacji, gdy na większości zawartych w nich dokumentów widnieje podpis strony lub osoby przez nią upoważnionej. Strona nie skorzystała z możliwości przeglądu akt w uzgodnionym z organem terminie i nie zgłaszała dalszych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Postępowanie kontrolne organów Inspekcji Handlowej reguluje w rozdziale trzecim ustawa o Inspekcji Handlowej. Zawarto w nim przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 przyznający uprawnienie dla wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do wydawania decyzji w toku kontroli w przedmiocie zarządzenia ograniczenia wprowadzania do obrotu, wstrzymania wprowadzania do obrotu lub wycofania z obrotu produktów albo wstrzymania świadczenia usług, albo niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Decyzja ta, w myśl art. 18 ust. 4 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Do postępowania przed organami Inspekcji Handlowej w zakresie nieuregulowanym ustawą o Inspekcji Handlowej stosuje się przepisy Kpa (art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej).

Decyzja administracyjna zaczyna funkcjonować w obrocie prawnym od momentu jej skutecznego doręczenia. Przesądza o tym art. 110 Kpa stanowiący, że organ administracji publicznej jest związany decyzją od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia. Tym samym decyzja administracyjna, chociaż podpisana przez organ, który ją wydał, nie wchodzi do obrotu prawnego i nie wywołuje żadnych skutków prawnych przed jej doręczeniem lub ogłoszeniem stronie. Adresat decyzji musi mieć świadomość, że taki akt administracyjny został w stosunku do niego wydany, co będzie możliwe tylko w momencie skutecznego doręczenia decyzji.

W niniejszej sprawie, Dolnośląski WIIH wydał w toku kontroli w sklepie spożywczym należącym do przedsiębiorcy Urszuli Korpak-Hamkało, prowadzącej działalność gospodarczą w Środzie Śląskiej decyzję administracyjną w oparciu o przepisy art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedmiotem decyzji Dolnośląskiego WIIH było zarządzenie niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości polegającej na niewidocznieniu na wywieszkach, lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom, nazw producentów oraz wykazu składników w miejscu sprzedaży ww. 16 partii wędlin bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, poprzez ich uwidocznienie. Decyzja została wydana (tj. podpisana przez organ) w dniu 2 lipca 2013 r., natomiast doręczono ją adresatowi – przedsiębiorcy Urszuli Korpak-Hamkało w dniu 11 lipca 2013 r. Jednocześnie, w tym samym dniu 11 lipca 2013 r. organ stwierdził i odnotował w protokole kontroli na karcie nr 4, że przy wędlinach uwidoczniono brakujące informacje.

Odwołując się od ww. decyzji strona podniosła, że dostarczenie decyzji z klauzulą natychmiastowej wykonalności po upływie 10 dni mija się z celem jej wystawienia,

ponieważ pracownica kontrolowanego przedsiębiorcy „natychmiast zastosowała się do uwag kontrolerek i uporządkowała towary w sugerowany sposób czyli wykonała decyzję przed terminem jej wystawienia”.

Odnosząc się do tego zarzutu na podstawie materiału dowodowego w aktach sprawy Prezes UOKiK zważył, że decyzja została skutecznie doręczona stronie w tym samym dniu, w którym nieprawidłowości zostały już usunięte, natomiast Dolnośląski WIIH nie zanegował twierdzenia strony, że usunięcie nieprawidłowości wskazanych w decyzji nastąpiło przed doręczeniem stronie tej decyzji. W związku z tym organ drugiej instancji przyjął na korzyść odwołującej się, że przedmiotowa decyzja w chwili doręczenia adresatowi była bezprzedmiotowa. Skutkiem takiego rozstrzygnięcia jest konieczność uchylecia wadliwej decyzji w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji.

Należy dodać, że wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnienie wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do wydawania w toku kontroli decyzji podlegających natychmiastowemu wykonaniu stanowi szczególne narzędzie organu, które można wykorzystać jedynie gdy – jak stanowi ww. przepis – jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Dlatego decyzji tej został ustawowo przyznany rygor natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie organ wydał decyzję w dniu 2 lipca 2013 r. w oparciu o przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, zaś doręczył ją stronie w dniu 11 lipca 2013 r., tj. 10 dni po wydaniu. Prezesa UOKiK podziela zdanie strony, że celowość tej decyzji może budzić wątpliwość.

Z uwagi na to, że sprawa jest bezprzedmiotowa, organ drugiej instancji nie odniósł się do pozostałych zarzutów postawionych w odwołaniu. Należy jednak wskazać, że usunięcie przez przedsiębiorcę nieprawidłowości stwierdzonych przez organ w toku kontroli nie wyklucza zastosowania przez organ sankcji z tytułu naruszenia przepisów prawa – w tym przypadku wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) z tytułu wprowadzenia do obrotu wędlin nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo

3) umarza postępowanie odwoławcze.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Urszula Korpak-Hamkało
prowadząca działalność gospodarczą w Środzie Śląskiej
ul. Reymonta 11
55-300 Środa Śląska
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej we Wrocławiu
3. a/a