



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-104(13)/12/BB

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2012 r.

**Decyzja DNR-2/181/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki *lalka FX8564499*, kod EAN 6991285644994, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Iwony Piskały, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PTHU ROBSON w Koluszkach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę.

Jak ustalono, wyrób wprowadzony został do obrotu przez MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która to spółka zakupiła go od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., KOWLOON HONGKONG, na podstawie faktury NO.: S205/7770-3/PART 4 z dnia 8 listopada 2011 r.

Przedmiotowa zabawka to lalka w kształcie syreny, wykonana z tworzywa sztucznego. Lalka o długich włosach, ubrana w różową bluzkę i spódniczkę. Opakowanie wyrobu stanowił blister, na którym zamieszczono m.in. dane identyfikujące wyrób, znak CE, kod kreskowy, nazwę i adres importera, napis: „wyprodukowano w Chinach”, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) wraz z ostrzeżeniem „zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, a ponadto ostrzeżenia: „Uwaga! Używaj zabawki zgodnie z przeznaczeniem; zachowaj instrukcję zabawki; zawiera drobne elementy; używać wyłącznie pod opieką rodziców”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 147/AI/88/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $27,6 \pm 2,8$  %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka *lalka FX8564499*, kod EAN 6991285644994 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) – w ilości  $27,6 \pm 2,8$  % – wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 6 kwietnia 2012 r. powiadomił importera – MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną” bądź „spółką”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *lalka FX8564499*, kod EAN 6991285644994, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Zwrócił się także o wskazanie, czy faktura NO.: S205/7770-3/PART 4 z dnia 8 listopada 2011 r., stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowej zabawki i ewentualne przekazanie pozostałych faktur, jak również przedłożenie listy adresowej odbiorców ww. zabawki, z określeniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz udzielenie informacji o stanie posiadania zakwestionowanego wyrobu przez stronę.

Postanowieniem z dnia 10 maja 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni

na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 10 maja 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo z dnia 30 kwietnia 2012 r., w którym strona wyjaśniła, iż zabawka *lalka FX8564499* została zakupiona jednorazowo, na podstawie faktury przedstawionej inspektorom Inspekcji Handlowej, w ilości 864 sztuk i w całości sprzedana do firmy NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu (faktura nr F/000001/12 z dnia 5.01.2012 r.). Jednocześnie, strona przedłożyła wykaz ruchu magazynowego ww. wyrobu i oświadczyła, że nie posiada obecnie przedmiotowej zabawki w swojej ofercie handlowej.

Wobec nieprzedstawienia przez stronę w wyznaczonym terminie (do dnia 6 czerwca 2012 r.) dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki *lalka FX8564499* oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w dniu 14 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK skierował do strony pismo informujące o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Powiadomił ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 6 lipca 2012 r.) strona poinformowała, iż jedyny odbiorca ww. zabawki został powiadomiony o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. W załączeniu spółka przedstawiła pismo skierowane do NOWA Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu i oświadczenie tej spółki o braku *lalki FX8564499* na stanie magazynowym. Ponadto, strona oświadczyła, iż zamieściła ogłoszenia prasowe o treści wskazanej w postanowieniu z dnia 10 maja 2012 r. w trzech ogólnokrajowych dziennikach.

Z uwagi na fakt, iż spółka nie przedstawiła dowodów na okoliczność powiadomienia konsumentów, w postaci wycinków opublikowanych ogłoszeń bądź innych dowodów świadczących o ich zamieszczeniu, pismem z dnia 9 lipca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie brakujących dowodów.

W dniu 23 lipca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły kopie ogłoszeń prasowych zamieszczonych w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

W toku postępowania strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę *lalka FX8564499*, kod EAN 6991285644994.

Przeprowadzone badania laboratoryjne ww. zabawki wykazały obecność w przedmiotowym wyrobie ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 27,6±2,8 %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność, stąd też, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi – MALTI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania

i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit, wynoszący **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.).

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego dowody, w postaci oświadczenia jedyne go kontrahenta o braku wyrobu w ofercie handlowej oraz kopii ogłoszeń prasowych, opublikowanych w trzech ogólnokrajowych dziennikach, potwierdzających fakt powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że zabawka *lalka FX8564499*, kod EAN 6991285644994 została wycofana z obrotu i nie znajduje się w sprzedaży, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymują:**

MALTI Sp. z o.o.  
ul. Grzybowska 76/78  
00-844 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Iwona Piskała  
PTHU ROBSON  
ul. Kilińskiego 10  
95-040 Koluszki
2. Łódzki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(PU.8361.60.2012, PU.8361.158.2012)
3. a/a