



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-311(8)/14/WK

Warszawa, dnia 1 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 113 /2015

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje Przedsiębiorstwu Handlowemu MERK – POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia;
 - b) powiadomienie konsumentów o niezgodności ww. zabawki na stronie internetowej www.merkpol.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia w ramce o wymiarach minimum 7 x 7 cm o treści: *„Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe MERK – POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530 jest niezgodna z zasadniczymi oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność małych elementów odłączonych w wyniku badania, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza albo uduszenia w przypadku przylgnięcia folii do ust i nosa dziecka albo jej wchłonięcia. Ogłoszenie*

publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 113 /2015 z dnia 1 czerwca 2015 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- c) odkupienie zabawki pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530, na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Świat Zabawek” w Olsztynie, należącym do Doroty Czeczelskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Czeczelska Dorota – Firma Handlowa „Panda” w Białej Podlaskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 72 sztuk zabawki - pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530 na podstawie faktury VAT nr 00684/14 z dnia 23 maja 2014 r. od Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego „MERK – POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zakupiła 1260 sztuk ww. wyrobu na podstawie faktury NO: K044/41794/1 z dnia 23 marca 2014 r. od Ideal Holdings (HK) Limited, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui East, Kowloon, Hongkong. W toku kontroli uzyskano ponadto deklarację zgodności WE z dnia 23 marca 2014 r. oraz dokument SAD z dnia 16 maja 2014 r.

Samolot z pilotem jest zabawką do popychania, wykonaną z kolorowego, sztywnego plastiku. Kółka zabawki (średnica ok. 45 mm – większe, ok. 18 mm - mniejsze) osadzone na metalowych prętach (średnica około 3 mm). Podczas popychania zabawki obraca się śmigło złożone z dwóch części (największy wymiar pojedynczego elementu wynosi około 236 mm). Element należy zamontować na metalowym pręcie, osłoniętym plastikową metalową nakładką (największy wymiar około 17 mm). Zabawka wymaga również montażu plastikowego pręta (długość około 380 mm) zakończonego rączką, którą da się odłączyć. Podczas popychania zabawka wydaje dźwięki, wysuwa język oraz otwiera i zamyka oczy.

Na etykietach zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: „PHU Merk – Pol Sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa, kraj pochodzenia: Chiny; Deklaracja zgodności dostępna w siedzibie firmy PHU Merk-Pol Sp. z o. o.; Producent: Shantou City Changhai District Chenghua, Dayang Plastic Toys

Factory Chenghai District Shantou City, Guangdong Province, China; Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat; Ostrzeżenie. Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia. Z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu. Prosimy o zachowanie opakowania w celach informacyjnych”. Bezpośrednio na zabawce wytłoczono: „NO: 303, Delectation, Made in China.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 353/2014 z dnia 20 listopada 2014 r.) stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na odłączenie od zabawki w wyniku badania wytrzymałości na skręcanie papierowej naklejki pokrytej folią oraz w wyniku wytrzymałości na rozciąganie kwadratowej nakładki, które mieszczą się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz – 0,03644 mm przy niepewności wyniku 0,00066 mm, II arkusz – 0,03574 mm przy niepewności wyniku 0,00049 mm, przy wymaganych zgodnie z normą 0,038 mm);
- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

W oparciu o wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż ww. zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK) pismem z dnia 13 stycznia 2015 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowe MERK – POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania

w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – pchanka „Helikopter”, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia dotyczącego wieku sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki;
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od zabawki małych elementów w wyniku badania wytrzymałości na skręcanie (papierowa naklejka pokryta folią) oraz wytrzymałości na rozciąganie (kwadratowa nakładka) mieszczących się w całości w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.5 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (arkusz I stwierdzono: 0,03644 mm \pm 0,00066 mm, arkusz II stwierdzono: 0,03574 mm \pm 0,00049 mm przy wymaganej min. 0,038 mm), co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza albo uduszenia w przypadku przyłgnięcia folii do ust i nosa dziecka albo jej wchłonięcia.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli faktura NO: K044/41794/1 z dnia 23 marca 2014 r. stanowi jedyny dokument zakupu ww. wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także ponumerowanego sporządzonego alfabetycznie zestawienia odbiorców wraz z dokładnymi danymi adresowymi oraz wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód karty nr 11 – 13 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 19 stycznia 2015 r. (dowód karty nr 14 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 9 lutego 2015 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania, na usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi oraz szczegółowymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej

oraz w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm (dowód karty nr 15 - 21 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 16 lutego 2015 r. (dowód karty nr 22 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 9 lutego 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 4 lutego 2014 r. w którym strona poinformowała, iż dokonała jednorazowego zakupu zabawki pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530 na podstawie przekazanego Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej dowodu. Strona postępowania przekazała ponadto zestawienie adresowe 12 odbiorców wyrobu, z którego wynika, iż dostarczyła odbiorcom 1164 sztuki wyrobów, 44 sztuki sprzedała odbiorcom indywidualnym na paragony, natomiast 52 sztuki posiada uszkodzone na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania dołączyła pismo skierowane do odbiorców informujące o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Pismem z dnia 5 marca 2015 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) wezwał stronę w terminie 14 dni do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 9 lutego 2015 r. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 10 marca 2015 r. (dowód karty nr 26 – 27 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do

obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W toku postępowania, ustalono że Przedsiębiorstwo Handlowe MERK – POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530. W związku z tym, że MERK – POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wprowadziła ww. wyrób do obrotu, została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 353/2014 z dnia 20 listopada 2014 r.) stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b, 6a i 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Przedsiębiorstwu Handlowemu MERK – POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pchanka Helikopter, art. No. MPG 36053, kod EAN 5900368360530, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 oraz pkt 1.5 załącznika Nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Ponadto zgodnie z pkt 1.5 ww. załącznika do rozporządzenia, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia (asfikcji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE. L.2009. 170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r. z późn. zm.).

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. W odpowiedzi strona postępowania przedstawiła jedynie zestawienie adresowe 12 odbiorców wyrobu, z którego wynika, iż dostarczyła odbiorcom 1164 sztuki wyrobów, 44 sztuki sprzedała odbiorcom indywidualnym na paragony, natomiast 52 sztuki posiada uszkodzone na stanie magazynowym oraz kopię pisma skierowanego do odbiorców wyrobu.

Biorąc pod uwagę, że strona postępowania nie przekazała żadnych innych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia DNR-730-311(3)/14/WK z dnia 9 lutego 2015 r., pismem z dnia 5 marca 2015 r. wyznaczono jej dodatkowy termin na ich przedstawienie. Termin, który wyznaczono stronie postępowania, jako ostatni upłynął w dniu 24 marca 2015 r.

Wobec beczynności strony postępowania i ze względu na poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez kwestionowaną zabawkę (zagrożenie uduszenia użytkownika), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę konsumentom wyrobu oraz odkupienia wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 15 ww. rozporządzenia przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK stwierdził, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim

władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
„MERK – POL” Sp. z o.o.
ul. Bychowska nr 2A
04 - 523 Warszawa

Z up. Prezesa UOKiK

Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku

Do wiadomości:

1. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(PU.8361.228.2014; PU.8361.250.2014)
2. aa

Jadwiga Gunerka