



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

**RGD. 411-4/02/MLM**

Gdańsk, 1 lipca 2002r.

**DECYZJA NR RGD. 15/2002**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 i art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Koncern Sydkraft AB z/s w M w Szwecji kontroli nad Energetyka Ciepła EC Sp. z o.o. w Słupsku, poprzez nabycie przez S ponad ....% udziałów Spółki EC.

**UZASADNIENIE**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 13 marca 2002r., wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na zamiarze przejęcia przez Koncern Sydkraft AB ze Szwecji kontroli nad Spółką z o.o. EC w Słupsku.

Ponieważ złożony wniosek nie czynił zadość wymogom formalnym, organ antymonopolowy wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia zgłoszenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i – po dostarczeniu kompletu materiałów - wszczął w dniu 28 maja 2002r., zgodnie z art. 44 ustawy antymonopolowej, postępowanie antymonopolowe w sprawie przedmiotowej koncentracji.

Wyniki analizy informacji i danych zawartych w formularzu zgłoszeniowym wskazują jednoznacznie, iż przedmiotowa operacja podlega obowiązkowi zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50 000 000 euro, a ich łączny udział w rynku przekracza wartość progową, określona w art. 13 ust. 2 ustawy antymonopolowej, gdyż udział Spółki z o.o. EC na lokalnym rynku dostaw energii ciepłej na terenie miasta S, przekracza ...%.

Spółka EC powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego MPEC w S w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Założycielem Spółki i jej jedynym właścicielem jest Gmina Miasta S.

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

W 2002r. Gmina Miasta S podjęła decyzję o zbyciu części posiadanych udziałów na rzecz inwestora strategicznego, którym została Spółka S. Uzasadnieniem dla podjętej decyzji prywatyzacyjnej była potrzeba pozyskania środków finansowych, które zostaną przeznaczone na inwestycje rozwojowo-modernizacyjne, gwarantujące poprawę efektywności działania, podniesienie standardów oraz jakości świadczonych usług.

Przejęcie kontroli nastąpi poprzez nabycie przez S ...% udziałów Spółki EC, co zapewni mu uzyskanie większości (...%) głosów w organach przedsiębiorcy nabywanego.

W ocenie organu antymonopolowego zgłaszana operacja koncentracji nie wpłynie na zmianę stanu konkurencji i strukturę podmiotową rynku właściwego jakim – w przedmiotowej sprawie - jest lokalny rynek wytwarzania i dostaw energii cieplnej w S. Spółka EC na tym rynku posiada pozycję monopolistyczną. Jest to monopol naturalny, wyznaczony i ograniczony przestrzennie do użytkowanej przez EC sieci ciepłowniczej.

Podstawowym przedmiotem działania Spółki S jest działalność w sektorze energetycznym głównie w zakresie produkcji i dystrybucji energii cieplnej i gazowej. W skład koncernu E. ON AG, do którego należy też wnioskodawca, wchodzi spółki krajowe (niemieckie) i zagraniczne prowadzące działalność w sektorze energetycznym i przemysłowym, głównie w Europie. W Polsce, poprzez Spółkę S, koncern posiada .... przedsiębiorców zależnych, którzy prowadzą działalność związaną z lokalną energetyką cieplną. Są to:

....

Pomimo, iż uczestnicy koncentracji działają w Polsce na tym samym, ze względu na towar, rynku produktowym (tu: energii cieplnej) to jednak z uwagi na przestrzenne rozlokowanie i rozłączność lokalnych systemów ciepłowniczych, brak możliwości technicznej ich integracji, bądź też alokacji składników majątku trwałego, uznać należy, że – po uwzględnieniu aspektu geograficznego przy delimitacji rynku relewantnego – przedsiębiorcy: S i EC działają na odrębnych rynkach właściwych, które pozostaną terytorialnie rozłącznymi rynkami lokalnymi także po przejęciu kontroli przez inwestora strategicznego.

Mając na uwadze specyfikę branży ciepłowniczej, której działalność jest ograniczona przestrzennie do użytkowanej sieci brak jest podstaw do twierdzenia, aby realizacja zamierzonej operacji wywarła negatywny, z punktu widzenia celów chronionych ustawą antymonopolową, wpływ na poszczególne rynki regionalne, na których działają zależni od Spółki S przedsiębiorcy. Nie ma także uzasadnienia pogląd, że w wyniku zamierzonej koncentracji na rynku powstanie lub umocni się pozycja dominująca, a konkurencja na nim zostanie istotnie ograniczona. W sytuacji istnienia monopolu sieciowego, sama zmiana właściciela przedsiębiorstwa ciepłowniczego nie ma wpływu na strukturę podmiotową rynku, a co za tym idzie na stan relacji konkurencyjnych na nim panujących. Ponadto obowiązujący w Polsce system regulacji sektora energetycznego, poprzez decyzje Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, powinien skutecznie przeciwdziałać próbom nadużycia ze strony lokalnego monopolisty posiadanej władzy i siły rynkowej, niezależnie od tego kto sprawuje nad nim kontrolę kapitałową.

Z tych m.in. powodów, uznać należy, iż w okolicznościach faktycznych sprawy przesłanki uzasadniające wydanie decyzji, o której mowa w art. 17 ustawy antymonopolowej nie zachodzą, a przedmiotowa koncentracja nie stoi w sprzeczności z celami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie:** Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Roman Jarząbek  
Dyrektor delegatury UOKiK w Gdańsku