



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-97(34)/12/BB

Warszawa, dnia 3 października 2012 r.

Decyzja DNR-2/224/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU MIXIMPORT w Częstochowie, zabawki „*lalka 25 cm w pudełku z okienkiem*” art. nr ZA-237M, kod EAN 5902376982469, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Teresy Strulak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Świat Tanich Prezentów Teresa Strulak w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „*lalka 25 cm w pudełku z okienkiem*” art. nr ZA-237M, kod EAN 5902376982469.

Jak ustalono, wyrób wprowadzony został do obrotu przez importera – Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU MIXIMPORT w Częstochowie, który to przedsiębiorca zakupił go od CORONA STAR INTERNATIONAL

LIMITED, KOWLOON, HONGKONG na podstawie faktur - NO.: C8195-TT0510 z dnia 6 maja 2008 r. i NO.: C8427-TT1009-3 z dnia 9 października 2008 r.

Przedmiotowa zabawka to lalka wykonana z tworzywa sztucznego. Lalka o długich, jasnych włosach, ubrana w niebieską bluzkę i brokatową spódniczkę. Opakowanie wyrobu stanowiło tekturowe pudełko z witryną, na którym zamieszczono m.in. dane identyfikujące wyrób, znak CE, kod kreskowy, nazwę i adres importera, napis: „made in China”, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 128/AI/79/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $12,6 \pm 1,3$ %, podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka „*lalka 25 cm w pudełku z okienkiem*” art. nr ZA-237M, nie spełnia zasadniczych wymagań § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $12,6 \pm 1,3$ %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. powiadomił importera – Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU MIXIMPORT w Częstochowie, zwanego dalej „stroną”, „przedsiębiorcą”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „*lalka 25 cm w pudełku z okienkiem*” art. nr ZA-237M, kod EAN 5902376982469, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Zwrócił się także o wskazanie, czy faktury NO.: C8195-TT0510 z dnia 6 maja 2008 r. i NO.: C8427-TT1009-3 z dnia 9 października 2008 r., stanowią jedyne dowody zakupu przedmiotowej zabawki i ewentualne przekazanie pozostałych faktur, jak również przedłożenie listy adresowej odbiorców ww. zabawki, z określeniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i wskazanie, czy strona posiada zakwestionowany wyrób w sprzedaży.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. strona nadesłała zestawienie odbiorców ww. zabawki.

Z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca nie odniósł się do wszystkich kwestii podniesionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. zwrócił się do strony o ponowne udzielenie wyjaśnień.

Pismem z dnia 7 maja 2012 r. strona poinformowała, iż nie posiada w sprzedaży przedmiotowej zabawki, a przekazane inspektorom Inspekcji Handlowej faktury są jedynymi dokumentującymi zakup ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 15 maja 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 15 czerwca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo z dnia 8 czerwca 2012 r., w którym strona poinformowała, iż ww. zabawka sprzedawana była w latach 2008-2009 i nie znajduje się ofercie handlowej odbiorców strony. Na dowód powyższego przedsiębiorca przedłożył część oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie, strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz odstąpienie od konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, ze względu na jej trudną sytuację finansową.

Pismem z dnia 19 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony w zakresie przedłużenia terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, a nadto stwierdził, iż brak jest podstaw do zwolnienia przedsiębiorcy z publikacji ogłoszeń prasowych. W ocenie Prezesa UOKiK, zważywszy na ryzyko związane z użytkowaniem zabawki, powiadomienie konsumentów w formie ogłoszeń prasowych o wyrobie stwarzającym zagrożenie stanowi środek jak najbardziej właściwy i skuteczny, a przede wszystkim leży w interesie społecznym, który w tym przypadku podlega znacznie dalej idącej ochronie niż interes strony skupiający się na sferze *stricte* finansowej.

W dniach 26 czerwca i 20 lipca 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły oświadczenia kontrahentów o braku przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży, informacje o zaprzestaniu prowadzenia działalności przez niektórych odbiorców oraz kopie ogłoszeń zamieszczonych w trzech dziennikach ogólnopolskich.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. strona przekazała kolejne dowody likwidacji firm odbiorców i poinformowała, iż pomimo wielokrotnych prób nie uzyskała oświadczeń o stanie posiadania zakwestionowanego wyrobu od 7 kontrahentów.

Wobec powyższego, pismami z dnia 14 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorców wskazanych przez stronę do złożenia oświadczenia o stanie posiadania zabawki „*lalka 25 cm w pudełku z okienkiem*” art. nr ZA-237M.

W dniach 23, 27, 29 i 31 sierpnia oraz 17 września 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęły oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobu w ich ofercie sprzedaży.

Strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Marek Matysiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU MIXIMPORT w Częstochowie jest importerem zabawki „*lalka 25 cm w pudełku z okienkiem*” art. nr ZA-237M, kod EAN 5902376982469.

Przeprowadzone badania laboratoryjne ww. zabawki wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 12,6±1,3 %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność, stąd też, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi – Markowi Matysiakowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą

PHU MIXIMPORT w Częstochowie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość). Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach. Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Dowody przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego oraz uzyskane przez organ prowadzący postępowanie, w postaci: listy odbiorców, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, informacji o zaprzestaniu prowadzenia działalności przez odbiorców oraz kopii ogłoszeń prasowych, potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że „*lalka 25 cm w pudełku z okienkiem*” art. nr ZA-237M, kod EAN 5902376982469 została wycofana z obrotu i nie znajduje się w sprzedaży, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Marek Matysiak
PHU MIXIMPORT
ul. Dolna 4
42-202 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Teresa Strulak
Świat Tanich Prezentów
ul. Spartańska 22
93-468 Łódź
2. Łódzki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(PU.8361.46.2012, PU.8361.138.2012)
3. a/a