



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-114(24)/09/BZ

Warszawa, dnia 21 września 2009 r.

Decyzja nr DNR-1/96/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa uchwyty z brzeszczotem 300 mm, zwanego dalej „uchwytem z brzeszczotem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „PROFIX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 10 marca 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący uchwyty z brzeszczotem, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „PROFIX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Uchwyt z brzeszczotem o długości 315 mm to brzeszczot osadzony w plastikowym uchwycie, zbudowanym z rękojeści oraz z wystającego ramienia. Płaska, wyprofilowana, plastikowa rękojeść obejmująca brzeszczot posiada górną krawędź o szerokości 22 mm oraz dolną krawędź o szerokości 12 mm. Po obu stronach wspomnianej rękojeści znajdują się

otwory, które odsłaniają brzeszczot na długości 30 mm oraz na całej jej szerokości, co umożliwi dostęp do ostrych krawędzi brzeszczotu. Uchwyt jest przymocowany do brzeszczotu wkrętem krzyżowym z nakrętką w jednym miejscu – w odległości 118 mm od wolnego końca brzeszczotu, na skraju wystającego ramienia rękojeści. Ramię rękojeści obejmuje ostrze „w kleszcze” dwukrotnie na długości 32 mm oraz głębokości 4 mm i 2 mm na końcach „kleszczy”. Przy końcach brzeszczotu umiejscowione są otwory. Otwór końca brzeszczotu osadzonego w rękojeści pokrywa się z otworem uchwytu. Zastosowana konstrukcja wskazuje, że otwory są przewidziane dla zamocowania końca brzeszczotu śrubą bądź wkrętem, jednakże w tym miejscu brak jest takiego zamocowania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Franciszka Turlika i Joanny Edyty Turlik, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo–Usługowo-Produkcyjne „EXTRA” s.c. w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym uchwyt z brzeszczotem w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.).

Badania organoleptyczne wykazały, iż przedmiotowy uchwyt z brzeszczotem może stwarzać zagrożenie podczas normalnego użytkowania z uwagi na sposób zamocowania brzeszczotu oraz na bezpośredni kontakt ręki z jego ostrymi krawędziami. Brzeszczot zamocowany został tylko w jednym miejscu - w plastikowym uchwycie. Występujące po obydwu stronach rękojeści otwory umożliwiają bezpośredni kontakt ręki z ostrymi krawędziami brzeszczotu podczas trzymania bądź ściskania rękojeści. Mając na względzie wyżej opisane wady, ujawniające się normalnego użytkowania produktu ustalono, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowy uchwyt z brzeszczotem nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że uchwyt z brzeszczotem może stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 21 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „PROFIX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 21 kwietnia 2009 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez uchwyt z brzeszczotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez uchwyt z brzeszczotem, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktu, który nie został jeszcze wprowadzony na rynek, jak i do produktu już wprowadzonego na rynek.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 maja 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż niezwłocznie po doręczeniu jej postanowienia z dnia 21 kwietnia 2009 r. postanowiła wstrzymać sprzedaż uchwytu z brzeszczotem. Ponadto, strona postępowania skierowała do wszystkich swoich dystrybutorów, którym sprzedawała produkt od dnia 1 maja 2005 r. pisemne wezwanie, w którym wniosła o natychmiastowe wstrzymanie sprzedaży w/w produktu i niezwłoczny jego zwrot za pośrednictwem wskazanej firmy kurierskiej lub przedstawiciela handlowego PROFIX bądź przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu produktu w sprzedaży i na stanie magazynowym. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła oświadczenia 147 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym uchwytu z brzeszczotem, faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie produktu od 33 dystrybutorów (252 szt.) oraz kserokopie 22 zwrotów pisma, nieodebranego w terminie przez dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła wzór pisma, jakie skierowała do dystrybutorów oraz listę 1003 dystrybutorów, którym sprzedawała uchwyt z brzeszczotem od 1 maja 2005 r. Jednocześnie oświadczyła, iż wraz z sukcesywnym napływem odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów i dalszych zwrotów produktu, będzie informować Prezesa UOKiK na bieżąco o swoich działaniach. Strona postępowania podkreśliła, że nie dysponuje żadnymi władczymi instrumentami, które pozwalałyby na przymuszenie dystrybutorów do zwrotu przedmiotowego uchwytu z brzeszczotem lub do udzielenia pisemnej informacji o jego nieposiadaniu. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK własną analizę bezpieczeństwa uchwytu z brzeszczotem zwaną „Analizą techniczną produktu”, w której stwierdziła, iż produkt nie stwarza zagrożenia dla użytkowników i jest w pełni bezpieczny. Odnosząc się do zastrzeżeń Prezesa UOKiK co do bezpieczeństwa produktu wskazano, iż odległość od wolnego końca brzeszczotu wynosi 100 mm. Zakwestionowano stwierdzenie o łącznej funkcji otworów, które miałyby być przewidziane dla zamocowania końca brzeszczotu śrubą lub wkrętem. Według strony postępowania otwory te mogą służyć do zawieszania produktu, np. przy stanowisku pracy. Strona sprzeciwiła się również tezie, iż

zamocowanie produktu w jednym miejscu mogłoby spowodować poluzowanie mocowania. Badania przeprowadzone przez stronę postępowania nie potwierdziły takiej możliwości. Wskazano, iż z teorii i praktyki piłowania wynika, iż uwięzienie brzeszczotu w przecinanym materiale może nastąpić tylko w przypadku ruchu produktu w innej płaszczyźnie niż płaszczyzna powstającego w materiale przekroju. Stwierdzono, że konstrukcja uchwytu sprawia, że nie zachodzą związki przyczynowo-skutkowe między faktem, że konstrukcja uchwytu zapewnia tylko jedno aktywne zakleszczenie brzeszczotu w uchwycie a możliwością poluzowania zamocowania, ewentualnym poluzowaniem mocowania a uwięzieniem brzeszczotu w przecinanym materiale oraz ewentualnym poluzowaniem mocowania a wypadnięciem brzeszczotu z uchwytu w niekontrolowany sposób. Ponadto zauważono, że brzeszczot jest mocowany w dwóch miejscach - za pomocą śruby blokującej oraz wykorzystując oparcie krawędzi brzeszczotu na wewnętrznych ściankach rękojeści w specjalnie przeznaczonym pod to wgłębieniu, co zapewnia stabilność produktu i gwarantuje jego unieruchomienie podczas pracy. Odnosząc się do zastrzeżenia, iż bezpośredni kontakt ręki z ostrymi krawędziami brzeszczotu podczas trzymania lub ściskania może doprowadzić do skaleczenia oświadcza się, iż jest to stwierdzenie nieprawdziwe. Strona podkreśliła, iż niemożliwym jest, aby ręka w czasie trzymania uchwytu stykała się w jakikolwiek sposób z brzeszczotem. Podczas trzymania lub ściskania rękojeści ręka nie ma bezpośredniego kontaktu z ostrymi krawędziami z uwagi na to, iż w trakcie pracy, zarówno przy słabym jak i mocnym zaciskaniu dłoni na uchwycie, palce nie dotykają do widocznych bocznych krawędzi powierzchni zębów pozostając w odległości 3-4 mm. Nawet w przypadku ewentualnego dotykania tych powierzchni skaleczenie nie jest możliwe, gdyż nie są to ostre krawędzie strugające brzeszczotu. Krawędzie takie są konstrukcyjnie ukształtowane na jego brzegach roboczych (strugających). Dostęp do tych brzegów uniemożliwia konstrukcja uchwytu, w całości je zasłaniając przez ścianki właściwie wyprofilowanego dla brzeszczotu gniazda. Podsumowując swoje oświadczenie strona postępowania stwierdziła, iż zarzuty przedstawione przez Prezesa UOKiK są w części nieprawdziwe oraz w dużej mierze hipotetyczne. Strona oświadczyła ponadto, iż nie jest jej wiadome, aby doszło do jakiegokolwiek wypadku z przedmiotowym narzędziem. Jednocześnie, przedstawiając „Analizę techniczną produktu”, strona dokonała porównania tożsamyh produktów występujących na rynku, które w zdecydowanej większości były podobnie skonstruowane, co świadczy o tym, iż charakter konstrukcji tego produktu został już sprawdzony i utrwalony na rynku.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa uchwytu z brzeszczotem dokonaną przez Podlaski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 29 maja 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wskazanego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej o ustosunkowanie się do przedstawionych przez stronę postępowania argumentów, które w jej opinii świadczyły o tym, iż uchwyt z brzeszczotem jest produktem spełniającym wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 4 czerwca 2009 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK stanowisko w przedmiotowej sprawie. Oświadczył, że odległość wolnego końca brzeszczotu wynosi 118 mm, a nie jak strona dowodziła 100 mm. Jest to odległość mierzona od wolnej krawędzi brzeszczotu do miejsca mocowania rękojeści wkrętem krzyżakowym (do środka tego miejsca). Jednocześnie podkreślił, iż udokumentowana w trakcie kontroli odległość nie ma znaczenia dla oceny bezpieczeństwa uchwytu z brzeszczotem. Ponadto, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż konstrukcja i wygląd zarówno przedmiotowego uchwytu jak i brzeszczotu ewidentnie wskazują, że otwory przewidziane są dla zamocowania końca brzeszczotu śrubą, wkrętem lub w inny sposób. Zamocowanie brzeszczotu w miejscu otworów stanowi zabezpieczenie mocowania produktu przed wypadnięciem w przypadku poluzowania śruby blokującej. Potwierdzeniem zasadności przyjęcia łączącej funkcji tych otworów jest fakt, iż w obrocie handlowym występują uchwyty o takiej konstrukcji z zamocowaniem końca brzeszczotu umieszczonego w rękojeści właśnie w miejscu, w którym znajdują się otwory w w/w produkcie – np. uchwyt z brzeszczotem 300 mm przedsiębiorcy „TOPEX”, w którym koniec brzeszczotu umieszczony w rękojeści jest zamocowany w taki sposób, że jego otwór nałożono na wystający, odlany z plastyku, trzpień. Dodatkowo, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż wbrew opinii strony postępowania faktem jest, że brzeszczot znajduje oparcie na wewnętrznych ściankach rękojeści, gdyż na całej długości produktu, pomiędzy obiema jego krawędziami a wewnętrznymi elementami uchwytu, występują wyraźne luzy, w związku z czym sposób zamocowania brzeszczotu tylko w jednym miejscu, może spowodować poluzowanie mocowania podczas normalnego użytkowania. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż konstrukcja rękojeści tj. występujące z obu stron otwory odsłaniające brzeszczot na długości 300 mm i całej jego szerokości, w oczywisty sposób umożliwiają dostęp również do ostrych krawędzi produktu. Z nadesłanej przez stronę postępowania fotografii wynikało, że palce ręki dotykają także ostrych krawędzi brzeszczotu. Mając na uwadze powyższe, bezpośredni kontakt ręki i ostrych krawędzi produktu podczas trzymania lub ściskania rękojeści może skutkować

skaleczeniem podczas normalnego użytkowania. W odniesieniu do zarzutu strony postępowania Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, iż wspomniany uchwyt z brzeszczotem 300 mm przedsiębiorcy „TOPEX”, czyli występujący na rynku podobnie skonstruowany produkt różni się pozytywnie od produktu będącego przedmiotem postępowania, zarówno w zakresie sposobu zamocowania brzeszczotu jak i dopasowania go do wewnętrznych elementów uchwyty. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił również uwagę na fakt, iż wygląd produktu widniejący na przesłanych przez stronę zdjęciach różni się wytłoczeniem elementu uchwyty, na którym zamontowano uchwyt kleszczowy, od produktu objętego badaniem w trakcie kontroli. Uzasadnia to domniemanie, iż produkt badany przez stronę w trakcie „Analizy technicznej produktu” nie jest tym samym produktem, co objęty kontrolą przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na względzie powyższe argumenty, Prezes UOKiK podtrzymał ocenę bezpieczeństwa produktu dokonaną w trakcie działań kontrolnych i stwierdził, iż uchwyt z brzeszczotem, wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę „PROFIX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. W piśmie z dnia 15 czerwca 2009 r. poinformował o tym fakcie stronę postępowania, jak również o konieczności przedstawiania dalszych dowodów na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez uchwyt z brzeszczotem. Prezes UOKiK przypominał stronie o konieczności przekazywania dowodów w odpowiedniej formie oraz wskazał na to, iż niezbędne jest wyjaśnienie rozbieżności dotyczących faktu, iż w przekazanych przez stronę 33 fakturach korygujących nie zgadza się ilość zwróconych produktów.

Pismem z dnia 5 czerwca 2009 r. strona postępowania przekazała Prezesowi kolejne dowody świadczące o stopniowym wycofywaniu produktu z rynku, tj. oświadczenia od 107 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym uchwyty z brzeszczotem, faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot produktu od 25 dystrybutorów (272 szt.) oraz 2 zwroty pism nieodebranych w terminie przez dystrybutorów.

Pismem z dnia 30 czerwca 2009 r. strona postępowania ustosunkowała się do oceny technicznej dokonanej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Stwierdziła, iż ocena funkcji otworów w uchwycie wyrażona przez Inspekcję Handlową jest sprzeczna z informacją, jaką strona postępowania otrzymała od projektanta uchwyty stwierdzającą, że rękojeść uchwyty została wyposażona w specjalny otwór umożliwiający powieszenie piłki na haczyku tablicy warsztatowej oraz iż otwór ten nie służy do

dodatkowego zabezpieczenia brzeszczotu. Strona postępowania podniosła także argument stronniczości Inspekcji Handlowej co do oceny produktu przedsiębiorcy TOPEX, który to przedsiębiorca jest konkurentem strony postępowania na rynku. Dowodząco, iż subiektywność oceny wynika bezpośrednio z faktu pominięcia w analizie przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową innego produktu wskazanego przedsiębiorcy, który jest identyczny z produktem będącym przedmiotem postępowania. Według strony postępowania, Inspekcja Handlowa powinna uznać go również za niespełniający wymagań bezpieczeństwa, co jednak nie nastąpiło, a zatem naruszona została zasada równego traktowania przedsiębiorców. Strona postępowania stanowczo sprzeciwiła się opinii Inspekcji Handlowej w kwestii możliwości skaleczenia ręki podczas normalnego używania produktu, nawet biorąc pod uwagę pracę bez rękawic ochronnych. Na dowód powyższego przywołała precyzyjne badania przeprowadzone w ramach „Analizy technicznej produktu”. Podkreślono, że podczas normalnej pracy nie dochodzi do bezpośredniego kontaktu ręki i ostrych krawędzi produktu. Potencjalne dotykanie lub pocieranie palcami bocznych, nieroboczych powierzchni zębów brzeszczotu jest w pełni bezpieczne dla użytkownika. Wskazano przy tym, iż identyczna sytuacja, nieistniejącego w rzeczywistości zagrożenia skaleczeniem, dotyczy uznanego przez Inspekcję Handlową za bezpieczny produkt przedsiębiorcy TOPEX, który posiada również ażurową konstrukcję uchwytu, tj. umożliwiającą dostęp palców użytkownika do bocznych, nieroboczych krawędzi zębów brzeszczotu. Strona postępowania przyznała, iż produkt badany w trakcie „Analizy technicznej produktu” nie jest tym samym brzeszczotem, co objęty kontrolą, co spowodowało rozbieżności pomiędzy wynikami pomiarów uchwytu, uznane za nieistotne przy ocenie bezpieczeństwa produktu. Jednocześnie strona postępowania ustosunkowując się do braków w przekazanej wcześniej dokumentacji, przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym we właściwej formie oraz przedstawiła 28 nowych oświadczeń o nieposiadaniu produktu przekazanych jej przez kolejnych dystrybutorów. Wyjaśniła również rozbieżności dotyczące faktur korygujących VAT. Strona postępowania oświadczyła, iż w okresie od dnia 18 maja do dnia 26 czerwca 2009 r. wystawiła łącznie 156 faktur korygujących VAT, obejmujących zwrot 2190 sztuk produktów, co zgadzało się z ilością wskazaną na fakturach korygujących VAT. Dodatkowo, strona postępowania zadeklarowała, iż pomimo posiadanych przez nią zastrzeżeń co do oceny technicznej uchwytu z brzeszczotem dokonanej przez Inspekcję Handlową, postanowiła definitywnie wycofać przedmiotowy produkt z rynku i nie prowadzić jego dalszej sprzedaży.

Pismem z dnia 13 lipca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż biorąc pod uwagę jej oświadczenie, w którym zobowiązuje się wycofać uchwyty z brzeszczotem z rynku oraz zaprzestać dalszej ich sprzedaży, aby można było potraktować tą deklarację jako dowód w toczącym się postępowaniu, niezbędne jest niezwłoczne przedstawienie przez stronę postępowania protokołu zniszczenia wszystkich sztuk uchwyty z brzeszczotem, które zostały jej zwrócone przez dystrybutorów na podstawie faktur korygujących lub przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot tych produktów do producenta. Ponadto Prezes UOKiK przypomniał o konieczności przesłania pozostałych brakujących dowodów w możliwie jak najszybszym czasie.

Pismem z dnia 28 lipca 2009 r. strona postępowania przesłała Prezesowi UOKiK kolejne dowody świadczące o wycofywaniu produktu z obrotu, tj. dwie faktury korygujące VAT o nr 31 oraz 161 z dnia 24 lipca 2009 r., potwierdzające zwrot produktu bezpośrednio do jego producenta - przedsiębiorcy Ryszarda Kowalczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AK KOWALEKS Ślusarstwo Narzędziowe Art. Z Tworzyw Sztucznych Ryszard Kowalczyk w Warszawie oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, jak również zaktualizowaną listę dystrybutorów, poszerzoną o 38 kolejnych przedsiębiorców. Poinformowała Prezesa UOKiK, iż do 30 czerwca 2009 r. nie otrzymała nowych oświadczeń dystrybutorów w tym przedmiocie. Jednocześnie przekazała informację, iż od wskazanej wyżej daty wystawiła kolejne faktury korygujące VAT, które załącza do pisma.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podjęte dotychczas działania nie są wystarczające do zakończenia toczącego się postępowania administracyjnego. Jednocześnie zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności wynikających z różnicy w ilości produktów zwróconych przez dystrybutorów stronie postępowania (2190 szt.), a ilości produktów zwróconych przez stronę postępowania do producenta (1434 szt.). Biorąc pod uwagę dowody w postaci faktur korygujących VAT nr 31 oraz nr 161 z dnia 24 lipca 2009 r., strona zakupiła od producenta uchwyty z brzeszczotem 4800 sztuk produktu, z czego zwróciła mu 1434 sztuki. Na podstawie przekazanych Prezesowi UOKiK 156 faktur korygujących VAT dystrybutorzy zwrócili, zgodnie z oświadczeniem strony, 2190 sztuk uchwyty z brzeszczotem. W związku z tym, aby możliwe było uznanie za wiarygodne w toczącym się postępowaniu oświadczenia z dnia 30 czerwca 2009 r. o zwrocie 2190 sztuk produktów, Prezes UOKiK poprosił o wyjaśnienie, jakie działania podjęła strona postępowania w stosunku do pozostałych 756 sztuk produktu zwróconego przez dystrybutorów. Dodatkowo Prezes UOKiK zauważył, iż strona postępowania przekazała

jedynie część z przywoływanych przez nią w poprzednim piśmie dowodów. Pismem z dnia 28 lipca 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż od dnia 30 czerwca 2009 r. zostały wystawione kolejne faktury korygujące VAT, które jednak omyłkowo nie zostały załączone do w/w pisma. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się o niezwłoczne przesłanie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2009 r. strona postępowania wskazała, iż na podstawie faktur korygujących VAT nr 31 oraz nr 161 z dnia 24 lipca 2009 r. dokonała zwrotu 4434 sztuk produktu do jego producenta - przedsiębiorcy Ryszarda Kowalczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AK KOWALEKS Ślusarstwo Narzędziowe Art. z Tworzyw Sztucznych Ryszard Kowalczyk w Warszawie. Strona przekazała brakujące faktury korygujące VAT, na które powoływała się w piśmie z dnia 28 lipca 2009 r. Ponadto poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała żadnych nowych oświadczeń i informacji od dystrybutorów oprócz tych, które do tej pory zostały przez nią przedstawione. Nadmieniła, iż nie posiada jakichkolwiek władczych instrumentów, aby zmusić dystrybutorów do udzielenia odpowiedzi dotyczącej posiadania przez nich pozostałych do zwrotu 336 sztuk uchwyty z brzeszczotem.

W piśmie z dnia 25 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.

Uchwyty z brzeszczotem zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę „PROFIX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Zgodnie z powyższym przepisem, za producenta uważany jest także przedsiębiorca, który choć bezpośrednio nie wytwarza rzeczy, w obrocie prawnym występuje jako wytwórca produktu, a więc na gotowym produkcie, jego etykiecie, opakowaniu czy też instrukcji dołączonej do produktu, wskazuje swoje dane, znak towarowy lub inne wyróżniające go oznaczenie. W tym przypadku odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu spoczywa na tym podmiocie, nawet jeżeli produkt był wykonywany przez podwykonawców lub przez podmiot trzeci, rozstrzygająca jest bowiem treść informacji skierowanej do konsumenta, co ma ułatwić mu identyfikację podmiotu odpowiedzialnego za

dany produkt. „PROFIX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest producentem, gdyż każdy produkt posiada trwale przymocowane oznakowanie, na którym umieszczono informację zawierającą nazwę i adres producenta (wyprodukowano w Polsce dla „PROFIX” sp. z o.o. , 03-228 Warszawa, ul. Marywilska 34), a zatem spoczywa na nim odpowiedzialność za wprowadzony do obrotu uchwyt z brzeszczotem.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych stwierdzono, że produkt ten nie jest bezpieczny z uwagi na sposób zamocowania brzeszczotu oraz na bezpośredni kontakt ręki z jego ostrymi krawędziami. Brzeszczot zamocowany został tylko w jednym miejscu - w plastikowym uchwycie, co może spowodować poluzowanie mocowania podczas normalnego korzystania z produktu, co z kolei może prowadzić do uwięzienia brzeszczotu w przecinanym materiale lub wypadnięcia w niekontrolowany sposób. W trakcie uwięzienia brzeszczotu konsument narażony jest na skaleczenie ręki w wyniku dotknięcia ostrej krawędzi podczas następującego bezpośrednio po uwięzieniu, kolejnego, rutynowego ruchu ręką. Występujące po obydwu stronach rękojeści otwory umożliwiają bezpośredni kontakt ręki z ostrymi krawędziami brzeszczotu podczas trzymania bądź ściskania rękojeści, co może doprowadzić do skaleczenia w wyniku zwykłego użytkowania narzędzia.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż uchwyt z brzeszczotem nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Wskazane nieprawidłowości mogą mieć wpływ na

bezpieczeństwo użytkowania ze względu na możliwość skaleczenia w wyniku zwykłego użytkowania narzędzia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy podkreślić należy, że pomimo tego, iż strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa produktu dokonaną przez Inspekcję Handlową, podjęła jednak działania zmierzające do wycofania uchwytu z brzeszczotem z rynku oraz zaprzestała sprzedaży przedmiotowego produktu. Prezes UOKiK stwierdził, iż strona usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stron postępowania zakupiła 4800 sztuk uchwytu z brzeszczotem od przedsiębiorcy Ryszarda Kowalczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AK KOWALEKS Ślusarstwo Narzędziowe Art. z Tworzyw Sztucznych Ryszard Kowalczyk w Warszawie. W trakcie toczącego się postępowania strona odebrała od dystrybutorów 4434 sztuk przedmiotowych produktów. Wszystkie odebrane w ten sposób od dystrybutorów uchwyty z brzeszczotem zostały za fakturami korygującymi VAT nr 31 oraz nr 161 z dnia 24 lipca 2009 r. zwrócone bezpośrednio do producenta. Ponadto, w trakcie toczącego się postępowania strona oświadczyła, iż zaprzestała dalszej sprzedaży uchwytu z brzeszczotem oraz zobowiązała się definitywnie wycofać produkt z rynku. Na dowód powyższej deklaracji strona postępowania stale i systematycznie przekazywała Prezesowi UOKiK dowody świadczące o stopniowym wycofywaniu produktu z rynku, przesyłając oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym uchwytu z brzeszczotem. Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania aktywnie współpracując z organem nadzoru celem eliminacji zagrożeń stwarzanych przez wprowadzony przez nią do obrotu produkt, dochowała należytej staranności w wypełnianiu swoich ustawowych obowiązków ciążących na niej jako na producencie uchwytu z brzeszczotem. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, iż wycofała ona przedmiotowy produkt z obrotu oraz zaprzestała jego dalszej sprzedaży. Prezes UOKiK przychylił się również do twierdzenia strony dotyczącego niemożności

skontaktowania się z pozostałymi dystrybutorami produktu, którzy nabyli pozostałe, niezwrócone stronie postępowania 336 sztuk uchwytu z brzeszczotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„PROFIX” sp. z o.o.
ul. Marywilska 34
03-228 Warszawa