



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-57(16)/13/AL

Warszawa, dnia 30 października 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/108/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych z lampasem WAM COLLECTION, symbol 79609, kod towaru: 130838, kod EAN 5901382796091, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę WAM – FRONT, LERCEL spółka jawna z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 marca 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dresowych z lampasem WAM COLLECTION, symbol 79609, kod towaru: 130838, kod EAN 5901382796091, zwanych dalej: „spodniami dresowymi”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę WAM – FRONT, LERCEL spółka jawna z siedzibą w Krakowie.

Spodnie dresowe są wykonane z dzianiny w różnych zestawach kolorystycznych i są przeznaczone dla małych dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, tj. do 6 lat i 11 miesięcy, w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja.”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14682:2009”, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm

włącznie. W okolicy pasa produktu, w tunelu, umieszczono tekstylny sznur funkcyjny ściągający elastyczny, o wysokiej rozciągliwości i całkowitej odprężności, z wolnymi końcami, wychodzącymi symetrycznie z zewnętrznych otworów. Produkt posiada wszytą metkę z oznaczeniem składu surowcowego tkaniny i znakami graficznymi z opisową wersją sposobu konserwacji oraz informację: „wyprodukowano w Indiach”, „rok produkcji 2012”. Ponadto do produktu dołączono etykietę, na której umieszczono nazwę produktu: „spodnie dresowe chłopięce 110-140 z lampasami”, kod towaru: 130838, rozmiar: 122 oraz kod kreskowy: 5901382796091. Do spodni dresowych dołączono także metkę, na której widnieje nazwa importera: „WAM – FRONT, Lerce S. J., 30-719 Kraków, ul. Gromadzka 46”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami odzieżowymi „Textil Market” przy ul. Świętokrzyskiej 40B w Żywcu, należącym do przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotowe spodnie dresowe ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2009.

Badania organoleptyczne przedmiotowego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, iż w tunelu znajdującym się w okolicy pasa spodni dresowych, znajduje się wciągnięty elastyczny tekstylny sznur ściągający, który w żadnym punkcie nie został w sposób trwały przymocowany do spodni dresowych, co jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682-2009, zgodnie z którym jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Całkowita długość sznura ściągającego wynosiła 105 cm, a przy jego maksymalnym rozciągnięciu 126 cm. Długość wolnych końców sznura, przy rozłożeniu produktu na płasko, wynosiła 140 mm każdy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż spodnie dresowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 22 maja 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę WAM – FRONT, LERCEL spółka jawna z siedzibą w Krakowie (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 23 maja 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie dresowe niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania ww. spodni dresowych na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność wycofania ich z rynku w celu podjęcia działań naprawczych, polegających na przymocowaniu sznurka ściągającego do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania wymaganego normą PN-EN 14682:2009. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie przedmiotowymi spodniami dresowymi, określenie liczby spodni dresowych posiadanych przez nią na stanie magazynowym, o wskazanie okresu, podczas którego produkty były wprowadzane na rynek, określenie liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktu wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktami. W opinii organu nadzoru dowodem potwierdzającym usunięcie ww. zagrożeń mogła być np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń, faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu, dowód zwrotu produktu do dostawcy lub dowody zniszczenia przedmiotowych spodni dresowych, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie dresowe będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK email z dnia 22 marca 2013 r. od przedsiębiorcy „,ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie informujący, iż przedmiotowe spodnie dresowe (w ilości 2 152 sztuk) zostały zakwestionowane podczas kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową jako wyrób niespełniający ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Dodatkowo strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyeliminowała już zagrożenia stwarzane przez ww. produkt. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, pracownicy przedsiębiorcy „,ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie usunęli sznurki z zakwestionowanych spodni dresowych. Na dowód strona postępowania przedstawiła fakturę VAT nr 51/FP/13/ASA z dnia 3 kwietnia 2013 r., wystawioną przez ww. przedsiębiorcę, potwierdzającą powyższe działanie. Strona postępowania wyjaśniła także, iż od dnia 23 marca 2013 r. podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie dresowe również w stosunku do produktów posiadanych na swoim stanie magazynowym (375 sztuk). Działania te polegały na wyciąganiu sznurka ściągającego z tunelu spodni dresowych lub jego ryglowaniu (przyszywaniu sznurka umieszczonego w tunelu produktu). W swoim piśmie strona postępowania oświadczyła także, iż jest importerem ww. produktów oraz że od dnia 25 lipca 2012 r. wprowadziła 10 037 przedmiotowych spodni dresowych na podstawie 12 powiadomień celnych (powiadomienia celne stanowią załącznik do pisma strony postępowania). Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła ww. produkt w Indiach na zamówienie przedsiębiorcy „,ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, jedynej odbiorcy przedmiotowych spodni dresowych i od dnia 31 sierpnia 2012 r. do dnia 15 maja 2013 r. sprzedała mu 8 458 sztuk spodni dresowych, z tym że dostawa spodni dresowych z dnia 15 maja 2013 r. nie posiadała już wcześniej stwierdzonych nieprawidłowości. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż sprzedała w swoim sklepie 977 sztuk spodni dresowych w sprzedaży detalicznej na podstawie 531 paragonów. Na dowód powyższych transakcji strona postępowania przekazała listę 8 faktur oraz listę paragonów (pismo strony z dnia 12 czerwca 2013 r.). Strona postępowania poinformowała także organ nadzoru, iż nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji związanych z produktami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 8 lipca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających zakup tego produktu. W opinii Prezesa UOKiK dowodami tymi powinny być faktury VAT lub dokumenty celne SAD. Prezes UOKiK

wskazał również stronie postępowania, iż usunięcie sznurków z tunelu spodni dresowych nie może być działaniem wystarczającym do uznania, iż wyeliminowano zagrożenia stwarzanego przez przedmiotowe spodnie dresowe. W opinii Prezesa UOKiK działaniem eliminującym ww. zagrożenie powinno być także zaszcycie tunelu pozostałego po wyciągnięciu sznurka, w taki sposób, aby uniemożliwić użytkownikowi jego ponowne wciągnięcie. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż powyższe działania należy podjąć w stosunku do wszystkich egzemplarzy produktu, zarówno produktów zwróconych, bądź posiadanych przez dystrybutora, jak również spodni dresowych posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym. W opinii Prezesa UOKiK, dowodami potwierdzającymi działania eliminujące zagrożenia stwarzane przez ww. produkt (zaszcycie tunelu bądź ryglowanie sznurka ściągającego), powinna być dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń oraz faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie liczby spodni dresowych, w których usunięto sznurek z ich tunelu oraz liczby produktów, w których sznurek został zaryglowany (zarówno spodni dresowych posiadanych przez dystrybutora, jak również produktów będących na stanie magazynowym strony postępowania). Jednocześnie, z uwagi na liczbę spodni dresowych wprowadzonych na rynek (od dnia 25 lipca 2012 r. wprowadzono na rynek 10 037 sztuk par spodni dresowych) Prezes UOKiK uznał, iż konieczne jest poinformowanie konsumentów o zaistniałym zagrożeniu i zwrócił się z prośbą do strony postępowania o zamieszczenie na jej stronie internetowej, w punkcie handlowym (na tablicy informacyjnej) lub w gazetce sklepu stosownego ostrzeżenia informującego klientów o zagrożeniach stwarzanych przez spodnie dresowe oraz przekazanie organowi nadzoru dowodu potwierdzającego powyższe działanie (fotografii lub gazetki sklepu).

Pismem z dnia 29 lipca 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK 6 dokumentów celnych SAD, na podstawie których spodnie dresowe zostały wprowadzone na rynek. Strona postępowania wyjaśniła także, iż wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez ww. produkt poprzez usunięcia sznurka ściągającego potraktowała jako sposób awaryjny, zastosowany w stosunku do spodni dresowych znajdujących się w dniu 22 marca 2013 r. u przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie (2 152 sztuk). Strona postępowania wyjaśniła również, że nie tylko usunięto sznurki ściągające, ale również je wyrzucono, aby uniemożliwić klientom ponowne ich wciągnięcie. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że sznurki zostały usunięte także w przypadku 15 sztuk spodni dresowych znajdujących się na jej stanie magazynowym, do czasu zorganizowania

przez nią stanowiska pracy wyposażonego w maszynę do szycia. Ponadto, poinformowała Prezesa UOKiK, iż w stosunku do 2 375 sztuk spodni dresowych zastosowano ryglowanie sznurka (trwałe mocowanie). Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania powyższe działania zostały przeprowadzone przez jej pracowników, w związku z czym strona postępowania nie miała możliwości przedstawienia dowodu w postaci faktury dokumentującej zlecenie tych czynności zakładowi krawieckiemu. Ponadto, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zgodnie z jego zaleceniem, w miejscu prezentowania spodni dresowych konsumentom oraz przy kasie sklepu umieściła ostrzeżenie informujące konsumentów, iż każdy klient, który nabył przedmiotowe spodnie może zgłosić się do sklepu w celu usunięcia bądź zaryglowania sznurka ściągającego w ww. produkcie. Na dowód strona postępowania dołączyła fotografie spodni z ryglowaniem sznurka ściągającego oraz treść ww. ostrzeżenia.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż usunięcie i wyrzucenie sznurków znajdujących się w tunelach przedmiotowych spodni dresowych nie może zostać uznane za skuteczne usunięcie zagrożenia stwarzanego przez powyższe produkty. W opinii Prezesa UOKiK działaniem usuwającym ww. zagrożenia powinno być zaszywanie tunelu pozostałego po wyciągnięciu sznurka, w taki sposób, aby uniemożliwić użytkownikowi jego ponowne wciągnięcie. Dodatkowo, organ nadzoru wskazał stronie postępowania, iż sposób udokumentowania powyższego działania został opisany w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 8 lipca 2013 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 27 sierpnia 2013 r., strona postępowania poinformowała Prezesa, iż tunele pozostałe po wyciągnięciu sznurka ściągającego zostały zaszyte, aby uniemożliwić użytkownikom spodni dresowych ponowne ich wciągnięcie i na dowód przedstawiła zdjęcia ww. produktów ze sznurkiem trwale przymocowanym do tunelu spodni dresowych (ryglowanie). Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, że powyższe działania zostały wykonane przez jej pracowników.

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż działania naprawcze (ryglowanie bądź usunięcie sznurka ściągającego oraz zaszywanie tunelów powstałych po jego wyciągnięciu) powinny być także podjęte w stosunku do spodni znajdujących się u dystrybutora. Jednocześnie organ nadzoru wskazał stronie, iż o konieczności podjęcia ww. działań poinformował stronę postępowania w piśmie z dnia 8 lipca 2013 r. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o prośbę o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań, zarówno w stosunku do produktów zwróconych, jak też posiadanych przez dystrybutora. W opinii Prezesa UOKiK dowodami potwierdzającymi powyższe działania mogły być faktura

korygująca lub oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu przedmiotowych spodni dresowych na stanie magazynowym, bądź jego oświadczenie o wymianie przez stronę postępowania spodni dresowych stwarzających zagrożenie dla ich użytkowników na produkty spełniające ogólne wymagania bezpieczeństwa lub oświadczenie dystrybutora o wyeliminowaniu przez stronę postępowania zagrożeń w spodniach dresowych poprzez zasycie tunelu pozostałego po wyciągnięciu sznurków.

Pismem z dnia 27 września 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowe spodnie dresowe, posiadane przez dystrybutora do dnia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, zostały już sprzedane, a produkty dostarczane w późniejszym terminie posiadały już trwale zaryglowany sznurek ściągający. Dodatkowo, strona postępowania wyjaśniła, że produkty dostarczone dystrybutorowi w dniu 15 maja 2013 r. (2 000 sztuk) oraz w dniu 14 sierpnia 2013 r. (3 000 sztuk) spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa (posiadają ryglowanie). Strona postępowania oświadczyła także, iż aktualnie przedsiębiorca „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie posiada 2 955 sztuk przedmiotowych spodni. Do pisma strona postępowania dołączyła email ww. przedsiębiorcy potwierdzający, iż na dzień 27 września 2013 r. posiadał ww. liczbę spodni dresowych.

Pismem z dnia 18 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

WAM – FRONT, LERCEL spółka jawna z siedzibą w Krakowie, wprowadził spodnie dresowe na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, iż jest importerem ww. spodni dresowych (pismo strony postępowania z dnia 12 czerwca 2013 r. znajduje się w aktach sprawy).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682-2009 stanowi wyżej opisany rodzaj norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni dresowych z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badania organoleptyczne przedmiotowych spodni dresowych, które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały nieprawidłowości, naruszające wymagania pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682-2009. Niezastosowanie ryglowania sznurka ściągającego (w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków) może prowadzić do wyciągnięcia sznurka z tunelu i użycia go przez dziecko do zabawy. Stwierdzone wyżej nieprawidłowości mogły być przyczyną upadku, stłuczenia lub zranienia dziecka, będącego skutkiem np. przytrzaśnięcia sznurka przez drzwi, zaplątania sznurka wokół szyi dziecka lub zaczepienia dziecka o wystające elementy na placu zabaw. Tym samym przedmiotowe spodnie dresowe nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył dokumenty potwierdzające, iż zakupił 10 037 sztuk spodni dresowych od przedsiębiorcy MOVIF INDIA INTERNATIONAL, BAZAR SANTRASHAN, 1540 110055 PAHAR GANJ, NEW DELHI

w Indiach (dokumenty celne SAD stanowią załączniki do pisma strony postępowania z dnia 29 lipca 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Strona postępowania przedstawiła również dowody, iż 8 458 sztuk spodni zostało sprzedanych przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie (lista 8 faktur sprzedaży znajduje się w piśmie strony postępowania z dnia 12 czerwca 2013 r.), a 977 sztuk spodni dresowych zostało sprzedanych na podstawie 531 paragonów w sprzedaży detalicznej (lista paragonów stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 12 czerwca 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy).

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Po otrzymaniu informacji, że spodnie dresowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż już dwa miesiące wcześniej podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt. W tym celu przedsiębiorca „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, będący jedynym dystrybutorem strony postępowania wyeliminował ww. zagrożenia poprzez usunięcie sznurków ściągających ze wszystkich posiadanych przez siebie spodni dresowych (2 152 sztuk). Na dowód powyższego działania strona postępowania przedstawiła fakturę VAT nr 51/FP/13/ASA z dnia 3 kwietnia 2013 r., wystawioną ww. przedsiębiorcy za usunięcie sznurków z odzieży (dokument stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 12 czerwca 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Dodatkowo, zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK, strona postępowania zaszyła tunele powstałe po wyciągnięciu sznurków ściągających w pozostałych posiadanych przez siebie spodniach dresowych (2 375 sztuk) oraz udokumentowała to zdjęciami z widocznym ryglowaniem w obrębie pasa produktu (zdjęcia stanowią załącznik do pisma strony postępowania z dnia 27 sierpnia 2013 r. i znajdują się w aktach sprawy). Ponadto, strona postępowania umieściła w swoim sklepie (w miejscu ekspozycji spodni dresowych oraz przy kasie) ostrzeżenie dla klientów informujące o zagrożeniach stwarzanych przez przedmiotowe spodnie dresowe wraz z informacją o możliwości naprawiania wady w zakupionym produkcie. Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru i przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie dresowe, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony postępowania za wiarygodne.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca WAM – FRONT, LERCEL spółka jawna z siedzibą w Krakowie – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. WAM – FRONT, LERCEL spółka jawna
ul. Gromadzka 46
30-719 Kraków
2. a/a