



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 marca 2021 r.

DIH-3.707.6.2021.IJ

DECYZJA DIH - III/ 9 /2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2019 r. poz. 1895 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr PO.245.ZSE.10.2020.PC Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 16 grudnia 2020 r. (nr akt: DR.8361.122.2020), na mocy której przedsiębiorcy Jolancie Kłosińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą STARA MLECZARNIA agd. Artykuły Gospodarstwa Domowego Jolanta Kłosińska w Grójcu wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) w związku z niewykonaniem obowiązków informacyjnych wynikających z art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 2 – 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

W dniach 10 – 15 września 2020 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (zwanego dalej: „Mazowieckim WIIH”, „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili kontrolę w sklepie należącym do (...) (zwaną dalej: „kontrolowaną”, „stroną”, „stroną postępowania”).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.), skierowano do kontrolowanej zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 13 sierpnia 2020 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego: kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2019 r., poz. 1895 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o zużytych sprzęcie elektrycznym” lub „ustawą o zużytych sprzęcie”) oraz kontrolę legalności prowadzonej działalności. Zawiadomienie doręczono stronie 17 sierpnia 2020 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca nie umieścił następujących informacji wymaganych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez dystrybutora, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony do gospodarstw domowych (art. 37 ust. 2);
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (art. 37 ust. 3).

Brak ww. informacji narusza przepisy art. 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym.

Przedsiębiorca w dniu 10 września 2020 r. uzupełnił brakujące informacje i umieścił, w obecności inspektorów, w widocznym miejscu.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”) Mazowiecki WIIH zawiadomieniem z dnia 23 października 2020 r., poinformował kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym. Jednocześnie organ poinformował przedsiębiorcę, że

stronie przysługuje zgodnie z art. 10 Kpa prawo do czynnego udziału w postępowaniu, tj. zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań.

W piśmie z dnia 27 listopada 2020 r. strona wskazała, że zawsze wypełniała wymagania nałożone ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym, a tabliczka wymagana przepisami art. 37 ust 3 przedmiotowej ustawy od lat była umieszczona w widocznym miejscu w sklepie (co potwierdzają ustalenia kontroli Inspekcji Handlowej z 2016 r.) i zdjęta została w związku z pracami remontowymi, a w wyniku zaniedbania pracownika sklepu nie została ponownie umieszczona. Zaniedbanie to zostało usunięte przez stronę niezwłocznie.

W dniu 16 grudnia 2020 r. Mazowiecki WIIH wydał na podstawie art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy o zużytym sprzęcie decyzję nr PO.245.ZSE.10.2020.PC, na mocy której wymierzył przedsiębiorcy(...), karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych).

W dniu 11 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu wniosła o uchylenie decyzji w całości. Strona podniosła, iż nie dotyczy jej obowiązek wynikający z art. 37 ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym, ponieważ sklep ma powierzchnię mniejszą niż 400 m² (około 170 m²). Ponadto wskazała, iż tabliczka zawierająca informacje wymagane przepisem art. 37 ust. 3 ww. ustawy była zawieszona w punkcie sprzedaży ale została zdjęta przy remoncie i w wyniku zaniedbania pracownika nie powieszono jej ponownie. Zdaniem strony tabliczka z informacją, która wynika z art. 37 ust 3 wprowadzała w błąd klientów, dając przeświadczenie o możliwości nieodpłatnego przekazania w sklepie strony zużytego sprzętu, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Jednocześnie wskazała, że nieprawidłowości zostały natychmiast usunięte.

Pismem z dnia 19 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od ww. decyzji Mazowieckiego WIIH oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała ze swojego uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706 z późn.zm.) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”), w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o zużytym sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 ww. ustawy. Kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie przepisów ustawy o Inspekcji Handlowej.

Ustawa o zużytym sprzęcie wskazuje, że dystrybutor, zobowiązany jest udzielić konsumentom w miejscu sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, wskazujących że:

- 1) jest obowiązany do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- 3) prowadząc jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w

punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów dowodowych, Prezes UOKiK wskazuje, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca (...), nie wykonała ciężących na niej obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, tj. nie umieściła w sklepie należącym do niej informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 – 3 tej ustawy.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 91 pkt 25. Tym samym działania Mazowieckiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Strona w złożonym odwołaniu zwróciła się z wnioskiem o uchylenie decyzji w całości. Strona podniosła, iż nie dotyczy jej obowiązek wynikający z art. 37 ust. 3 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym, ponieważ sklep ma powierzchnię mniejszą niż 400 m² (około 170 m²). Wskazała także, iż tabliczka zawierająca informacje wymagane przepisem art. 37 ust. 3 ww. ustawy była zawieszona w punkcie sprzedaży ale została zdjeta przy remoncie i w wyniku zaniedbania pracownika nie powieszono jej ponownie. Zdaniem strony tabliczka z informacją, która wynika z art. 37 ust 3 wprowadzała w błąd klientów, dając przeświadczenie o możliwości nieodpłatnego przekazania w sklepie strony zużytego sprzętu, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Jednocześnie strona poinformowała, że nieprawidłowości zostały natychmiast usunięte.

Prezes UOKiK wskazuje, że nie ma w tym przypadku znaczenia, iż stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały od razu po kontroli usunięte. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy o zużytych sprzęcie jest bowiem fakt, iż w momencie podjęcia kontroli informacje w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 – 3 nie

były dostępne dla konsumentów punkcie sprzedaży, co znajduje potwierdzenie w materiale dowodowym.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było bowiem ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w miejscu sprzedaży sprzętu elektrycznego dla gospodarstw domowych udzielić informacji w zakresie przewidzianym w art. 37 ust. 1 – 3, niezależnie od powierzchni placówki handlowej.

Strona podnosi, iż nie dotyczy jej obowiązek określony w art. 37 ust. 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym, gdyż sklep ma mniejszą powierzchnię niż 400 m², zatem informacja o zbieraniu w takich obiektach sprzętu o wymiarach zewnętrznych do 25 cm nie ma zastosowania. Poza tym tabliczka w sklepie z takimi informacjami wisiała, ale na skutek remontu i opieszałości pracownika nie została ponownie zawieszona.

Nie można zgodzić się z powyższymi argumentami strony. Należy odróżnić obowiązek informacyjny, który został określony w art. 37 ust. 3 ww. ustawy od obowiązku odbierania zużytego sprzętu elektrycznego. Ustawodawca nakłada na każdego dystrybutora sprzętu elektrycznego obowiązek udzielania konsumentom informacji o ich odbiorze w celu utylizacji. Wywieszenie takiej informacji nie wiąże się z odbiorem zużytego sprzętu, o ile powierzchnia poświęcona sprzedaży sprzętu przeznaczonego do gospodarstw domowych wynosi mniej niż 400 m².

Odnosząc się do wniosku strony o uchylenie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną a zatem o umorzenie przedmiotowej kary, Prezes UOKiK wskazuje, że nałożona przez Mazowieckiego WIIH kara została wymierzona, o czym strona wie, w wysokości najniższej z możliwych określonych w art. 92 pkt 6 ustawy o zużytym sprzęcie. Natomiast obowiązujące przepisy ustawy o zużytym sprzęcie, jedyną prawną możliwość odstąpienia od zastosowania sankcji, przewidują w art. 93 ust. 4 ww. ustawy, w sytuacji kiedy podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub, że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. W omawianym przypadku nie zaszły jakiegokolwiek przesłanki, o których mowa we wskazanym przepisie, pozwalające Mazowieckiemu WIIH na odstąpienie od

wymierzenia kary. Przedsiębiorca w dniu 17 sierpnia 2020 r. otrzymał zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli, ze wskazanym wyraźnie i jednoznacznie zakresem przedmiotowym kontroli, tj. przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz legalności prowadzonej działalności. Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorca powinien zatem przewidywać konsekwencje zapowiadanej kontroli, w tym miał możliwość podjęcia odpowiednich działań w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości, jednak tego nie uczynił. W związku z czym zostały one ujawnione w toku przeprowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli podpisanym przez stronę, bez wnoszenia uwag, w dniu 15 września 2020 r. (nr akt kontroli: DR.8361.122.2020). Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło.

Organ pierwszej instancji nie zastosował w przedmiotowej sprawie art. 189 f § 1 pkt 1 Kpa, gdyż zgodnie z art. 189 a § 2 pkt 1 Kpa w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne”, w tym zakresie nie stosuje się. Przesłanki wymiaru administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy o zużytym sprzęcie, dlatego też organ nie mógł zastosować przesłanek zawartych w art. 189 Kpa stanowiących *lex generalis*. Zastosował za to w sposób prawidłowy przesłanki wskazane w ustawie o zużytym sprzęcie, jako *lex specialis*.

W ocenie Prezesa UOKiK organ pierwszej instancji prawidłowo wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy oraz właściwie uwzględnił przesłanki wynikające z art. 93 ust. 3 ww. ustawy. Prezes UOKiK w całości podziela w tym zakresie ustalenia Mazowieckiego WIIH. Organ drugiej instancji nadmienia przy tym, że sankcja wymierzona stronie, w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), jest karą w wysokości najniższej z możliwych określonych w ustawie, przy czym należy zaznaczyć, że za naruszenia art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie przewiduje karę w wysokości od 5 000 zł do 300 000 zł.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, że ww. argumenty strony nie znajdują uzasadnienia.

Prezes UOKiK podkreśla ponadto, że obowiązkiem przedsiębiorcy – jako profesjonalnego uczestnika obrotu – jest znać przepisy dotyczące jego działalności. Przepisy

te w sposób jednoznaczny stwierdzają, że to przedsiębiorca odpowiada za nieprawidłowości dotyczące obowiązków jakie nakłada na niego ustawa o zużytym sprzęcie. Podmiot gospodarczy zobowiązany do stosowania prawa w tym zakresie powinien tak zorganizować działalność swojej placówki, aby nie dochodziło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Mazowieckiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której wymierzył przedsiębiorcy (...) karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Tym samym, decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 16 grudnia 2020 r. (nr akt: DR.8361.122.2020) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/