



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.155.2018.IS.BB

Warszawa, 26 lutego 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/33/2019**

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650) w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez DOMOLANDIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, opraw oświetleniowych: LED dim światła - biedronka, ITEM NO: 880, kod EAN 2017070800414, LED dim światła - jabłko, ITEM NO: 336, kod EAN 2017070800384, niezgodnych z wymaganiami § 5, § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy u przedsiębiorcy ZAPATO sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (miejsce przeprowadzenia kontroli - sklep w Bydgoszczy przy [REDAKTED]), stwierdzono w ofercie sprzedaży oprawy oświetleniowe: LED dim światła - biedronka, ITEM NO: 880, kod EAN 2017070800414, LED dim światła - jabłko, ITEM NO: 336, kod EAN 2017070800384, dalej również: „wyroby”, oznaczone na opakowaniu „DOMOLANDIA sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F lok. C7B, 05-552 Wólka Kosowska”. Ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby od MACKY sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie na podstawie faktury FV/MY-NAO/18/5/2/003 z 2 maja 2018 r. (poz. 2 „lampka do kontaktu”).

W celu ustalenia łańcucha dostaw i przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie

do obrotu wyrobów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli DOMOLANDIA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej - przedsiębiorcy oznaczonego na opakowaniu opraw oświetleniowych.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalili, na podstawie dokumentów księgowych, że kontrolowany przedsiębiorca DOMOLANDIA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w 2017 r. sprzedała 393 oprawy oświetleniowe: 186 sztuk opraw LED dim światła - biedronka, ITEM NO: 880, kod EAN 2017070800414 udostępniając je 16 kontrahentom, 207 sztuk opraw LED dim światła - jabłko, ITEM NO: 336, kod EAN 2017070800384 udostępniając je 18 kontrahentom.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 1 z 8 czerwca 2018 r.) wykazały niezgodności oprawy oświetleniowej LED dim światła - biedronka, ITEM NO: 880, kod EAN 2017070800414 z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- brak w oznakowaniu oprawy oświetleniowej: znaku pochodzenia (pkt 3.2.1), napięcia znamionowego (pkt 3.2.2), symbolu II klasy ochronności (pkt 3.2.4), numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego (pkt 3.2.7), mocy znamionowej (pkt 3.2.8);
- brak instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji (pkt 3.3);

oraz niezgodności z wymaganiami pkt 12.7.8 normy PN-EN 60598-2-12:2013-12 Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych, z uwagi na obudowę lampki (w kształcie kolorowej biedronki) przypominającej zabawkę (*Lampki nocne do montowania w gniazdo sieciowe nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jak zabawka*).

Ponadto stwierdzono, że na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, pomimo istnienia takiej możliwości (oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniu lampy).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 2 z 8 czerwca 2018 r.) wykazały niezgodności oprawy oświetleniowej LED dim światła - jabłko, ITEM NO: 336, kod EAN 2017070800384 z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:

- brak w oznakowaniu oprawy oświetleniowej: znaku pochodzenia (pkt 3.2.1), napięcia znamionowego (pkt 3.2.2), symbolu II klasy ochronności (pkt 3.2.4),

numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego (pkt 3.2.7), mocy znamionowej (pkt 3.2.8);

- brak instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji (pkt 3.3);

oraz niezgodności z wymaganiami pkt 12.7.8 normy PN-EN 60598-2-12:2013-12 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych, z uwagi na obudowę lampki (w kształcie kolorowego jabłka) przypominającej zabawkę (Lampki nocne do montowania w gniazdo sieciowe nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jak zabawka).*

Ponadto stwierdzono, że na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, pomimo istnienia takiej możliwości (oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniu lampy).

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 26 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił DOMOLANDIA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do opraw oświetleniowych: LED dim światła - biedronka, ITEM NO: 880, kod EAN 2017070800414, LED dim światła - jabłko, ITEM NO: 336, kod EAN 2017070800384, niezgodnych z wymaganiami:

- § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania sprzętu elektrycznego (napięcia znamionowego, symbolu II klasy ochronności, mocy znamionowej) oraz instrukcji zawierającej informacje niezbędne do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji sprzętu;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na obudowę opraw oświetleniowych (w kształcie kolorowej biedronki oraz jabłka) przypominających

zabawki, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością.

Strona postępowania została powiadomiona o konieczności podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej. Prezes UOKiK wskazał również, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 31 grudnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania powiadomiła, iż zwróciła się do podmiotów, którym sprzedawała wyroby o udzielenie informacji o stanie ich posiadania. Na dowód podjętych działań przekazała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie wyrobów oraz wzory pism skierowanych do kontrahentów wraz z potwierdzeniami nadania przesyłek listowych. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, przedsiębiorca przedłożył ogłoszenie prasowe opublikowane 10 grudnia 2018 r. w Naszym Dzienniku, a ponadto oświadczył, iż zakwestionowanych wyrobów nie posiada w ofercie sprzedaży.

Kolejne dowody, w postaci oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów w ich ofercie handlowej, strona postępowania nadesłała przy pismach z 4 i 9 stycznia 2019 r.

W piśmie z 9 stycznia 2019 r. wyjaśniła ponadto, iż od 4 odbiorców nie uzyskała zwrotnej odpowiedzi, a od jednego z kontrahentów otrzymała zwrot korespondencji nie podjętej w terminie i mimo osobistej próby kontaktu z przedsiębiorcą – „*nie odnaleziono kontrahenta*”.

Pismem z 29 stycznia 2019 r., na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów - faktur korygujących bądź oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz nadesłania oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń od wskazanych w piśmie 4 odbiorców. Strona postępowania została również powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał także, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

W dniu 18 lutego 2019 r. wpłynęły do UOKiK brakujące oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów oraz 4 żądane oryginały przekazanych wcześniej kopii oświadczeń odbiorców.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 26 listopada 2018 r. na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania wszczynane w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, DOMOLANDIA sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest dystrybutorem opraw oświetleniowych: LED dim światła - biedronka, ITEM NO: 880, kod EAN 2017070800414, LED dim światła - jabłko, ITEM NO: 336, kod EAN 2017070800384, co potwierdzają ustalenia kontroli.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały niezgodności wyrobów z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015 oraz PN-EN 60598-2-12:2013-12, co uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych: LED dim światła - biedronka, ITEM NO: 880, kod EAN 2017070800414, LED dim światła - jabłko, ITEM NO: 336, kod EAN 2017070800384, niezgodnych z wymaganiami § 5, § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, tj.: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej i ogłoszenie prasowe zamieszczone 10 grudnia 2018 r. w Naszym Dzienniku, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie znajdują się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]