



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-18(38)08/09/KW

Warszawa, dn.12 stycznia 2009 r.

DECYZJA NR 3/2009

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 107/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. dotyczącej:

- 1) wprowadzenia na rynek przez przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – lamp olejowych L 888 AB oraz
- 2) niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r.,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 8 grudnia 2008 r. przedsiębiorca „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 107/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie naruszył art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3000 zł. Ponieważ zgromadzony w toku postępowania materiał

dowodowy wykazał, iż strona postępowania wykonała decyzję Prezesa UOKiK nr 37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK umorzył postępowanie w powyższym zakresie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, iż nie uchyla się od odpowiedzialności za wprowadzenie na rynek produktów niebezpiecznych, jednak w momencie wprowadzenia lamp olejowych L 888 AB na rynek nie miała świadomości, że produkty te nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofanie zakwestionowanych produktów z rynku wiązało się z dużymi kosztami i naruszyło dobry wizerunek firmy, co dodatkowo powiększyło bilans poniesionych przez stronę postępowania strat. W związku z powyższym, strona postępowania zwróciła się z prośbą o uchylenie lub zmniejszenie wysokości nałożonej kary.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2008 r., na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr 107/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania (nie) skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania przedsiębiorcy „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie lub obniżenia wysokości nałożonej kary.

Podstawą do nałożenia przez Prezesa UOKiK kary na przedsiębiorcę „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie było wprowadzenie na rynek produktów niebezpiecznych, tj. lamp olejowych L 888 AB. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania.

Wprowadzenie na rynek lamp olejowych L 888 AB przez stronę postępowania stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu

niespełniającego wymagań bezpieczeństwa organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie zakwestionowała swojej odpowiedzialności za wprowadzenie na rynek produktów niebezpiecznych. Strona postępowania oświadczyła jednak, że działanie to było spowodowane brakiem wiedzy dotyczącej niespełniania wymagań bezpieczeństwa przez lampy olejowe L 888 AB. Strona postępowania podniosła ponadto, iż w związku z koniecznością wycofania w/w produktów z rynku poniosła szacowane na ok. 1500 zł koszty, na które składa się wartość towaru pozostającego w magazynie przedsiębiorcy i koszty odebrania zakwestionowanych produktów od dystrybutorów. Dodatkowo, strona postępowania poniosła koszty transportu i magazynowania wycofanych lamp olejowych L 888 AB. Strona postępowania podkreśliła ponadto, że w związku z podjęciem decyzji o wprowadzeniu na polski rynek w/w produktów ucierpiał jej rynkowy wizerunek, co dodatkowo zwiększyło zakres poniesionych przez stronę postępowania strat.

W opinii organu nadzoru powyższe argumenty nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary. Kara pieniężna, o której mowa w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest bowiem nakładana za samo wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego. Fakt, że strona postępowania w momencie wprowadzenia na rynek lamp olejowych L 888 AB nie była świadoma, że w/w produkty nie są bezpieczne, nie może stanowić podstawy do uchylenia nałożonej kary, świadczy on bowiem jedynie o tym, że strona postępowania nie dołożyła należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi bezpieczeństwa tego typu produktów. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Dołożenie należytej staranności, aby wprowadzane na rynek produkty były bezpieczne stanowi obowiązek przedsiębiorcy, a podjęcie błędnej decyzji o imporcie wadliwych produktów, na co powołuje się strona postępowania, mieści się w ramach ryzyka gospodarczego. Koszty materialne, które strona postępowania poniosła w związku z koniecznością wycofania produktów niebezpiecznych z rynku, jak również związana w tym utrata dobrego wizerunku są konsekwencją wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa i również nie są, zdaniem organu nadzoru, wystarczającym argumentem dla odstąpienia od wymierzenia kary lub obniżenia jej wysokości, o co wnioskuje strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Lampy L 888 AB, których dotyczyło postępowanie prowadzone w stosunku do przedsiębiorcy „MONDEX” Anna i Jerzy Affek spółka jawna z siedzibą w Olsztynie stwarzały zagrożenie dla konsumentów, zwłaszcza dla dzieci, które stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych L 888 AB strona postępowania nie podjęła pełnej współpracy z Prezesem UOKiK, ograniczając swoje działania do przekazania listy dystrybutorów oraz faktur sprzedaży. Fakt ten utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy podjęte przez producenta działania były wystarczające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty i zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów.

W toku postępowania nakładającego karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – bowiem zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł – a także rozważył okoliczności wskazane przez stronę, jako istotne dla rozstrzygnięcia. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji nr 107/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, że decyzja nr 107/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„MONDEX” Anna i Jerzy Affek sp. j.,
ul. Towarowa 17
10-416 Olsztyn.