



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 12 grudnia 2022 r.

DIH-3.707.133.2022.MB

DECYZJA DIH - III/153/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 oraz art. 189 f § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 września 2022 r. (sygnatura: ZNR.8361.41.2022.BW), na mocy której przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą WOJCIECHOWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze, wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z uwagi na niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na terenie placówki handlowej informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję
w całości i orzeka we własnym zakresie**

na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WOJCIECHOWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zielonej Górze.

Uzasadnienie

W dniach 1 i 8 czerwca 2022 r. inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. (zwanego dalej: „Lubuskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia nr ZNR.49.2022 z dnia 1 czerwca 2022 r., przeprowadzili kontrolę w Salonie Samochodowym ..., należącym do przedsiębiorcy ... (zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli ZNR.8361.41.2022.ŁP z dnia 13 kwietnia 2022 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego między innymi kontrolę obowiązków wynikających z art. 41 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1083 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o elektromobilności”). Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 6 maja 2022 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Lubuskiego WIIH ustalili między innymi, że na stojakach informacyjnych bezpośrednio przy pojazdach silnikowych uwidoczniła była informacja o rodzaju paliwa alternatywnego, tj.:

- PEUGEOT 208 Allure Pack rodzaj paliwa: energia elektryczna K C,
- CITROËN BERLINGO VAN M BlueHDi 100 CONTROL 650, rodzaj paliwa m.in.: olej napędowy XTL.

Natomiast brak było uwidocznienia rodzaju paliwa alternatywnego na terenie placówki handlowej zgodnie z wymaganiami § 3 i § 6 rozporządzenie z dnia 27 sierpnia 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania lub ładowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2020 r. poz. 1560) (zwane dalej: „rozporządzeniem Ministra Klimatu”) oraz wzorem identyfikatorów w załączniku do ww. rozporządzenia.

W toku kontroli wydano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”) żądanie porządkowo-organizacyjne w zakresie uwidocznienia m.in. informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdów silnikowych – zgodnie z obowiązującym stanem prawnym. Przedsiębiorca uwidoczniał wymagane informacje w widocznym i dostępnym miejscu. Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli ZNR.8361.41.2022 z dnia 8 czerwca 2022 r.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Kpa”) Lubuski WIIH zawiadomieniem z dnia 16 sierpnia 2022 r., poinformował przedsiębiorcę ... o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia, w drodze decyzji, kary pieniężnej na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o elektromobilności w związku z niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy w zakresie umieszczenia na terenie placówki handlowej informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z art. 10 § 1 Kpa strona ma możliwość

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2022 r. przedsiębiorca ... zwrócił się do Lubuskiego WIIH z prośbą o umorzenie wszczętego postępowania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Wskazał, że w czasie kontroli stwierdzono brak dostępnej dla klientów tabeli z wzorem identyfikatorów i informacją co one oznaczają. Poinformował, że zgodnie z poleceniem inspektora prowadzącego kontrolę brak ten został natychmiast usunięty i tablice informacyjne są obecne w placówce. Ponadto nadmienił, że w toku kontroli stwierdzono, że przy każdym obecnym w salonie samochodzie jest postawiony słupek informacyjny, a pośród znajdujących się tam informacji zamieszczona jest informacja określająca rodzaj paliwa oraz w postaci identyfikatora paliwa. Dodatkowo obsługa salonu odpowiada na każde pytanie klientów sposób profesjonalny i rzeczowy, również te dotyczące wykorzystywanych w oferowanych pojazdach rodzaje paliw.

W dniu 14 czerwca 2022 r. Lubuski WIIH, na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10, art. 45 ust. 2 pkt 8 oraz art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy o elektromobilności w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6, art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 104 Kpa wydał decyzję, na mocy której przedsiębiorcy ... wymierzono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z uwagi na niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na terenie placówki handlowej informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

W dniu 11 października 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu zaskarżyła w całości decyzję Lubuskiego WIIH i wniosła o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości, ewentualnie
- 2) zmianę decyzji i wydanie decyzji o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, ewentualnie
- 3) uchylenie zaskarżonej decyzji do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła niezastosowanie art. 180f § 1 pkt 1 i § 2 i 3 Kpa

Pismem z dnia 12 października 2022 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę ... od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 września 2022 r. (nr akt: ZNR.8361.41.2022.BW) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

W myśl art. 41 ust. 5 ustawy o elektromobilności kontrolę wykonania obowiązku informowania o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych przeprowadza Inspekcja Handlowa.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o elektromobilności informacja o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:

- 1) w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 2) na korkach wlewu paliwa lub gniazdach pojazdowych lub w pobliżu tych korków lub tych gniazd - przez producenta pojazdu samochodowego;
- 3) na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Art. 41 ust. 4 ww. ustawy wskazuje, że informacje, o których mowa w ust. 1-3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego umieszczanej:

- w instrukcji obsługi tego pojazdu,
 - na korkach wlewu paliwa lub gniazdach pojazdowych lub w pobliżu tych korków lub tych gniazd,
 - na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych
- określa rozporządzenie Ministra Klimatu.

W myśl § 3 ww. rozporządzenia do formułowania i udostępniania informacji o energii elektrycznej jako paliwie alternatywnym wykorzystywanym do napędu pojazdu samochodowego stosuje się identyfikator w kształcie sześciokąta foremnego o kącie wewnętrznym 120°, w środku którego zamieszcza się symbol „C”, przy czym symbol ten na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych oznacza się kolorem

czarnym i zamieszcza na białym albo srebrnym tle. Średnica okręgu opisanego na sześciokącie stanowiącym identyfikator wynosi co najmniej 30 mm.

Natomiast zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia do formułowania i udostępniania informacji o parafinowym oleju napędowym pochodzącym z procesów syntezy lub uwodornienia wykorzystywanym do napędu pojazdu samochodowego stosuje się identyfikator w kształcie kwadratu zawierającego symbol „XTL” w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle. Długość boku identyfikatora umieszczonego na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych wynosi co najmniej 30 mm. Wzory ww. identyfikatorów zostały określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Klimatu.

Według ustawy o elektromobilności przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4 podlega karze pieniężnej (art. 45 ust. 1 pkt 10). Przepisy ww. ustawy precyzują, iż wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 10, wynosi od 500 zł do 2000 zł (art. 45 ust. 2 pkt 8 ww. ustawy).

Należy zauważyć, że w toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy prowadzone postępowanie i wydana decyzja była prawidłowa. Istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 Kpa) polega bowiem na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia. Sprawa administracyjna jest dwukrotnie rozpoznana i rozstrzygnięta, po raz pierwszy w pierwszej instancji, a następnie w drugiej instancji. Dwukrotne rozpoznanie oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego, konsekwentnie do tego ukształtowane jest postępowanie odwoławcze, którego przedmiotem nie jest weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej (B. Adamiak, *Odwołanie*, s. 144 i n.; J. Wyporska-Frankiewicz, *Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego*, s. 925). Jak ponadto stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 16 lutego 2011 r. (I SA/Gd 1295/10, *Legalis*) ze względu na zasadę dwuinstancyjności z chwilą zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Obowiązki organu odwoławczego polegają, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2007 r. (VII SA/Wa 441/07, *Legalis*), na ponownym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Oznacza to konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a nie ograniczenie się jedynie do weryfikacji decyzji organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy jest tak samo jak organ pierwszej instancji (stosownie do treści art. 140 Kpa) związany z art. 7, 77, 80, 107 § 3 Kpa i ma obowiązek rozpoznać sprawę w oparciu o całokształt materiału dowodowego.

Z protokołu kontroli z dnia 8 czerwca 2022 r. ZNR.8361.41.2022 wynika, że w Salonie ... , należącym do przedsiębiorcy ... , kontrolą w zakresie spełniania obowiązków wynikających z art. 41 ustawy o elektromobilności objęto dwa pojazdy samochodowe: PEUGEOT 208 Allure Pack rodzaj paliwa: energia elektryczna oraz CITROËN BERLINGO VAN M BlueHDi 100 CONTROL 650, rodzaj paliwa m.in.: olej napędowy. Ze względu na zastosowaną technologię napędu pojazdy te były bezpośrednio zasilane paliwem alternatywnym. W trakcie kontroli inspektorzy stwierdzili, że na stojakach informacyjnych bezpośrednio przy pojazdach silnikowych uwidoczniła była informacja o rodzaju paliwa alternatywnego, tj.:

- PEUGEOT 208 Allure Pack rodzaj paliwa: energia elektryczna K C,
- CITROËN BERLINGO VAN M BlueHDi 100 CONTROL 650, rodzaj paliwa m.in.: olej napędowy XTL.

Natomiast brak było uwidocznienia rodzaju paliwa alternatywnego na terenie placówki handlowej zgodnie z wymaganiami § 3 i § 6 rozporządzenie Ministra Klimatu oraz wzorem identyfikatorów w załączniku do ww. rozporządzenia.

Analiza zdjęć stanowiących załącznik do protokołu kontroli wskazuje, że informacja o rodzaju paliwa alternatywnego zawierała słowne określenie rodzaju paliwa oraz jego symbol wskazany w załączniku do rozporządzenia Ministra Klimatu, który nie miał formy identyfikatora wskazanego w ww. rozporządzeniu.

Na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej, w toku kontroli wydano żądanie porządkowo-organizacyjne w zakresie uwidocznienia m.in. informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdów silnikowych – zgodnie z obowiązującym stanem prawnym. Przedsiębiorca uwidoczniał wymagane informacje w widocznym i dostępnym miejscu. Zgodnie z zapisem w protokole kontroli dokumentacja fotograficzna uwidocznionych informacji o rodzaju paliw stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Prezes UOKiK zwraca uwagę, że w aktach kontroli jako załącznik nr 5 do protokołu kontroli znajdują się zdjęcia: „instrukcji postępowania na wypadek pożaru”, „oznaczenia rodzaju paliwa” (wykaz wzorów identyfikatorów wg. rozporządzenia Ministra Klimatu z odpowiadającymi im rodzajami paliw alternatywnych) oraz skrzynki przeciwpożarowej. Z kolei w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022 r. skierowanym do Lubuskiego WIIH z prośbą o umorzenie wszczętego postępowania strona wskazała, że w czasie kontroli stwierdzono brak dostępnej dla klientów tabeli z wzorem identyfikatorów i informacją co one oznaczają. Poinformowała również, że zgodnie z poleceniem inspektora prowadzącego kontrolę brak ten został natychmiast usunięty i tablice informacyjne są obecne w placówce.

Uwzględniając, że celem regulacji zawartych w art. 41 ustawy o elektromobilności jest zabezpieczenie interesów konsumentów i zapewnienie, że otrzymają właściwą informację w zakresie paliwa, którego mogą używać do napędu użytkowanych przez siebie pojazdów Prezes UOKiK wskazuje na nadinterpretację przez organ pierwszej instancji obowiązujących przepisów ustawy o elektromobilności, który za wykonanie usunięcia stwierdzonych

uchybień uznał zamieszczenie pełnego wykazu wzorów identyfikatorów wg. rozporządzenia Ministra Klimatu z odpowiadającymi im rodzajami paliw alternatywnych. Należy mieć na uwadze, że przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych umieszcza na terenie placówki handlowej jedynie informacje o rodzaju paliw alternatywnych, które są przystosowane do pojazdów samochodowych znajdujących się w ofercie sprzedaży danego przedsiębiorcy. Za spełnienie obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 41 ustawy o elektromobilności można uznać zatem zamieszczenie informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego umieszczonej na stojakach informacyjnych usytuowanych bezpośrednio przy pojazdach silnikowych, jak to miało miejsce w kontrolowanej placówce.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie organu drugiej instancji nie można uznać, że przedsiębiorca ... jako przedsiębiorca prowadzący sprzedaż pojazdów silnikowych, nie zamieścił na terenie należącego do niego Salonu ..., informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że informacje te przedsiębiorca zamieścił na stojakach informacyjnych bezpośrednio przy kontrolowanych pojazdach silnikowych, jednakże ich forma graficzna nie była zgodna z wymaganiami § 3 i § 6 rozporządzenie Ministra Klimatu oraz wzorem identyfikatorów w załączniku do ww. rozporządzenia.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdził, że w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, cel ich ustanowienia, jak również poczynione ustalenia w toku kontroli, można mówić o naruszeniu art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności, jedynie w zakresie niezgodności formy graficznej zamieszczonych informacji o rodzaju paliwa alternatywnego z rozporządzeniem Ministra Klimatu.

W odwołaniu strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji wskazując w uzasadnieniu na art. 189 f Kpa (wskazując błędnie art. 180f Kpa).

Przepis ten przewiduje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez stronę. Faktem jest, że w niniejszej sprawie strona usunęła stwierdzone nieprawidłowości zgodnie z żądaniem inspektorów prowadzących kontrolę, co zostało odnotowane w protokole kontroli oraz strona powiadomiła w piśmie z 1 sierpnia 2022 r. stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne Lubuskiego WIIH z 5 lipca 2022 r.

Z kolei przy ocenie wystąpienia przesłanki znikomej wagi naruszenia należy brać pod uwagę całokształt okoliczności danego przypadku, zarówno o charakterze przedmiotowym (np. skala naruszeń, skutki tych naruszeń) jak i podmiotowym (np. czy mamy do czynienia z czynem

zawinionym, a jeżeli tak, to z jaką formą winy), przy czym decydujące znaczenie należy przyznać skutkom naruszenia dla dóbr chronionych przez daną dziedzinę prawa. (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 23 września 2021 r., sygn. akt II SA/OI 435/21, wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 973/20). Oceniając wagę naruszenia prawa organ powinien się kierować m. in. tym, czy naruszenie prawa wywołało lub mogło wywołać skutki w obszarze konkretnych dóbr prawnie chronionych, tj. dóbr chronionych przez naruszoną normę. Jeżeli naruszenie prawa wywołało lub mogło wywołać poważne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych przez naruszoną normę, to przyjąć należy, że waga naruszenia prawa jest znaczna, a jeżeli skutków tych w ogóle nie wywołało i wywołać nie mogło, to przyjąć należy, że waga naruszenia prawa jest znikoma.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że przedsiębiorca ... w należącym do niego Salonie ... zamieścił na stojakach usytuowanych bezpośrednio przy pojazdach silnikowych, informacje o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, jednakże ich forma graficzna nie była zgodna z wymaganiami § 3 i § 6 rozporządzenie Ministra Klimatu oraz wzorem identyfikatorów w załączniku do ww. rozporządzenia. Tym samym w ocenie organu drugiej instancji cel regulacji zawartych w art. 41 ustawy o elektromobilności, tj. zabezpieczenie interesów konsumentów i zapewnienie im informacji w zakresie paliwa, którego mogą używać do napędu użytkowanych przez siebie pojazdów, należy uznać za spełnione.

Pozwala to przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zapewnienia konsumentom informacji w zakresie paliwa, którego mogą używać do napędu użytkowanych przez siebie pojazdów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kpa przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ... , że zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o elektromobilności przedsiębiorca prowadzący sprzedaż pojazdów silnikowych zobowiązany jest do umieszczenia na terenie placówki handlowej informacji o rodzaju paliwa alternatywnego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania ww. informacji określa rozporządzenie Ministra Klimatu.

Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 10 ustawy o elektromobilności. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy o elektromobilności wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może wymierzyć przedsiębiorcy

nieprzestrzegającym obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 41 ust. 1-4 ww. ustawy karę pieniężną od 500 zł do 2000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

