



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-274(19)/15/JWS

Warszawa, 29 kwietnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 75 /2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w zw. z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Pawła Karalusa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SUPER CENA PAWEŁ KARALUS w Skierniewicach, zabawki produkcji chińskiej – **PIŁKA I KOSTKA**, kod EAN 5904226600271, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia oraz w § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia w zw. z pkt 4.1. załącznika nr 3 „Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 07 – 22 kwietnia 2015 r. w hurtowni przy ul. Ochotniczej 6/5 w Lublinie, należącej do Lesława Sychuta, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SYCHUT LESŁAW EDUCO CENTRUM POMOCY EDUKACYJNEJ w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **PIŁKA I KOSTKA**, kod EAN 5904226600271.

Z załączonej do akt sprawy faktury Commercial Invoice No.: P1407285 z dnia 28.09.2014 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez Pawła Karalusa Hurtownia Super cena, w liczbie **384 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy Z & L Industrial and Trade Co., Limited, Room 11-504, Bld. 5 Tongxin Garden, No.456 Yinzhou Avenue, Ningbo, 315194,

China. Natomiast kontrolowany Lesław Sychut nabył tę zabawkę w liczbie **48 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr 179/2015 z dnia 31 marca 2015 r.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa, zamknięta zgiętą w pół tekturową etykietą producenta. Na opakowanie naklejono etykietę, na której umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*PIŁKA I KOSTKA*”;
- kod EAN 5904226600271;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku „0-3”;
- dane importera: „*SUPER CENA PAWEŁ KARALUS, ul. Mikołaja Kopernika 5, 96-100 Skierniewice, tel. 691 231 556, www.zabawki-supercena.pl, e-mail: supercenahurtowania@gmail.com”;*
- kraj produkcji: „*CHINY*”;
- symbol i dane producenta: „*H2495-A, XINDI CRAFTS & TOYS FACTORY, INDUSTRIAL PUMEI CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIA! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga: wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lata. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do lat 3. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami, które zabawka posiada lub mogą pojawić się w toku użytkowania zabawki. Z zabawki może korzystać tylko dziecko pod nadzorem dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka jest zgodna z europejską normą EN 71”.*

W wyniku oględzin zabawki (Protokół oględzin nr 1) dokonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono, że na zabawce umieszczono ostrzeżenie słowne i graficzne dot. wieku „0-3”, które jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, jak również ostrzeżenie o treści: „*Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej*”, które to ostrzeżenie stosuje się wyłącznie do zabawek funkcjonalnych.

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 190/AI/80/2015 z dnia 30.06.2015 r.) wykazały, że zabawka kostka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów

z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, z uwagi na zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(13,2 \pm 2,2)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzenia MG i wydał dla kontrolowanego decyzję z dnia 15 lipca 2015 r. zakazującą udostępniania 46 szt. zabawki - *PIŁKA I KOSTKA*, kod EAN 5904226600271, na okres 2 miesięcy. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Następnie Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. zawiadomił importera – Pawła Karalusa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SUPER CENA PAWEŁ KARALUS w Skierniewicach (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

- 1) § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w kostce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(13,2 \pm 2,2)\%$, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 2) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie graficznej i słownej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 3) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG w zw. z pkt 4.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia o treści: „*Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej*”, które stosuje się wyłącznie do zabawek funkcjonalnych.

Nadto w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.zabawki-supercena.pl oraz w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Jednocześnie poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie ww. działań.

Następnie Prezes UOKiK decyzją z dnia 04 września 2015 r., nr DNR-2/196/2015 przedłużył decyzję Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15 lipca 2015 r. zakazującą kontrolowanemu Lesławowi Sychutowi udostępniania 46 szt. kwestionowanej zabawki – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, strona postępowania przekazała rozliczenie sprzedaży **505 szt.** zabawki wraz z danymi adresowymi 16 kontrahentów (data wpływu do UOKiK 17 września 2015 r.). Należy zauważyć, że zgodnie z fakturą Commercial Invoice No.: P1407285 z dnia 28.09.2014 r. strona postępowania zakupiła **384 szt.** tej zabawki.

W następnej korespondencji (data wpływu do UOKiK 28 września 2015 r.) strona postępowania przesłała część dowodów w postaci oświadczeń 8 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 4 faktury korygujące potwierdzające wycofanie **43 szt.** kwestionowanej zabawki.

W piśmie z dnia 29 września 2015 r. (data wpływu do UOKiK 05 października 2015 r.) strona postępowania poinformowała, że wymagane ogłoszenia prasowe zostaną opublikowane w dwóch dziennikach w miesiącu listopadzie, ze względu na brak miejsca na ich zamieszczenie we wcześniejszym terminie.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 23 grudnia 2015 r. wezwał ją do przekazania brakujących dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W odpowiedzi strona postępowania przekazała 2 faktury korygujące potwierdzające wycofanie **50 szt.** kwestionowanej zabawki oraz oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również wydruk ogłoszenia ze strony internetowej wraz z kopiami dwóch stron z niezidentyfikowanych dwóch gazet, na których opublikowano wymagane ogłoszenie (data wpływu do UOKiK 12 stycznia 2016 r.).

W związku z tym, że kopie stron z gazet nie zawierały ani tytułu gazety, ani daty wydania, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 14 stycznia 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o podanie tych danych.

Przy piśmie z dnia 15 grudnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 29 stycznia 2016 r.) strona postępowania przesłała kopie stron z dwóch gazet wraz z opisem, z którego wynikało, że ogłoszenia opublikowano w miesięczniku „Kontakt” nr 11 (247) listopad 2015 r. oraz w „Gazecie Wyborczej” z dnia 06 października 2015 r. Ponadto strona postępowania przekazała dowód potwierdzający utylizację wycofanych zabawek, w postaci „Karty przekazania odpadów” nr karty 1/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 02 lutego 2016 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W dniu 11 lutego 2016 r. strona postępowania przesłała drogą elektroniczną ostatni dowód potwierdzający wycofanie wyrobu z obrotu, w postaci faktury korygującej, która potwierdzała wycofanie od kontrolowanego Lesława Sychuta **46 szt.** zabawki - *PIŁKA I KOSTKA*.

W związku z tym, że strona postępowania w dniu 29 lutego 2016 r. przesłała drogą elektroniczną niejasną informację, która, jej zdaniem miała korygować zestawienie odbiorców i sprzedaży z dnia 17 września 2015 r., Prezes UOKiK w piśmie z dnia 02 marca 2016 r. zwrócił się o przedstawienie korekty rozliczenia sprzedaży przedmiotowej zabawki.

Wskazane pismo należy uznać za doręczone, w trybie art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2015 r., poz. 23), w dniu 21 marca 2016 r.

Z uwagi na powyższą okoliczność, Prezes UOKiK w dniu 24 marca 2015 r. zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu pozyskanie rozliczenia sprzedaży 384 szt. kwestionowanej zabawki.

W wyniku kontroli pozyskano prawidłowo sporządzoną korektę sprzedaży zabawki, uwzględniającą sprzedaż 363 szt. tego wyrobu przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT i 21 szt. konsumentom na podstawie paragonów fiskalnych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Paweł Karalus prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SUPER CENA PAWEŁ KARALUS w Skierniewicach, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *PIŁKA I KOSTKA*, kod EAN 5904226600271.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku oględzin przedmiotowej zabawki stwierdzono, iż nie spełnia ona wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 4.1. załącznika nr 3 „*WYMAGANIA DOTYCZĄCE INSTRUKCJI I OSTRZEŻEŃ*” do rozporządzenia MG (Protokół oględzin nr 1).

Natomiast badania laboratoryjne wykazały niezgodność zabawki z § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz z pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG (Sprawozdanie z badań nr 190/AI/80/2015 z dnia 30.06.2015).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Pawła Karalusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SUPER CENA PAWEŁ KARALUS w Skierniewicach, wyrobu niespełniającego wymagań określonych w rozporządzeniu MG - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca zakaz udostępniania wyrobu – wydany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie adresowe 16 odbiorców zabawki wraz z rozliczeniem sprzedaży zabawki oraz oświadczenia 9 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz 7 faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **93 szt.** zabawki. Nadto strona przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci ogłoszenia internetowego i dwóch ogłoszeń prasowych.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE, wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka