



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-10/06(20)KS/1313

Warszawa, 18.12.2006 r.

**Decyzja 133/2006**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 110/2006 z dnia 16 października 2006 r., dotyczącą rowerów Kelly's Quartz DSC 05 17,5, Kelly's Quartz DSC 05 19,5 i Kelly's Quartz DSC 05 21,5, wprowadzonych na rynek przez Kelly's sp. z o.o. z siedzibą w Jelczu Laskowicach, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 13 listopada 2006 r. Kelly's sp. z o.o. z siedzibą w Jelczu – Laskowicach (strona postępowania) złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 110/2006 z dnia 16 października 2006 r. W decyzji tej Prezes UOKiK odmówił stwierdzenia nieważności decyzji nr 56/2006 w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Kelly's Quartz DSC 05 17,5, Kelly's Quartz DSC 05 19,5 i Kelly's Quartz DSC 05 21,5.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zaskarżyła w całości decyzję Prezesa UOKiK nr 110/2006, zarzucając jej naruszenie art. 156 § 1 pkt 5 oraz art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednocześnie strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie o nieważności decyzji Prezesa UOKiK nr 56/2006.

W związku ze złożonym wnioskiem, w piśmie z dnia 10 listopada 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego. W piśmie z dnia 21 listopada 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Strona postępowania zarzuca decyzji Prezesa UOKiK naruszenie art. 156 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez jego błędną interpretację i przyjęcie, iż *„podjęcie decyzji na podstawie wiedzy, którą organ posiada, a która nie obejmuje całości stanu faktycznego sprawy, w przypadku gdy strona nie współdziałała w postępowaniu, nie może skutkować wydaniem decyzji, która jest niewykonalna w momencie jej wydania, i ta niewykonalność ma charakter trwały”*.

W opinii Prezesa UOKiK, zarzut ten należy uznać za niezasadny. Zgodnie z art. 156 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji powinien stwierdzić nieważność decyzji, która była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały. Oznacza to, że taka decyzja powinna nakładać na stronę postępowania określone prawa lub obowiązki. W przypadku zaskarżonej decyzji, nie można - w opinii Prezesa UOKiK – uznać, iż jest ona niewykonalna. Decyzja ta bowiem nie nakłada na stronę postępowania obowiązków, a przedmiotem jej rozstrzygnięcia jest odmowa stwierdzenia nieważności decyzji nr 56/2006. W decyzji 56/2006 Prezes UOKiK szczegółowo uzasadnił przesłanki przemawiające za odmówieniem uwzględnienia złożonego przez stronę wniosku o stwierdzenie nieważności i odniósł się do wszystkich podnoszonych przez stronę postępowania zarzutów, w tym również do zarzutu naruszenia przez decyzję 56/2006 art. 156 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto, w opinii strony postępowania, decyzja Prezesa UOKiK nr 110/2006 narusza art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona postępowania twierdzi, iż Prezes UOKiK błędnie przyjął, iż *„zawarte w uzasadnieniu wskazówki Prezesa UOKiK co do zachowania strony są równoznaczne z nałożeniem na stronę obowiązku określonego zachowania, który to obowiązek może znajdować się wyłącznie w osnowie decyzji”*.

W opinii Prezesa UOKiK, również ten zarzut strony nie znajduje uzasadnienia. Jak już wskazano wyżej, decyzja która jest przedmiotem ponownego rozpatrzenia nie nakłada w istocie na stronę postępowania żadnych obowiązków, gdyż na jej mocy Prezes UOKiK odmówił stwierdzenia nieważności decyzji nr 56/2006. Rozstrzygnięcie decyzji jest więc całkowicie jasne i oczywiste, a także w całości umieszczone w osnowie decyzji. Nie znajduje podstaw twierdzenie strony, iż Prezes UOKiK umieścił *„w uzasadnieniu decyzji elementy, które powinny znaleźć się w*

osnowie.” Zarzut ten jest więc w opinii Prezesa UOKiK całkowicie niezrozumiały i nie znajduje uzasadnienia.

W toku postępowania toczącego się w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania nie przedstawiła żadnych nowych argumentów, które przemawiałyby za uchyleniem decyzji Prezesa UOKiK nr 110/2006, a w konsekwencji do uznania, że istnieją podstawy do orzeczenia o nieważności decyzji Prezesa UOKiK nr 56/2006.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Pani Anna Jędrzejewska  
pełnomocnik Kelly's sp. z o.o.  
ul. Raclawicka 2-4  
53 – 146 Wrocław