



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 30 grudnia 2019 r.

DNR-2.730.185.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/278/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach, zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów



potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 240/2019 z 25 czerwca 2019 r. – na kwotę **478 zł (czteryście siedemdziesiąt osiem złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, w ustalonej wysokości **478 zł (czteryście siedemdziesiąt osiem złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (akta kontroli NR.833.2.11.2019.MR) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, zwaną dalej również „przedmiotowa zabawka”, „wyrób”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku fakturę VAT nr 336/2019 z dnia 27 lutego 2019 r., poświadczającą zakup od przedsiębiorcy Ewy Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach, w ilości 288 sztuk.

Przedsiębiorca Ewa Wiśniewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach zakupiła przedmiotową zabawkę od ORIGINAL SOURCING PRO CO., LIMITED, CHINA na podstawie INVOICE NO: Q265 z 7 stycznia 2019 r.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę

Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 240/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (w wyniku badania od szczypiec odłamały się kawałki plastiku oraz stały się dostępne elementy grzechoczące).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z 29 sierpnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, stwarzających ryzyko uduszenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki tj. ostrzeżenia graficznego dotyczącego ograniczenia wiekowego (0-3) i stwierdzonych niezgodności formalnych: braku znaku CE na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, co oznacza naruszenie przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach obowiązku określonego w określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz braku nazwy firmy producenta i adresu kontaktowego, co narusza obowiązek określony w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1

i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

3) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,

4) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276.

W piśmie z 6 września 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła przedmiotową zabawkę jednorazowo na podstawie faktury Q265 z 7 stycznia 2019 r. w ilości 1728 sztuk. Na podstawie faktur sprzedano 876 sztuk wyrobów, natomiast na paragony 852 sztuki. Do pisma strona postępowania załączyła listę 12 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz oświadczenie o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, fakturę zakupu oraz SAD.

Postanowieniem z 18 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W piśmie z 10 października 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i jej kontrahenci również jej nie mają. Ponadto oświadczyła, iż wyroby zwrócone do niej od jednego z dystrybutorów w ilości 190 sztuk nie będą udostępniane i ponownie wprowadzane do obrotu. Do pisma załączono: oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, fakturę korygującą, dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Pismem z 30 października 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Ewa Wiśniewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach, jest importerem zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, co poświadcza dokument zakupu wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 240/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary

pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma zapewnić, żeby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu,

w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Inspektorzy stwierdzili brak znaku CE, co narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi iż oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu, zgodnie z art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 756/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str.30). W przypadku małych zabawek lub zabawek składających się z małych części oznakowanie CE może być umieszczone na etykiecie, załączonej ulotce lub instrukcji. Jeżeli nie jest to technicznie możliwe, w przypadku zabawek umieszczanych na ekspozytorach, oznakowanie CE jest umieszczane na ekspozytorze, pod warunkiem że ekspozytor był pierwotnie wykorzystany jako opakowanie zabawek. Tym samym importer nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który wskazuje, iż importer ma zapewnić, żeby producent umieścił oznakowanie CE.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 18 września 2019 r., mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód czego przekazała: listę 12 dystrybutorów i uzyskane od nich oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, fakturę korygującą poświadczającą zwrot 190 sztuk przedmiotowej zabawki do strony postępowania wraz z oświadczeniem, iż wyroby te nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 18 września 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 23 września 2019 r., zatem termin na jego wykonanie upływał w dniu 23 października 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. 16 października 2019 r. przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 18 września 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz za niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Ewę Wiśniewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 pkt 3) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 240/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, w wysokości **478 zł (czterysta siedemdziesiąt osiem złotych)**, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 240/2019 z 25 czerwca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **478 zł (czterysta siedemdziesiąt osiem złotych)**. Ewa Wiśniewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Dekoracja, Art. NR.: Q180901005, kod EAN:5907221694276, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Ewa Wiśniewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska Quatro w Jankach, obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **478 zł (czterysta siedemdziesiąt osiem złotych)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka