



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-531(37)/16(KBO)
DNR-730-673(31)/16(KBO)

Warszawa, 4 sierpnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/203/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec OBO Bettermann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego ogranicznika przepięcia OBO BETTERMANN V25-B+C 4-280, EAN 4012195256120, art. Nr 5094 426, V25-B+C, art. Nr 5097 053, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 oraz w § 7 ust. 2 pkt 3) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej od 24 maja do 7 czerwca 2016 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w hurtowni przy ul. Nakielskiej 3 w Warszawie, należącej do ONNINEN sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Jak ustalono, kontrolowana spółka zakupiła 1 szt. przedmiotowego wyrobu od OBO Bettermann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT Nr 6839513 z 29 lutego 2016 r.

Dystrybutorem przedmiotowego wyrobu na terenie Polski jest OBO Bettermann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1.1 normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia” (dalej: „norma”), z uwagi na brak w dołączonych do

wyrobu informacjach wskazania zakresu wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} oraz informacji o przeznaczeniu przedmiotowego wyrobu (do użytku wewnętrznego lub na zewnątrz).

W związku z powyższym, przedmiotowy wyrób nie spełniał zasadniczych wymagań określonych w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na brak w dołączonych do wyrobu informacjach wskazania zakresu wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} oraz informacji o przeznaczeniu przedmiotowego wyrobu (do użytku wewnętrznego lub na zewnątrz).

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, dalej: „usozinr”).

Pismem z dnia 14 lipca 2016 r. (doręczonym OBO Bettermann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w dniu 19 lipca 2016 r.) Prezes UOKiK zawiadomił OBO Bettermann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego ogranicznika przepięcia OBO BETTERMANN V25-B+C 4-280, EAN 4012195256120, art. Nr 5094 426, V25-B+C, art. Nr 5097 053, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak w dołączonych do wyrobu informacjach wskazania zakresu wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} oraz informacji o przeznaczeniu przedmiotowego wyrobu (do użytku wewnętrznego lub na zewnątrz).

Strona postępowania została poinformowana o konieczności podjęcia działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu lub wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych jego niezgodnościach w formie ogłoszeń w gazecie codziennej o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej strony postępowania. Strona postępowania została również poinformowana o dowodach, jakie należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 1 sierpnia 2017 r.) strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu oraz o tym, iż zamieściła na stronie

internetowej stosowne ogłoszenie. Ponadto, strona postępowania przesłała m.in. kopię ogłoszenia, które ukazało się w gazecie codziennej o zasięgu ogólnopolskim z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania dołączyła również do pisma kopię poprawionego wzoru dokumentacji, naklejki samoprzylepne z wymaganymi informacjami oraz złożyła wniosek o akceptację działań naprawczych przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania poinformowała również, iż ustala listę odbiorców wyrobu oraz liczbę sztuk wyrobu wprowadzonych do obrotu.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 19 sierpnia 2016 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje zaproponowane działania naprawcze oraz oczekuje na listę odbiorców wyrobu. Strona postępowania została również poinformowana o tym, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Wraz z pismem z dnia 5 października 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 6 października 2016 r.) strona postępowania przesłała m.in. zestawienie odbiorców wyrobu wraz z liczbą wyrobów sprzedanych każdemu z nich, oświadczenia 43 odbiorców o usunięciu niezgodności wyrobu z wymaganiami oraz oświadczenia 61 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Od dwóch odbiorców nie udało się stronie postępowania uzyskać pisemnego oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, dwóch odbiorców zakończyło działalność gospodarczą, jeden zawiesił działalność, a jeden był w stanie likwidacji. Z jednym z przedsiębiorców nie udało się nawiązać kontaktu pod adresem siedziby wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ponadto, strona postępowania przesłała listę odbiorców wyrobu wraz z liczbą wyrobów sprzedanych każdemu z nich oraz oświadczyła, iż wszystkie sztuki przedmiotowego wyrobu znajdujące się aktualnie na jej stanie magazynowym zostały oznakowane w sposób zgodny z wymaganiami.

W dniu 14 listopada 2016 r. wpłynęły do UOKiK wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowego wyrobu, przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez laboratorium badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie, które wykazały niezgodność przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami normy:

- pkt 7.1.1 a4), z uwagi na brak na ograniczniku wartości prądu znamionowego I_N dla klasy próby T2,
- pkt 7.1.1 b1), z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczących lokalizacji,
- pkt 7.1.1 b2), z uwagi na brak w instrukcji informacji o liczbie przyłączy,
- pkt 7.1.1 b3), z uwagi na brak w instrukcji metody montażu,
- pkt 7.1.1 b8), z uwagi na brak w instrukcji instalacji rodzaju sieci nn (TN, TT, IT), zamierzonego przyłączenia, znamionowego napięcia sieci a.c.,

maksymalnego dopuszczalnego napięcia, na które SPD został zaprojektowany, wymiarów mechanicznych, długości przyłączy,

- pkt 7.1.1 b9), z uwagi na brak w instrukcji zakresu temperatury i wilgotności,
- pkt 7.1.1 b11), z uwagi na brak w instrukcji oznaczenia prądu reszkowego I_{PE} ,
- pkt 7.1.1 b13), z uwagi na brak w instrukcji minimalnego odstępów od uziemionych przewodzących powierzchni instalowanego SPD,
- pkt 7.1.1 c1), z uwagi na brak w dokumentacji znamionowego napięcia przejściowego U_T i/lub rodzaju sieci, dla których SPD jest przeznaczony,
- pkt 7.1.1 c2), z uwagi na brak w dokumentacji prądu ogólnego wyładowania I_{TOTAL} dla wielobiegunowych SPD i odpowiadającej klasy próby,
- pkt 8.3.4.4, z uwagi na wybuchowe rozpadnięcie się modułu przy prądzie 5,4 kA (przy deklarowanej wartości prądu wynoszącej 7 kA) oraz z uwagi na brak elementu ucinającego przepięcia, co w przypadku pojawienia się udaru prądowego wskutek wyładowań atmosferycznych stanowi zagrożenie dla użytkownika (sprawozdanie z badań LA-16.061/1/1 z 6 października 2016 r.).

Pismem z dnia 24 listopada 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 28 listopada 2016 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż prowadzone postępowanie administracyjne zostało rozszerzone o następujące niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami rozporządzenia, stwierdzone badaniami laboratoryjnymi przeprowadzonymi przez laboratorium badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie:

- § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji liczby przyłączy, metody montażu, instrukcji instalacji oraz minimalnego odstępów od uziemionych przewodzących powierzchni instalowanego ogranicznika,
- § 7 ust. 2 pkt 3) rozporządzenia, z uwagi na wybuchowe rozpadnięcie się modułu przy prądzie 5,4 kA (przy deklarowanej wartości prądu wynoszącej 7 kA) oraz z uwagi na brak elementu ucinającego przepięcia, co w przypadku pojawienia się udaru prądowego wskutek wyładowań atmosferycznych stanowi zagrożenie dla użytkownika.

Strona postępowania pismem z dnia 14 grudnia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 grudnia 2016 r.) złożyła na podstawie art. 81 usozinr, wniosek o badanie próbek kontrolnych przedmiotowego wyrobu. Według strony postępowania badanie laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze

ds. Jakości z siedzibą w Warszawie zostało wykonane w sposób niezgodny z wymaganiami normy. Ponadto, strona postępowania złożyła wniosek o uwzględnienie w przedmiotowym postępowaniu badań laboratoryjnych przeprowadzonych w BLITZSCHUTZ & EMV-Technologiezentrum GmbH BET, z którego sprawozdanie strona postępowania załączyła do ww. pisma. Strona postępowania wskazała również, w którym laboratoriach na terenie całej Europy, jej zdaniem, wykonywane są badania ograniczników.

Pismem z dnia 4 stycznia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 4 stycznia 2017 r.) strona postępowania, na podstawie art. 10 § 1 i art. 79 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), złożyła wniosek o powiadomienie jej z odpowiednim wyprzedzeniem o miejscu i terminie przeprowadzenia badania próbek kontrolnych przedmiotowego wyrobu oraz dopuszczenia jej przedstawiciela do udziału w przeprowadzonym dowodzie, w celu zapoznania się z przebiegiem badania próbek kontrolnych oraz zadawania pytań biegłym odnośnie sposobu przeprowadzenia powyższych badań i składania wyjaśnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosków strony postępowania i w celu umożliwienia jej wzięcia udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz zadawania pytań biegłym, postanowieniem z dnia 24 stycznia 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 30 stycznia 2017 r.) postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego – Politechniki Białostockiej, dotyczący zgodności dotyczący zgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami pkt 8.3.4.4 normy.

Pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 1 lutego 2017 r.) strona postępowania złożyła wniosek o wyłączenie od udziału w postępowaniu w charakterze biegłego Politechniki Białostockiej, ze względu na istniejące poważne wątpliwości, co do bezstronności biegłego. W uzasadnieniu strona postępowania podniosła, iż działające na Politechnice Białostockiej w Katedrze Telekomunikacji i Aparatury Elektronicznej Wydziału Elektrycznego Laboratorium Techniki Wysokich Napięć kierowane jest przez dr. inż. Jarosława Wiatera, z którym strona postępowania pozostawała w sporze ze względu na naruszenie jej zdaniem przez niego dóbr osobistych strony postępowania w trakcie wygłaszanych prezentacji. Do wniosku strona postępowania dołączyła wezwanie z dnia 3 września 2015 r. skierowane do dr inż. Wiatera do zaprzestania naruszenia dóbr osobistych oraz do usunięcia skutków naruszeń. Zdaniem strony postępowania, w trakcie prelekcji dr inż. Wiater sugerował odbiorcom, iż ograniczniki przepięć wprowadzane do obrotu przez stronę postępowania ze względu na swoją konstrukcję i wykonanie grożą wybuchem w razie poddania ich działaniom prądu piorunowego. Po wezwaniu skierowanym m.in. do Stowarzyszenia Elektryków Polskich (jednego ze współorganizatorów konferencji z udziałem dr inż. Wiatera) prezentacja będąca przedmiotem sporu została usunięta ze strony internetowej Stowarzyszenia. Zdaniem strony postępowania

powyższe okoliczności podważają bezstronność dr inż. Wiatera oraz rodzą uzasadnione wątpliwości co do jego obiektywizmu w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 2 lutego 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 10 lutego 2017 r.) dziekan Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej poinformował, iż pracownikiem, który posiada uprawnienia do wykonania pomiarów niezbędnych do wydania opinii w przedmiotowej sprawie jest dr inż. Jarosław Wiater. Dziekan opisał spór, w jakim znajduje się wspomniany pracownik i strona postępowania oraz wskazał, iż dotyczy on m.in. wyrobu, który ma być przedmiotem opinii biegłego – Politechniki Białostockiej. W opinii dziekana może to narazić biegłego na zarzut braku bezstronności.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 20 marca 2017 r.) Prezes UOKiK wyłączył od udziału w sprawie biegłego – Politechnikę Białostocką. W ocenie Prezesa UOKiK wskazane przez stronę postępowania oraz podniesione przez przedstawiciela biegłego, tj. dziekana Wydziału Elektrycznego Politechniki Białostockiej okoliczności faktyczne uprawdopodobniały zaistnienie okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności dr inż. Jarosław Wiatera. Jakkolwiek biegłym powołanym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 24 stycznia 2017 r. była Politechnika Białostocka i pozostaje kwestią biegłego wybór personalny osób uczestniczących w badaniu przedmiotowego wyrobu, to oczywistym jest, iż odbywałoby się ono w Laboratorium Techniki Wysokich Napięć w Katedrze Telekomunikacji i Aparatury Elektronicznej Wydziału Elektrycznego, którego kierownikiem jest dr inż. Jarosław Wiater.

Jednocześnie, Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania z dnia 14 grudnia 2016 r. o badanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu i zlecił przeprowadzenie badania laboratoryjnego w laboratorium wybranym w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - CE-LAB Prüfzentrum GmbH z siedzibą w Niemczech.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2017 r.) poinformował stronę o miejscu przeprowadzenia badania próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 27 kwietnia 2017 r.) strona postępowania wycofała wniosek o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż wszystkie znajdujące się w obrocie sztuki przedmiotowego wyrobu zostały zwrócone przez odbiorców do magazynu centralnego strony postępowania, a obecnie nowe wyroby nie są już dostarczane przez producenta, z uwagi na wprowadzenie do produkcji nowo zaprojektowanych ograniczników przepięć. Strona postępowania zapowiedziała również, iż złoży do akt postępowania zestawienie liczby wyrobów znajdujących się w dniu 28 listopada 2016 r. na

stanach magazynowych odbiorców oraz liczby wyrobów, w stosunku do których wykonano działania polegające na ich wycofaniu z obrotu wraz z odpowiednim wykazem faktur korygujących, dokumentujących wycofanie z obrotu wszystkich sztuk wyrobu.

Postanowieniem z dnia 16 maja 2017 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 22 maja 2017 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu lub użytku. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Wraz z pismem z dnia 7 lipca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 10 lipca 2017 r.) strona postępowania przesłała listę 24 odbiorców, którzy wycofali przedmiotowy wyrób z obrotu oraz listę 24 odbiorców, którzy przedstawili oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym, 89 faktur korygujących potwierdzających zwrot od 24 odbiorców wszystkich sztuk wyrobu wprowadzonych do obrotu oraz oświadczenia 24 odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, iż wszystkie wprowadzone do obrotu wyroby wycofała z rynku i nie będzie już udostępniać przedmiotowego wyrobu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż nadal od jednego z odbiorców nie uzyskała oświadczenia o braku przedmiotowego wyrobu w ofercie handlowej oraz, iż przedstawi dowody wycofania wyrobu od tego odbiorcy do 13 lipca 2017 r.

Wraz z pismem z dnia 12 lipca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 12 lipca 2017 r.) strona postępowania przedstawiła poprawioną listę odbiorców wyrobu, z uwzględnieniem jednego dodatkowego odbiorcy, oraz fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot wyrobu od tego odbiorcy.

Wraz z pismem z dnia 25 lipca 2017 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 26 lipca 2017 r.) strona postępowania złożyła listę odbiorców wyrobu poprawioną o prawidłowe dane adresowe jednego z odbiorców.

W toku postępowania strona postępowania była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

W dniach 2 sierpnia 2016 r., 25 listopada 2016 r. oraz 13 maja 2017 r. strona postępowania z zapoznawała się z aktami przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Jak ustalono, OBO Bettermann Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem niskonapięciowego ogranicznika przepięcia OBO BETTERMANN V25-B+C 4-280, EAN 4012195256120, art. Nr 5094 426, V25-B+C, art. Nr 5097 053.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 8) usozinr stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. dystrybutor. Według art. 4 pkt 20) usozinr dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku niskonapięciowych ograniczników przepięcia zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1) usozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Niezgodności stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego ogranicznika przepięcia OBO BETTERMANN V25-B+C 4-280, EAN: 4012195256120, art. Nr 5094 426, V25-B+C, art. Nr 5097 053, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak w dołączonych do wyrobu informacjach wskazania zakresu wilgotności, prądu resztkowego I_{PE} oraz informacji o przeznaczeniu przedmiotowego wyrobu (do użytku wewnętrznego lub na zewnątrz).

Ponadto, niezgodności stwierdzone w toku badania laboratoryjne przeprowadzonego na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez laboratorium badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie uzasadniały rozszerzenie przedmiotowego postępowania o niezgodności z § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji liczby przyłączy, metody montażu, instrukcji instalacji oraz minimalnego odstępu od uziemionych przewodzących powierzchni instalowanego ogranicznika oraz z § 7 ust. 2 pkt 3) rozporządzenia, z uwagi na wybuchowe rozpadnięcie się modułu przy prądzie 5,4 kA (przy deklarowanej wartości prądu wynoszącej 7 kA) oraz z uwagi na brak elementu ucinającego przepięcia, co w przypadku pojawienia się udaru prądowego wskutek wyładowań atmosferycznych stanowi zagrożenie dla użytkownika.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie natomiast z § 7 ust. 2 pkt 3) rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, w postaci m.in. listy odbiorców, od których strona postępowania wycofała przedmiotowy wyrób oraz listy odbiorców, którzy nie posiadali przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym wraz z liczbą wyrobów sprzedawanych każdemu z nich, oświadczeń 24 odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej oraz 90 faktur korygujących potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu od 25 odbiorców. Na dowód powiadomienia odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami strona postępowania przedstawiła kserokopię ogłoszenia w gazecie codziennej o zasięgu ogólnopolskim z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, a także zamieściła na swojej stronie internetowej stosowne ogłoszenie.

W ocenie Prezesa UOKiK dowody zgromadzone w sprawie są wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że niskonapięciowy ogranicznik przepięcia OBO BETTERMANN V25-B+C 4-280, EAN 4012195256120, art. Nr 5094 426, V25-B+C, art. Nr 5097 053, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr, wycofanie z obrotu oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2) usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku*

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Michał Kubiak
pełnomocnik OBO Bettermann Polska sp. z o. o.
z siedzibą w Warszawie

ul. Gierdziejewskiego 7
02-495 Warszawa

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: BP.8361.117.2016)
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli: NR.8361.243.2016.BB.MP, NR.8361.509.(2).2016.BB.MP(BB))
3. a/a