



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-81(3)/13/CS

Warszawa, dn. 2 września 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 60/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Tomasza Cieślę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Cieśla Stacja Paliw „TOM-GAZ” w miejscowości Gończyce, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2772,74 zł** (słownie: dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt cztery grosze), obejmującej:

1/ Kwotę 1386,37 zł (słownie: tysiąc trzysta osiemdziesiąt sześć złotych trzydzieści siedem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0453/13/8594 oraz

2/ Kwotę 1386,37 zł (słownie: tysiąc trzysta osiemdziesiąt sześć złotych trzydzieści siedem groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0616/13/8594.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 lipca 2013 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Gończycach, 08-460 Sobolew, należącej do Tomasza Cieśli prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Cieśla Stacja Paliw „TOM-GAZ” w miejscowości Gończyce (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 maja 2013 r. na ww. stacji

paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali z partii liczącej 4720 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0453/13/8594 i próbkę kontrolną numer 7732/13/8594 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek nr 44/13.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 22 maja 2013 r. przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołów przyjęcia do badania numer 109/PP/2013 i 110/PP/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (protokół z badań nr 567/PP/2013) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0453/13/8594) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 55,1 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 5 czerwca 2013 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 20 maja 2013 r. o numerze 0453/13/8594, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 567/PP/2013 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej.

W toku kontroli w dniu 5 czerwca 2013 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 520 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0616/13/8594 i próbkę kontrolną numer 7132/13/8594 w ilości 4,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 58/13.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 6 czerwca 2013 r. przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 128/PP/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy

(protokół z badań nr 675/PP/2013) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0616/13/8594) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 54,7 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 12 czerwca 2013 r., inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 5 czerwca 2013 r. o numerze 0616/13/8594, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 675/PP/2013 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej, pobranej w dniu 20 maja 2013 r. o numerze 7732/13/8594 oraz próbki kontrolnej pobranej w dniu 5 czerwca 2013 r. o numerze 7132/13/8594.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.038.1.13.B) wykazały, że oferowany w dniu 20 maja 2013 r. olej napędowy (o numerze próbki 7732/13/8594) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 57,4 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.038.2.13.B) wykazały, że oferowany w dniu 5 czerwca olej napędowy (o numerze próbki 7132/13/8594) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 58,8 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267.), pismem z dnia 29 lipca 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji

kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Tomasz Cieśla prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Cieśla Stacja Paliw „TOM-GAZ” w miejscowości Gończyce, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 20 maja 2013 r. próbka oleju napędowego (o numerze próbki 0453/13/8594) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 55,1 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w

Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 5 czerwca 2013 r. próbka oleju napędowego (o numerze próbki 0616/13/8594) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 54,7 mg/kg przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbki, jak i próbki kontrolne oleju napędowego pobrane w dniach 20 maja 2013 r. i 5 czerwca 2013 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0453/13/8594 oraz 0616/13/8594 w łącznej wysokości 2772,74 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 27 maja 2013 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 18/2013) próbki oleju napędowego nr 0453/13/8594 zgodnie z protokołem z badań numer 567/PP/2013 w kwocie 1386,37 zł oraz na podstawie wystawionego w dniu 11 czerwca 2013 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 22/2013) próbki oleju napędowego nr 0616/13/8594 zgodnie z protokołem z badań numer 675/PP/2013, w kwocie 1386,37 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r., poz. 749), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Tomasz Cieśla Stacja Paliw „TOM-GAZ”, Kownacica 34, 08-460 Sobolew