



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-154(15)/13/14/ABB

Warszawa, dnia 16 maja 2014 r.

DECYZJA nr DNR-1/33/2014

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rolet Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553, rolety mini z magneselem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910, rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395, rolety mini z magneselem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS jasnobrązowy, kod EAN 5907743249220, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa - rolet Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553, rolety mini z magneselem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910, rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395, rolety mini z magneselem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS jasnobrązowy, kod EAN 5907743249220, nakłada na przedsiębiorcę Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismami z dnia 20 września 2013 r. oraz 22 listopada 2013 r. przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące rolet Mini MEGA OKAZJA Minirolleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553, rolety mini z magneselem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910, rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395, rolety mini z magneselem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS jasnobrązowy, kod EAN 5907743249220, zwanych dalej „roletami”, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy.

Dowód: pismo z dnia 20 września 2013 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli nr ZBŻ.8361.166.2013z dnia 12 września 2013 r. - k. 6-9 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i pismo z dnia 22 listopada przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli nr ZBŻ.8361.213.2013.Kc z dnia 14 listopada 2013 r. - k. 66-70 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Rolety będące przedmiotem niniejszego postępowania są zasłonami do zamontowania wewnątrz pomieszczenia, uruchamianymi ręcznie, zwijanymi, swobodnie zwisającymi z bocznie prowadzoną napiętą tkaniną. Do zwijania rolet zastosowano łańcuszek kulkowy w formie pętli swobodnie zwisający z boku. Do rolet dołączono uchwyty z tworzywa sztucznego, służące do ich montażu na ramie okiennej za pomocą taśmy montażowej klejącej dwustronnie oraz magnesy i taśmę magnetyczną, które po zamocowaniu umożliwiają równomierne przyleganie rolety do okna. Rolety sprzedawane są w opakowaniach z tworzywa sztucznego zawierających kurtynę wykonaną z tkaniny oraz kartonowe pudełko z częściami montażowymi, na którym umieszczono m.in. dane producenta: „Franc Gardiner sp. z o.o., ul. Składowa 3, 58-100 Świdnica, POLAND”, oraz adres internetowy www.lotari.pl lub www.prakto.pl lub www.prakto.eu (w zależności od modelu), obrazkową instrukcję montażu rolety oraz w przypadku rolety mini z magneselem PRAKTO 56,5 x 150 i rolety mini z magneselem LOTARI 67,5 x 215 informację „Jakość potwierdzona certyfikatami ISO: PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001, PN-N 18001”. Na etykiecie przyklejonej do plastikowego opakowania zamieszczono nazwę produktu, wymiary, kolor tkaniny i kod kreskowy. Na opakowaniach rolet przyklepione są również samoprzylepne naklejki

z ostrzeżeniem o następującej treści: „Małe dzieci mogą udusić się pętlą utworzoną przez sznury, łańcuszki i paski ciągnące oraz sznury operujące zasłoną okienną. Mogą również owinać sznur wokół szyi. Dla uniknięcia zadziergnięcia pętli i zaplątania, utrzymywać sznury poza zasięgiem małych dzieci. Odsunąć łóżka, łóżeczka dzieciinne i meble od sznurów zasłon okiennych”. Do każdego opakowania produktu dołączona jest instrukcja użytkowania i konserwacji w formie graficznej i opisowej zawierająca ww. ostrzeżenie.

W toku kontroli w sklepie z artykułami przemysłowymi „BRICOMARCHE Muszkietierowie” w Szczecinku, przy ul. Kołobrzeskiej 1 należącym do przedsiębiorcy „LIWIA” sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddano ww. rolety ocenie bezpieczeństwa, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.) zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 13120:2010P *Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem*, zwanej dalej „normą PN-EN 13120:2010P”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż producent w opakowaniu produktu nie umieścił żadnego z powszechnie dostępnych urządzeń lub środków zabezpieczających np. zrywalnego łącznika lub napinacza łańcuszka, montowanych w celu ograniczenia ryzyka zadziergnięcia pętli na łańcuszkach stosowanych do uruchomienia zasłon wewnętrznych, ani też nie uwzględnił w konstrukcji produktu mechanizmu mogącego dać taki sam efekt. Zrywalny łącznik powoduje rozerwanie pętli łańcuszka przy obciążeniu powyżej 2,5 kg, jednocześnie będąc elementem wielokrotnego zastosowania pozwala każdorazowo spiąć przerwany łańcuszek. Napinacz łańcuszka powoduje, iż łańcuszek służący do zwijania i rozwijania zasłony wewnętrznej pozostaje prosty, nie tworzy splotów i pętli oraz jest utrzymywany poza zasięgiem dziecka. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie pkt 8.2 normy PN-EN 13120:2010P.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00001379, nr 00001380, nr 00001381 i nr 00001382 z dnia 5 września 2013 r. - k. 14-21 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 11 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w sklepie z artykułami przemysłowymi „BRICOMARCHE Muszkietierowie” w Szczecinku, przy ul. Kołobrzeskiej 1 należącym do przedsiębiorcy „LIWIA” sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku, w celu przeprowadzenia badań organoleptycznych próbek

rozjemczych rolet, pobranych i zabezpieczonych w toku kontroli (sygn. akt ZBŻ.8361.166.2013) przeprowadzonej u ww. przedsiębiorcy w dniu 5 września 2013 r. Jako przedmiot kontroli ustalono zbadanie, pod kątem spełniania kryteriów określonych w pkt 15.2.2 normy PN-EN 13120:2010P, czy bezpośrednio na przedmiotowych roletach stanowiących ww. próbki rozjemcze umieszczono ostrzeżenie o istniejącym ryzyku zadzierzgnięcia pętli, czy też takiego ostrzeżenia brak.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 października 2013 r. - k. 26-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W toku kontroli w sklepie z artykułami przemysłowymi „BRICOMARCHE Muszkietierowie” w Szczecinku, przy ul. Kołobrzeskiej 1 należącym do przedsiębiorcy „LIWIA” sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku przebadano pod kątem prawidłowości oznakowania próbki rozjemcze rolet pobranych w dniu 5 września 2013 r. za protokołem pobrania próbki nr 001120.

W wyniku powyższych badań stwierdzono, iż brak jest bezpośrednio na produkcie w widocznym miejscu ostrzeżenia o istniejącym ryzyku zadzierzgnięcia pętli, w związku z czym, oceniane partie produktów w badanym zakresie nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz naruszają pkt 8.2 w związku z pkt 15.2.2 normy PN-EN 13120:2010P.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00001446, nr 00001447, nr 00001448 i nr 00001449 z dnia 12 listopada 2013 r. - k. 56-63, akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów, tj. dzieci będących kategorią szczególnie narażoną na zagrożenie stwarzane przez kwestionowane produkty, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 2 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rolet Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553, rolety mini z magnesem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910, rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395, rolety mini z magnesem LOTARI 67,5 x 215

1827 PS jasnobrązowy, kod EAN 5907743249220. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek (przekazania pełnej listy dystrybutorów rolet ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży), wskazania okresu podczas którego ww. produkty były wprowadzane na rynek oraz ile rolet strona posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowe rolety.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety powinny być: faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór kwestionowanych rolet od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów, pocztowe dowody nadania lub e-mailowe wydruki pism informujących odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez ww. rolety, faktury potwierdzające zakup urządzeń zabezpieczających (zrywalnego łącznika łańcuszka lub napinacza utrzymującego łańcuszek poza zasięgiem dziecka) i ewentualnie dodatkowych etykiet zawierających tekst ostrzeżenia o możliwości uduszenia się dziecka w wyniku owinięcia się wokół jego szyi łańcuszka oraz informacje o sposobach uniknięcia powyższej sytuacji. Ponadto strona postępowania została poinformowana, iż wykorzystanie przez nią zakupionych środków zabezpieczających oraz etykiet z ostrzeżeniem powinno być poparte dowodami w postaci: dokumentacji fotograficznej przedstawiającej: ww. urządzenia, instrukcję ich instalowania oraz wyposażone w nie i prawidłowo oznakowane rolety. Prezes UOKiK poinformował również, iż w przypadku uznania przez stronę, że działania naprawcze są nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, rolety można zwrócić do dostawcy lub zniszczyć. Dowody powyższych działań, np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę złomowania albo fakturę korygującą, należy przedstawić Prezesowi UOKiK.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 grudnia 2013 r. - k. 80-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety będące przedmiotem postępowania. Jako dowody na podjęcie tych działań do ww. pisma załączono poświadczony za zgodność z oryginałem: dokumenty rozchodu wewnętrznego na podstawie których przekazano dystrybutorom przedmiotowych rolet „pakiety elementów zabezpieczających” zawierające zrywalne łączniki łańcuszka kulowego, napinacze łańcuszka

do rolet mini i napinacze łańcuszka do rolet klasycznych CLK oraz egzemplarz pisma dołączanego do ww. „pakietów elementów zabezpieczających” zawierającego graficzną prezentację i opis wchodzących w ich skład urządzeń oraz informującego dystrybutorów o zagrożeniach powodowanych przez kwestionowane rolety oraz że nieodpłatne będą do nich przesyłane instrukcje montażu ww. elementów zabezpieczających i etykiety z ostrzeżeniem, zgodnym z załącznikiem C normy PN-EN 13120:2010P. Do pisma z dnia 19 grudnia 2013 r. strona postępowania załączyła również listę 198 dystrybutorów przedmiotowych rolet obejmującą okres od 2 stycznia 2011 r. do 30 września 2013 r. (uwzględniającą wytyczne Prezesa UOKiK z pisma z dnia 2 grudnia 2013 r.), na której zaznaczono dystrybutorów, do których już wysłano „pakiety elementów zabezpieczających” oraz poinformowano, że dowody wysłania ww. pakietów pozostałym dystrybutorom zostaną również przekazane. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż nie posiada przedmiotowych rolet na stanie magazynowym oraz że rolety te wprowadzone są na rynek od 2008 r. i że nie odnotowano skarg i reklamacji od klientów kupujących ww. rolety. W omawianym piśmie podano również uśrednione jednostkowe ceny dla każdego modelu zakwestionowanych rolet.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 19 grudnia 2013 r. - k. 85-232 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 23 stycznia przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy przesłał kolejne poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty rozchodu wewnętrznego, na podstawie których przekazano dystrybutorom przedmiotowych rolet „pakiety elementów zabezpieczających”. Łącznie ww. pismem oraz pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. strona postępowania przesłała dokumenty rozchodu wewnętrznego potwierdzające przekazanie „pakietów elementów zabezpieczających” do 119 dystrybutorów. Ponadto do pisma z dnia 23 stycznia strona postępowania załączyła oświadczenia 31 dystrybutorów potwierdzające wykonanie przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych polegających na dołączeniu do przedmiotowych rolet urządzenia zabezpieczającego łańcuszek napędowy, instrukcji jego obsługi i ostrzeżenia o zagrożeniu jakie niesie użytkowanie rolet bez elementów zabezpieczających (wg załącznika C normy PN-EN 13120:2010P).

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 23 stycznia 2014 r. - k. 233-269 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z dnia 31 marca 2014 r. poinformował stronę postępowania, iż zestawienie przekazanych oświadczeń o wykonaniu u części dystrybutorów przez Franc

Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych oraz dokumentów rozchodu wewnętrznego potwierdzających wysłanie do pozostałej części dystrybutorów „pakietów elementów zabezpieczających” z listą dystrybutorów za okres od 2 stycznia 2011 r. do 30 września 2013 r. wykazało, że działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe rolety nie objęły 48 dystrybutorów wyszczególnionych ww. piśmie z dnia 31 marca 2014 r. Prezes UOKiK przypomniał, że jeśli wśród dystrybutorów, od których brakuje ww. oświadczeń lub którym nie przesłano „pakietów elementów zabezpieczających” są dystrybutorzy, którzy nie posiadają przedmiotowych rolet, to fakt ten powinni oni potwierdzić oświadczeniami o ich nieposiadaniu. Ponadto organ nadzoru zwrócił uwagę, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów na zakup urządzeń zabezpieczających, których montaż potwierdzają ww. oświadczenia lub, których wysyłkę do dystrybutorów w ramach ww. pakietów potwierdzają dokumenty rozchodu wewnętrznego. Podniesiono również brak dowodów na ewentualne zlecenie dodrukowania dodatkowych instrukcji montażu elementów zabezpieczających i etykiet z ostrzeżeniem, których nieodpłatne przesłanie dystrybutorom strona postępowania zadeklarowała. W związku z powyższym poinformowano stronę postępowania, iż dowodami w prowadzonym postępowaniu będą min. faktury potwierdzające zakup elementów zabezpieczających i ewentualnie dodatkowych etykiet zawierających tekst ostrzeżenia o możliwości uduszenia się dziecka w wyniku owinięcia się wokół jego szyi łańcuszka oraz informacje o sposobach uniknięcia powyższej sytuacji. Ponadto strona postępowania została poinformowana, iż wykorzystanie przez nią zakupionych środków zabezpieczających oraz etykiet z ostrzeżeniem powinno być poparte dowodami w postaci: dokumentacji fotograficznej przedstawiającej: ww. urządzenia, instrukcję ich instalowania oraz wyposażone w nie i prawidłowo oznakowane rolety.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 31 marca 2014 r. - k. 270-272 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na ww. pismo Prezesa UOKiK, strona postępowania pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. przedłożyła wyjaśnienia i dowody dotyczące dystrybutorów (łącznie 48 dystrybutorów) wymienionych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 31 marca 2014 r., tj. oświadczenia 27 dystrybutorów o nieposiadaniu rolet w sprzedaży, oświadczenie jednego dystrybutora o posiadaniu w sprzedaży rolet (brak informacji o działaniach naprawczych),

oświadczenie jednego dystrybutora o posiadaniu rolet z zaznaczeniem, że są to egzemplarze wyposażone w napinacze łańcuszka, oświadczenie pięciu dystrybutorów o wykonaniu przez stronę postępowania działań naprawczych (zał. oświadczenia). Ponadto strona poinformowała o przekazaniu do 14 dystrybutorów „pakietów elementów zabezpieczających” (zał. dokumenty rozchodu wewnętrznego). Strona postępowania załączyła również zdjęcie prawidłowo oznakowanej rolety oraz dowody (poświadczane za zgodność oryginałem faktury) na zakup urządzeń zabezpieczających, w tym dodatkowych instrukcji montażu i działania elementów zabezpieczających i samoprzylepnych etykiet z ostrzeżeniem, o którym mowa w pkt 15.2.2 normy PN-EN 13120:2010P.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 10 kwietnia 2014 r. - k. 274-366 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Przedsiębiorca Franc Gardiner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy wprowadził rolety Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553, rolety mini z magnesem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910, rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395, rolety mini z magnesem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS jasnobrązowy, kod EAN 5907743249220, na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zgodnie, z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na każdym z kartonowych pudełek zawierających części montażowe do rolet (elementy służące do jej umocowania, łańcuszek sterujący kurtyną itp.) nadrukowane są m.in. dane producenta: „Franc Gardiner sp. z o.o., ul. Składowa 3, 58-100 Świdnica, POLAND”, oraz adres internetowy www.lotari.pl lub www.prakto.pl lub www.prakto.eu (w zależności od modelu rolety). W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania. Jak wynika z listy dystrybutorów w okresie od 2 stycznia 2011 r. do 30 września 2013 r. Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy wprowadził na rynek łącznie 3226 sztuk rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na pudełkach kartonowych zawierających części montażowe do rolet - k. 24, 17, 20 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo strony postępowania z dnia 19 grudnia 2013 r. i z dnia 23 stycznia 2014 r. - k. 231 i k. 268 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 13120:2010P „*Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rolet z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Badania organoleptyczne przedmiotowych rolet przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem postanowień normy PN-EN 13120:2010P wykazały, iż producent rolet nie dołączył do nich

żadnego z urządzeń lub środków zabezpieczających (wraz z instrukcją ich prawidłowego instalowania i użytkowania) takich jak np. napinacz łańcuszka kulkowego umożliwiający trzymanie go poza zasięgiem dziecka oraz dzięki, któremu łańcuszek pozostaje prosty, nie tworzy splotów i pętli, czy też zrywalny łącznik łańcuszka kulkowego powodujący rozerwanie utworzonej przez łańcuszek pętli przy obciążeniu go ciężarem przekraczającym 2,5 kg, jednocześnie jako element wielorazowego użytku umożliwiający ponowne spięcie przerwanego łańcuszka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej podnieśli, że brak wspomnianych wyżej zabezpieczeń, może skutkować poważnym zagrożeniem dla zdrowia i życia użytkowników rolet, a w szczególności dzieci, które w trakcie zabawy mogą zaplątać się w zwisający łańcuszek zakończony pętlą, która zacisnąwszy się wokół szyi może doprowadzić do blokady dopływu tlenu do mózgu, a w ekstremalnych sytuacjach do uduszenia. Wskazane nieprawidłowości stanowią naruszenie pkt 8.2 normy PN-EN 13120:2010P. Ponadto stwierdzono, iż producent nie podał bezpośrednio na produkcie w widocznym miejscu uwagi ostrzegawczej o istniejącym ryzyku zadziergnięcia pętli i sposobach jego ograniczenia pomimo, że jest to wymagane przy wyrobach uruchamianych sznurem, łańcuszkiem i paskiem, na co wskazuje pkt 15.2.2 ww. normy.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty z uwagi na opisane wyżej cechy nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznymi.

Przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy nie zakwestionował wyników badań organoleptycznych i nie przedstawił żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że zakwestionowane rolety są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że rolety nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, w tym przypadku małych dzieci. Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić, by potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowane rolety posiadane na stanie magazynowym oraz te wprowadzone na rynek.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, podjął współpracę mającą na

celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rolety. Jak wynika z pisma strony postępowania z dnia 19 grudnia 2013 r. po otrzymaniu informacji, że rolety Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553, rolety mini z magnesem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910, rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395, rolety mini z magnesem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS jasnobrazowy, kod EAN 5907743249220, nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, niezwłocznie podjęła ona działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń mogących wyniknąć z użytkowania ww. rolet. Za powyższym twierdzeniem strony postępowania przemawiają dowody w postaci wydruków e-mailów przesłanych przez stronę w toku kontroli jak i po jej zakończeniu, tj. z dni 9 i 19 września 2013 r., w których zadeklarowano rozpoczęcie i następnie wykonanie (w kontrolowanej placówce handlowej) działań naprawczych w stosunku do zakwestionowanych produktów. Działania te polegały na wyposażeniu rolet w napinacze łańcuszków kulkowych (uchwyty bezpieczeństwa) z dołączoną do każdego ich egzemplarza uwagą ostrzegawczą zgodną z wymaganiami normy PN-EN 13120:2010P oraz dołączeniu do rolet nowych instrukcji montażu uzupełnionych o informacje dotyczące montażu i działania dodatkowych elementów zabezpieczających. Ponadto w e-mailu z dnia 19 września 2013 r. przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy zadeklarował, iż od 11 września 2013 r. wszystkie produkty tak nowopowstałe jak i te magazynowane są modyfikowane i uzupełniane o brakujące elementy zabezpieczające.

Dowód: wydruki pism e-mailowych strony postępowania z dni 9 i 19 września 2013 r. - k. 9 akt postępowania Prezesa UOKiK i k. 54 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z informacji i dowodów przekazanych przez stronę postępowania pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. jak i kolejnymi pismami wynika, że obecność w obrocie handlowym niespełniających wymogów bezpieczeństwa określonych normą PN-EN 13120:2010P rolet produkcji Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy wynika z różnego czasu rotacji sprzedaży tych rolet, czyli że w obrocie mogą być jeszcze egzemplarze rolet wyprodukowane przed wejściem w życie wymagań bezpieczeństwa określonych w ww. normie dla tego rodzaju produktów. Strona przedstawiła dowody, że wszyscy dystrybutorzy przedmiotowych rolet zostali powiadomieni o stwarzanych przez nie zagrożeniach oraz, że u części dystrybutorów posiadających w sprzedaży przedmiotowe rolety pracownicy lub przedstawiciele handlowi Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy dodali środki

zabezpieczające, tj. zrywalny łącznik łańcuszka kulkowego, który powoduje rozpięcie się łańcuszka przy stosunkowo niewielkiej sile nacisku, jak i napinacz tego łańcuszka (tzw. uchwyt bezpieczeństwa) uniemożliwiający powstanie niebezpiecznej pętli oraz, że do pozostałych dystrybutorów, którzy zadeklarowali posiadanie rolet zostały wysłane zestawy naprawcze zawierające ww. środki zabezpieczające. Do rolet dodano również instrukcję montażu z opisem działania ww. elementów zabezpieczających oraz dodatkową etykietę z nadrukowanym ostrzeżeniem wg załącznika C normy PN-EN 13120:2010P.

Reasumując, strona postępowania powiadomiła wszystkich 198 dystrybutorów kwestionowanych rolet o zagrożeniach związanych z ich użytkowaniem. Spośród ww. dystrybutorów 27 zadeklarowało nie posiadanie rolet w sprzedaży, w przypadku jednego dystrybutora strona nie przedstawiła dowodów na podjęcie działań naprawczych wobec posiadanych przez niego na stanie 3 sztuk rolet Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda i 4 sztuk rolet mini z magnesem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS, jeden dystrybutor złożył oświadczenie o posiadaniu rolet z zaznaczeniem, że są to egzemplarze wyposażone w napinacze łańcuszka. Pozostałym dystrybutorom, którzy potwierdzili posiadanie na stanie przedmiotowych rolet, strona postępowania zapewniła ich dostosowanie do wymogów bezpieczeństwa poprzez wykonanie u 36 spośród tych dystrybutorów działań naprawczych i przesłanie pozostałym 133 dystrybutorom „pakietów elementów zabezpieczających” zawierających: zrywalne łączniki łańcuszka w łącznej ilości 6336 sztuk, napinacze łańcuszków do rolet mini w łącznej ilości 2140 sztuk i napinacze łańcuszków CLK do rolet klasycznych w ilości 1060 sztuk.

Dowodami powyższych działań naprawczych są przedstawione przez przedsiębiorcę oświadczenia potwierdzające przeprowadzenie u dystrybutorów zadeklarowanych przez Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy działań naprawczych, dokumenty rozchodu wewnętrznego potwierdzające przekazanie dystrybutorom „pakietów elementów zabezpieczających” oraz egzemplarze rozsyłanego do dystrybutorów pisma z deklaracją strony postępowania o nieodpłatnym przesyłaniu dystrybutorom przedmiotowych rolet instrukcji montażu elementów zabezpieczających i etykiet z ostrzeżeniem.

Zakup elementów zabezpieczających, których montaż potwierdzają ww. oświadczenia, lub których wysyłkę w ramach „pakietów elementów zabezpieczających” do dystrybutorów potwierdzają dokumenty rozchodu wewnętrznego oraz zakup dodatkowych instrukcji ich montażu i etykiet z ostrzeżeniem, strona postępowania poparła stosownymi dowodami. Są nimi: dowody zakupu zrywalnego łącznika łańcuszka B t-6,0 – biały/500/, tj. faktura VAT nr 10119/2013 z 11 października 2013 r. (2000 sztuk), faktura VAT nr 10165/2013 z dnia 14 października 2013 r. (18 000 sztuk), dowody zakupu napinacza łańcuszka - pakiet FG: faktura

VAT nr 1027/3-B/09/2013 z 25 września 2013 r. (8500 sztuk), faktura VAT nr 1023/3-B/09/2013 z 25 września 2013 r. (2000 sztuk), faktura VAT nr 1040/3-B/09/2013 z 26 września 2013 r. (23 000 sztuk), faktura VAT nr 1049/3-B/09/2013 z 27 września 2013 r. (7500 sztuk), faktura VAT nr 1067/3-B/10/2013 z 3 października 2013 r. (50 000 sztuk), dowody zakupu napinacza łańcuszka CLK: faktura VAT nr 653/3-B/10/2013 z 11 października 2013 r. (10 000 sztuk), dowody zakupu samoprzylepnych etykiet z ostrzeżeniem: faktura nr (S) FS-1925/2013 z 17 czerwca 2013 r. (50 000), faktura nr (S) FS-3191/2013 z 30 września 2013 r. (148 400 sztuk), faktura nr (S) FS-4166/2013 z 18 grudnia 2013 r. (141 400 sztuk), dowód zakupu instrukcji zrywalnego łącznika łańcuszka z ostrzeżeniem w ilości 15 000 sztuk i instrukcji uchwytu bezpieczeństwa (napinacz łańcuszka) z ostrzeżeniem w ilości 10 000: faktura VAT nr 855/10/2013 z 16 października 2013 r. Ponadto do ww. faktur dokumentujących zakup urządzeń naprawczych załączono po jednym egzemplarzu takiego urządzenia wraz z instrukcją jego montażu i opisem funkcjonowania, do faktur dokumentujących zakup samoprzylepnych etykiet z ostrzeżeniem załączono egzemplarz takiej etykiety oraz do faktury dokumentującej zakup zawierających ostrzeżenie instrukcji montażu zrywalnego łącznika łańcuszka i napinacza łańcuszka z opisem ich funkcjonowania załączono po jednym egzemplarzu takiej instrukcji plus dodatkowy egzemplarz zawierający ostrzeżenie instrukcji montażu przedmiotowych rolet oraz zdjęcie prawidłowo oznakowanej rolety.

Ilość zakupionych przez stronę postępowania elementów naprawczych wraz z instrukcjami ich działania i montażu jak i ilość tych elementów przekazana do dystrybutorów rolet oraz fakt, że u części z nich działania naprawcze zostały wykonane przez pracowników Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy wskazuje, że łącznie działaniami naprawczymi mogło zostać objęte nawet wszystkie 3226 egzemplarzy przedmiotowych rolet, które zostały przez ich producenta wprowadzone do obrotu (przy założeniu, że do momentu podjęcia ww. działań nie sprzedano żadnego egzemplarza przedmiotowych rolet). Szczegółowe dane dotyczące rzeczywistej ilości rolet, które pozostały jeszcze u dystrybutorów i które objęto działaniami naprawczymi nie mogą zostać przytoczone z uwagi na fakt, iż tylko na niewielkiej liczbie oświadczeń dystrybutorzy potwierdzający posiadanie kwestionowanych rolet podali ich dokładną ilość.

Jak wynika z powyższego, w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie zakwestionowanymi roletami i informacji o planowanych działaniach zaradczych oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania już podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe rolety.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Franc Gardiner sp. z o.o., z siedzibą w Świdnicy – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553, rolety mini z magnesem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910, rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395, rolety mini z magnesem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS jasnobrązowy, kod EAN 5907743249220 Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa żaluzji (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/53/2013 z dnia 24 czerwca 2013 r.) jak i rolet (zakończone decyzjami Prezesa UOKiK nr DNR-1/4/2014 z dnia 20 stycznia 2014 r. i nr DNR-1/17/2014 z dnia 17 marca 2014 r.), w każdym z tych przypadków stwierdzono naruszenie ww. normy PN-EN 13120:2010P z uwagi na nie zastosowanie w ww. produktach urządzeń zabezpieczających przed ryzykiem zadziergnięcia się pętli na szyi mogącego mieć z nimi kontakt dziecka. Produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii, co produkty będące przedmiotem ww. postępowań prowadzonych w stosunku do przedsiębiorcy Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy i stwierdzone uchybienia tych produktów, są tożsame z uchybieniami produktów będących przedmiotem ww. postępowań. Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość możliwych zagrożeń jakie mogą wyniknąć w trakcie użytkowania rolet niespełniających wymogów bezpieczeństwa, a w związku z tym zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek, tym bardziej, że grupą szczególnie wrażliwą na ryzyko wystąpienia nieszczęśliwego wypadku na skutek kontaktu z przedmiotowymi roletami są dzieci. Oczekiwanie, że strona postępowania będzie profesjonalistą w zakresie dot. bezpieczeństwa rolet jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że profil prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wskazuje na wysoką specjalizację w segmencie produktów takich jak rolety i żaluzje. Ponadto w opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru. W rozpatrywanym przypadku modyfikacje dostosowujące kwestionowane rolety do

wymogów bezpieczeństwa rozpoczęto dopiero w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej tj. 11 września 2013 r., co wynika z informacji strony postępowania z dnia 19 września 2013 r., podpisanie protokołu dokumentującego wyniki ww. kontroli miało miejsce w dniu 12 września 2013 r.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 4 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecnictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do posiadania co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany

– nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciążących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamyh rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, że ilość rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania, przy użytkowaniu których mogło dojść do nieszczęśliwego wypadku z udziałem dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie, nie była mała, łącznie na rynek trafiło ich 3226 sztuk.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż nie było skarg konsumentów na przedmiotowe rolety oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody tych działań (faktury na podstawie których zakupiono elementy naprawcze, instrukcje ich montażu i dodatkowe etykiety z ostrzeżeniem oraz oświadczenia dystrybutorów o podjętych przez stronę postępowania działaniach naprawczych i dokumenty potwierdzające przesłanie dystrybutorom dużej ilości „pakietów elementów naprawczych”). Analiza dotychczasowej działalności firmy Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy pozwala stwierdzić, iż przedsiębiorca ten nie wprowadzał nagminnie na rynek rolet, które swoją konstrukcją naruszały zasady bezpieczeństwa. Z informacji jakie można uzyskać ze strony internetowej przedsiębiorcy wynika, iż w celu zapewnienia jak największego bezpieczeństwa dzieci mogących mieć styczność z roletami produkcji Franc Gardiner sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, najnowsze modele tej firmy są wyposażane w system sterowania kurtyną rolety

o nazwie „Clever Spring – child safety”, który będąc mechanizmem sprężynowym całkowicie eliminuje konieczność użycia tradycyjnego łańcuszka kulkowego i związane z tym zagrożenia.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży łącznie 3226 sztuk przedmiotowych rolet. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W piśmie z dnia 19 grudnia 2013 r. strona postępowania podała uśrednione ceny sprzedaży dla każdego modelu zakwestionowanych rolet, tj. dla rolety: Mini MEGA OKAZJA Miniroleta 42 x 150 2109 jagoda, kod EAN 5900652707553 cenę 12,75 zł, dla rolety mini z magnesem PRAKTO 56,5 x 150 7033 morelowy, kod EAN 5908259974910 cenę 24,88 zł, dla rolety mini PRAKTO 56,5 x 175 3014 kawowy, kod EAN 5900652703395 cenę 25,41 zł, dla rolety mini z magnesem LOTARI 67,5 x 215 1827 PS jasnobrązowy, kod EAN 5907743249220 cenę 35,68 zł.

W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała ww. rolety w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki tych rolet średnią arytmetyczną najwyższej (35,68 zł) i najniższej (12,75 zł) ceny sprzedaży, która wynosi 24,215 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 3226 sztuk ww. produktów wynosi 78 117,59 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Franc Gardiner sp. z o.o.
ul. Składowa 3
58-100 Świdnica.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak