



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.40.2023.MU

Warszawa, 23 października 2023 r.

DECYZJA DNR-2/117/2023
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego



rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 lipca 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 323/2022 z dnia 9 listopada 2022 r. – na kwotę 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych),
 - b) zobowiązuje Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, w ustalonej wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.403.2022 oraz WPR.8361.739.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, dalej: „Małopolski WIIH”, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, dalej: „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Małopolski WIIH zwrócił się do przedsiębiorcy Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny byłego wspólnika MAKTONI s.c. z prośbą o przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobu i faktury zakupu wyrobu. Przedsiębiorca przekazał fakturę zakupu nr 20191213kb18 z dnia 13 grudnia 2019 r. wystawioną dla MAKTONI s.c. i deklarację zgodności.

Zabawka to zestaw 216 kulek magnetycznych o średnicy 5mm w kolorze srebrnym, Kod EAN 2554000000006, zapakowane w metalową puszkę. Na opakowaniu znajdują się informacje: importer: Maktoni s.c. Rajec Poduchowny 94B, 26-613 Radom; wyprodukowano w PRC, Carrier Supply Avnue, Yiyang, China, oznakowanie CE, znak graficzny dotyczący wieku (0-3).OSTRZEŻENIE: Uwaga zabawka zawiera drobne elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia bądź udławienia się.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 323/2022 z dnia 9 listopada 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 *Bezpieczeństwo zabawek-Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi, iż każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz ze względu na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego. Wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej wyniósł $> 0,76 \text{ T}^2\text{mm}^2$, przy dopuszczalnym poniżej $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 29 marca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny o przekazanie: pierwszej faktury sprzedaży zabawki oraz wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentacją SAD (z wyjątkiem faktury nr 20191213kb18 z 13 grudnia 2019 r.); umowy spółki cywilnej zwartej pomiędzy wspólnikami Maktoni s.c.; oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu oraz stanie posiadania wyrobów na magazynie; pełnej listy wszystkich odbiorców; oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży lub wskazania średniej ceny sprzedaży zabawki.

Pismem z 17 kwietnia 2023 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 kwietnia 2023 r., przedsiębiorca Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, poinformował, że łącznie do obrotu wprowadził 1800 sztuk wyrobu oraz wskazał cenę sprzedaży wyrobu. W tym samym piśmie ww. przedsiębiorca oznajmił, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma załączono: fakturę sprzedaży nr 9/MW/09/2019 z 27 września 2019 r., fakturę zakupu nr 20200903C23KB z 3 września 2020 r. wraz z dokumentacją SAD, listę 13 odbiorców, umowę spółki cywilnej.

Z uwagi na rozwiązanie i wykreślenie spółki cywilnej pod nazwą Maktoni s.c. w miejscowości Wojsławice 28, z rejestru REGON prowadzonego przez Główny Urząd

Statystyczny (GUS) Prezes UOKiK przyjął, iż przedsiębiorca Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, były wspólnik spółki cywilnej Maktoni s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki REGON 146571650, NIP 7962774984 w miejscowości Wojsławice 28, 26-634 Gózd wykreślonej z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jest stroną postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 29 maja 2023 r. zawiadomił Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny dalej jako: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia z uwagi, że wszystkie elementy magnetyczne mieszczą się w cylindrze do badania małych części oraz na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do tego rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 czerwca 2023 r.

Pismem z 5 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ponowne przekazanie wskazanych w piśmie dowodów i informacji, spełniających wymagania formalne, o których mowa w art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W dniu 17 lipca 2023 r. wpłynęły do UOKiK dowody i informacje spełniające wymagania art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowieniem z 20 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, na stronie

internetowej [www. hurt-aff.com](http://www.hurt-aff.com) wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 lipca 2023 r.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. wpłynęły do UOKiK dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2023 r.: oświadczenie, w którym informuje, że zakupiła 2800 szt. wyrobu, oświadczenie, w którym poinformowała, że 2 sztuki przekazała do utylizacji z powodu uszkodzenia w dniu 30 grudnia 2021 r., oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała o nieposiadaniu wyrobu na swoim stanie magazynowym, 14 oświadczeń od kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, informacje wraz wydrukiem z systemu VIES, że jeden z jej zagranicznych kontrahentów posiada nieważny numer VAT, skan gazety „Gazeta Polska ” z wydania weekendowego 4-6 sierpnia 2023 r. i „Nasz Dziennik” z 18 sierpnia 2023 r. z opublikowanym komunikatem dla konsumentów, wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że w przekazanym przez nią oświadczeniu z 17 kwietnia 2023 r. błędnie wskazała ilość wprowadzonego wyrobu do obrotu (1800 szt.). Do ww. pisma strona postępowania załączyła informację o cenie sprzedaży zabawki, wydruk z systemu VAT (VIES) dla kontrahenta zagranicznego, protokół z utylizacji.

Pismem z 18 września 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, dla którego wyrób wytworzono,

w celu wprowadzenia go do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, następnie udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego WIIH w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 323/2022 z dnia 9 listopada 2022 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.23.2 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 *Bezpieczeństwo zabawek-Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi, iż każda z badanych kulek mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów oraz ze względu na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego. Wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej wyniósł $> 0,76 \text{ T}^2\text{mm}^2$, przy dopuszczalnym poniżej $0,5 \text{ T}^2\text{mm}^2$.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi, że wszystkie elementy magnetyczne mieszczą się w cylindrze do badania małych części oraz na przekroczony wskaźnik strumienia indukcji magnetycznej elementu magnetycznego, co w przypadku połknięcia ww. elementu, może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 20 lipca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu, zniszczenia wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na jej stronie internetowej wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciąży na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu, powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania,

iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 12 oświadczeń od dystrybutorów, którzy zakupili wyrób bezpośrednio od spółki cywilnej o nieposiadaniu przez nich wyrobu, oświadczenie o nieposiadaniu przez nią wyrobu na stanie magazynowym, skan gazety „Gazeta Polska” z wydania weekendowego 4-6 sierpnia 2023 r. i „Nasz Dziennik” z 18 sierpnia 2023 r., wydruk ogłoszenia dla konsumentów zamieszczonego na jej stronie internetowej.

Ponadto w toku postępowania strona przekazała oświadczenie o zakupie łącznie 2800 sztuk wyrobu, które następnie sprzedała 13 dystrybutorom w łącznej ilości 2798 sztuk oraz oświadczenie, w którym wyjaśniła, że 2 sztuki wyrobu przekazała do utylizacji z powodu uszkodzenia przed wszczęciem postępowania administracyjnego.

Wskazać należy, iż z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia odbiorców spółki cywilnej Maktoni s.c. Milena Lewicka Jakub Lewicki w miejscowości Wojślawice wynika, że strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej nabyła 242 szt. wyrób od ww. spółki cywilnej (której była współnikiem, a na liście widnieje jako ten 13 odbiorca). W związku z tym strona postępowania przekazała dodatkowo 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, którzy nabyli od niej bezpośrednio wyrób. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że jeden z zagranicznych dystrybutorów w systemie VIES (system wymiany informacji VAT), posiada nieważny numer VAT dla transakcji transgranicznych, co uniemożliwia nawiązanie z nim bezpośredniego kontaktu, na dowodów czego przedstawiła wydruk z systemu VIES.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje

na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 20 lipca 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 31 lipca 2023 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 30 sierpnia 2023 r. Strona postępowania przekazała w dniu 28 sierpnia 2023 r. (data nadania u operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2023 r., poz. 1640) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Należy zatem uznać, że strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 20 lipca 2023 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Jakuba Lewickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami

wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski WIIH zlecił przeprowadzenie badań zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006 wyniósł 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) zgodnie z kosztorysem nr 118/2022 z dnia 9 listopada 2022 r.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywne wyniki badań wyrobu potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Przedsiębiorca Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki kulki magnetyczne srebrne, Kod EAN 2554000000006, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651) Jakub Lewicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AFF Jakub Lewicki w miejscowości Rajec Poduchowny obowiązany jest uiścić **kwotę 313 zł** (słownie: trzysta trzynaście złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023. poz.775 i 803) dalej: „Kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxx]