



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.153.2018.IS

Warszawa, 22 listopada 2018 r.

DECYZJA DNR-2/291/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Marię Morta prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65, niezgodnych z wymaganiami § 5, § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Marię Morta prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65, niezgodnych z wymaganiami § 5, § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 25 lipca 2018 r.;



3. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Marię Morta prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 25 lipca 2018 r.;
4. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Marię Morta prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 25 lipca 2018 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.94.2018), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zasilacze Replacement AC/DC Adapter: model YDS90 (w ilości 100 sztuk), model YDS65 (w ilości 100 sztuk), dalej także: „zasilacze”, „wyroby”, zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Marii Morta prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie (na podstawie faktur: nr 1052/2018 z 6 marca 2018 r., nr 1053/2018 z 30 marca 2018 r.).

Maria Morta prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie zakupiła zasilacze od Shenzhen Yidashun Technology Co., Ltd China, na podstawie faktury z 5 grudnia 2017 r. (dokumenty odprawy celnej SAD z 17 stycznia 2018 r.).

W toku kontroli ustalono, że zasilacze Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65 nie były opatrzone nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera.

W wyniku badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koszalinie, (sprawozdania z badań nr 1 i nr 2 z 5 czerwca 2018 r.) stwierdzono, że zasilacze: model

YDS90, model YDS65 nie spełniają wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A12:2011+A1:2011+A2:2014-5 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na stwierdzone niezgodności:

- brak bezpośrednio na wyrobach danych identyfikujących producenta (pkt 1.7.1),
- brak dołączonej do wyrobów instrukcji użytkownika (pkt 1.7.2.1),
- brak informacji dotyczącej wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej (pkt 1.7.2.2 i pkt 3.4.9.),
- brak w języku polskim ostrzeżenia dotyczącego użytku z urządzeniami techniki informatycznej. Na wyrobie zostało umieszczone ostrzeżenie w języku angielskim: *CAUTION! For use with information technology equipment* (pkt. 1.7.2.4),
- zastosowanie niezgodnego z normą przewodu zasilającego (pkt. 3.2.5.1) - zgodnie z pkt 3.2.5.1 ww. normy przewód powinien być zgodny z normą 60227 IEC 52, a pole przekroju żył powinno być zgodne z tabelą 3B normy (nie mniej niż 0,75mm²). Zgodnie z pkt. 5.3.1 normy IEC 60227 żyły przewodów powinny być zgodne z IEC 60228 (PN-EN 60228:2007 *Żyły przewodów i kabli*) dla klasy 5.

Stwierdzono, że zasilacz został wyposażony w niewłaściwy przewód zasilający do podłączenia do sieci prądu przemiennego, niezgodny z IEC 60227 (60227 IEC 52). Znamionowy przekrój żył przewodu giętkiego przyłączeniowego wynosi mniej niż 0,75mm². Ponadto żyła ochronna powinna być w izolacji żółto-zielonej.

Przekroczenie wymaganych wartości rezystancji żył powoduje zwiększone nagrzewanie żył podczas przepływu prądu przez przewód i może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości temperatury podczas jego użytkowania. Podczas użytkowania wyrobu również może się pogorszyć stan izolacji przewodu, zarówno w krótkim, jak również w dłuższym okresie czasu, na skutek procesów przyspieszonego starzenia polwinitu izolacyjnego.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zasilacze nie spełniają wymagań rozporządzenia i wydał 8 czerwca 2018 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90 (98 sztuk), model YDS65 (98 sztuk), na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika wyrobów, jak również interes konsumenta.

Zasilacze Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r.

w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 18 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Marię Morta prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65, niezgodnych z wymaganiami § 5, z uwagi na brak na wyrobach informacji dotyczącej wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej oraz brak w języku polskim ostrzeżenia dotyczącego użytku z urządzeniami techniki informatycznej, a także niezgodnych z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie nieprawidłowego przewodu zasilającego, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów instrukcji użytkownika;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zasilacze, postanowieniem z 25 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zasilaczy z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/212/2018 z 2 sierpnia 2018 r. przedłużył wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 8 czerwca 2018 r. zakaz udostępniania zasilaczy przez kontrolowanego przedsiębiorcę do czasu zakończenia postępowania.

Kontrolowany przedsiębiorca pismem z 30 sierpnia 2018 r. poinformował Prezesa UOKiK, że niewłaściwe przewody zasilające z zasilaczy model YDS90 oraz model YDS65 zostały wycofane ze sprzedaży i zwrócone do dostawcy. Wskazał, że zostały zakupione przewody spełniające wymagania normy. Na każdym produkcie jest umieszczona informacja z danymi importera, a do każdego zasilacza została dołączona instrukcja użytkowania z informacjami dotyczącymi wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej oraz użytku z urządzeniami techniki informatycznej.

Strona postępowania pismami z 29 sierpnia i 11 września 2018 r. poinformowała o wycofaniu z obrotu wadliwych zasilaczy oraz powiadomieniu konsumentów o niezgodnościach wyrobów w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Wskazała, że łącznie zakupiła 3 450 sztuk zasilaczy model YDS90 oraz model YDS65. Jej jedynym kontrahentem był kontrolowany przedsiębiorca, któremu sprzedała 631 sztuk zasilaczy (na podstawie faktur: nr 1484/2018 z 24 maja 2018 r., nr 1483/2018 z 7 maja 2018 r., nr 1053/2018 z 30 marca 2018 r., nr 1052/2018 z 6 marca 2018 r.). Sprzedaż detaliczna stanowiła 961 sztuk zasilaczy, a stan magazynowy na dzień 2 sierpnia 2018 r. wynosił 1858 sztuk wyrobów. Strona postępowania oświadczyła, że wadliwe przewody zasilające zostaną bezpowrotnie wycofane ze sprzedaży. Wskazała, że do zasilaczy zostaną dołączone inne przewody spełniające wymagania normy. Na każdym wyrobie jest umieszczona informacja z danymi importera, a do każdego zasilacza została dołączona instrukcja użytkowania z informacjami dotyczącymi wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej oraz użytku z urządzeniami techniki informatycznej. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła: oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy oraz fakturę korygującą nr K/1/08/18 z 2

sierpnia 2018 r. potwierdzającą zwrot przez niego 198 sztuk zasilaczy, fakturę zakupu zasilaczy z 5 grudnia 2017 r. od Shenzhen Yidashun Technology Co., Ltd China, packing list z 5 grudnia 2017 r., faktury sprzedaży zasilaczy kontrolowanemu przedsiębiorcy, wzór instrukcji użytkowania i etykiety z danymi adresowymi importera.

Prezes UOKiK pismem z 26 września 2018 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe pismo strona postępowania poinformowała, że nie będzie zapoznawała się z aktami sprawy. Wskazała, że usunęła wszystkie nieprawidłowości zasilaczy i zwróciła się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 18 lipca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Maria Morta prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BIURO RACHUNKOWE Morta Maria w Ostrzeszowie jest importerm zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65, co wynika z faktu, że dokonała ich zakupu od Shenzhen Yidashun Technology Co., LTD z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zasilaczy zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonych do obrotu zasilaczy Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65, niezgodnych z wymaganiami § 5, z uwagi na brak na wyrobach informacji dotyczącej wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej oraz brak w języku polskim ostrzeżenia dotyczącego użytku z urządzeniami techniki informatycznej, a także niezgodnych z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie nieprawidłowego przewodu zasilającego, co stwarza niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku kontaktu z elektrycznością;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobach informacji umożliwiających identyfikację importera.

Zgodnie z treścią § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według przepisu § 7 ust. 1 w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (4).

Przepis § 11 ust. 5 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z treścią art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 4), zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (5).

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie: zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim instrukcji (art. 91 pkt 1 lit. a), umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim (art. 91 pkt 3) - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy (jedyne go kontrahenta) oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez niego 198 sztuk zasilaczy, a także stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem. Strona postępowania wskazała również, że do zasilaczy zostaną dołączone inne przewody spełniające wymagania normy. Na każdym wyrobie została umieszczona informacja z danymi importera, a do każdego zasilacza została

dołączona instrukcja użytkownika z informacjami dotyczącymi wyłączenia urządzenia z sieci zasilającej oraz użytku z urządzeniami techniki informatycznej.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że wadliwe zasilacze Replacement AC/DC Adapter: model YDS90, model YDS65 nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 25 lipca 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie 19 lipca 2018 r., postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art.

63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania

może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka