



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDI-1-411/69/832/02/GG

Warszawa, 2003-03-04

DECYZJA Nr DPI - 15/2003

Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **u m a r z a** postępowanie antymonopolowe w sprawie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Aleksandra Holding B.V. z siedzibą w Rotterdamie, Holandia, kontroli nad Hutą Szkła „Ujście” S.A. z siedzibą w Ujściu.

UZASADNIENIE

W dniu 7 listopada 2002 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu bezpośredniej kontroli przez Aleksandra Holding B.V. z siedzibą w Rotterdamie, Holandia, nad Hutą Szkła „Ujście” S.A. z siedzibą w Ujściu, tj. koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą antymonopolową.

Z przesłanego zgłoszenia wynikało, że została spełniona niezbędna przesłanka uzasadniająca obowiązek zgłoszenia niniejszej transakcji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym), bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej, a obrót Huty „Ujście” S.A. na terytorium RP w dwóch latach poprzedzających zgłoszenie przekraczał równowartość 10 mln euro.

Przedmiotem zgłoszonej transakcji było nabycie wszystkich akcji Huty Szkła „Ujście” S.A., będących w posiadaniu Narodowych Funduszy Inwestycyjnych, co odpowiadało 82,38% kapitału zakładowego Huty. Ponadto, Aleksandra Holding B.V.

zainteresowana była nabyciem pozostałych akcji Huty, nie będących własnością NFI, przy czym jej podstawowym celem było zapewnienie stabilności finansowej znajdującej się w bardzo trudnej sytuacji Hucie „Ujście” S.A i tym samym kontynuowanie działalności Huty.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

Uczestnicy koncentracji.

Aleksandra Holding B.V. – aktywny uczestnik koncentracji – wchodzi w skład Grupy Kapitałowej Hunan, a jej faktycznym przedmiotem działalności jest udział w innych przedsiębiorstwach, zarządzanie nimi i finansowanie ich działalności, a także inwestowanie w papiery wartościowe i środki płatnicze.

Grupa Hunan prowadzi działalność na skalę światową, a spółki z tej Grupy uczestniczą kapitałowo w przedsięwzięciach gospodarczych obejmujących następujące obszary działalności:

- chłodnice powietrza do przemysłowych systemów klimatyzacji,
- usługi internetowe,
- zarządzanie aktywami.

Grupa szacuje swoje udziały rynkowe w zakresie ww. rodzajów działalności od ok. 1% do ok. 5%.

W Polsce Grupa Hunan prowadzi działalność na rynku opakowań szklanych poprzez swoją spółkę zależną, tj. Polglass Polska S.A. z siedzibą w Wyszkanie – wytwórcę szklanych butelek dla producentów piwa. Ponadto, Grupa sprawuje kontrolę nad będącą w trakcie postępowania likwidacyjnego Hutą Szklą Wyszaków S.A. oraz posiada (pośrednio) 30,8% akcji w spółce Browary Żywiec S.A. Działalność Grupy Hunan na rynku opakowań szklanych ogranicza się tylko do rynku polskiego, na którym Grupa ocenia swój udział na ok. 7%.

Huta Szklą „Ujście” SA – pasywny uczestnik koncentracji – jest producentem opakowań szklanych, tj. butelek do artykułów spożywczych i chemicznych w kolorach zielonym i brązowym o pojemnościach od 100 do 1.500 ml i o różnych kształtach, począwszy od przekroju okrągłego, poprzez prostokąt oraz trójkąt.

Huta Szkła „Ujście” S.A. większość swojej produkcji sprzedaje na rynku polskim (ponad 50% całkowitej sprzedaży) i szacuje swój udział w krajowym rynku opakowań szklanych na ok. 10%.

Rynek właściwy w sprawie.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

W niniejszej koncentracji za właściwy rynek produktowy należy przyjąć rynek opakowań szklanych, z uwagi na fakt, iż opakowania szklane, tj. butelki o różnych kształtach, kolorach i pojemności, stanowią główny przedmiot działalności prowadzonej w Polsce zarówno przez Grupę Hunan (poprzez spółkę Polglass Polska S.A.), jak też przez Hutę Szkła „Ujście” S.A. Rynek opakowań szklanych jest jedynym rynkiem produktowym, na którym ma miejsce styczność działalności obu uczestników koncentracji.

- W ocenie organu antymonopolowego, pomimo istniejącego eksportu i importu do Polski opakowań szklanych, w przedmiotowej koncentracji rynkiem geograficznym właściwy dla opakowań szklanych jest rynek polski. Za takim określeniem rynku przemawia zwłaszcza fakt iż w sprzedaży opakowań szklanych duże znaczenie odgrywają uwarunkowania transportowe, bowiem ze względu na rodzaj i właściwości opakowań szklanych ich transport na większe odległości (poza granice Polski), napotyka bariery natury ekonomicznej (wysokie koszty) i logistycznej (wysoka podatność opakowań szklanych na zniszczenie w warunkach przewozu).

Powyższe względy przemawiają zatem za zawężeniem rynku opakowań szklanych do rynku polskiego. **Na tak określonym rynku, uczestnicy koncentracji oceniają swój łączny udział na ok. 17%** (Huta Szkła „Ujście” S.A. – ok. 10%, Polglass Polska S.A – ok. 7%).

Jednocześnie zgodnie z definicjami rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawartymi w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), należy uznać, iż w niniejszej sprawie **nie występują rynki, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym, czy konglomeratowym**. Łączny udział uczestników koncentracji w rynku opakowań szklanych (wspólny rynek uczestników koncentracji) wynosi bowiem tylko ok. 17%. Jednocześnie brak jest rynków, na których udział któregoś z uczestników koncentracji przekraczałby 40%.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Artykuł 13 ustawy antymonopolowej zawiera wyłączenia z obowiązku uzyskania zgody Prezesa Urzędu na dokonanie koncentracji bagatelnych, tj. takich, które nie wywierają wpływu na konkurencję na rynku, bowiem nie ograniczają mechanizmów rynkowych w warunkach istnienia konkurencji.

W myśl art. 13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu zamiar koncentracji, jeżeli łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekracza 20%.

Analiza materiałów nadesłanych w związku z omawianą koncentracją wykazała, że łączny udział uczestników koncentracji w rynku opakowań szklanych (wspólny rynek uczestników koncentracji) wynosi ok. 17%. Jednocześnie, brak jest jakichkolwiek innych rynków właściwych, na których udział przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji osiągnąłby poziom 20%. W związku z powyższym zgłoszony zamiar koncentracji nie podlega kontroli Prezesa Urzędu.

Stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem Urzędu. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje wprawdzie sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe, zgodnie jednak z art. 80 ustawy w sprawach nieregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie miał tu zatem art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego,

a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostaje ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym¹. Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Dyrektor Departamentu
Przemysłu i Infrastruktury
Andrzej Graduszyński

Otrzymuje:

Pani Agnieszka Sołtys
Pełnomocnik: Aleksandra Holding B.V.
Allen & Overy, A Siemiątkowski
Spółka Komandytowa
ul. Żelazna 28/30
00-832 Warszawa

¹ B.Adamiak/J.Borkowski *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.* Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa, 1996 r. str. 462