



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.45.2022.MRA

Warszawa, 07 czerwca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/95/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5) (dalej jako: „usozinr”), przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 7 marca 2022 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy „Leroy-Merlin Polska” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakazu udostępniania 22 sztuk urządzenia: promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii ZD/66/2021, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.45.2022;
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej jako: „Kpa”), w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.36.2022) przeprowadzonej w należącem do „Leroy-Merlin Polska” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Spółka”) w sklepie Leroy Merlin Sklep Poznania, znajdującym się przy ul. Pleszewskiej 1 w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. urządzenie: promiennik gazowy DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii ZD/66/2021 (dalej jako: „wyrób” lub „urządzenie”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od importera DURASAN TRADING spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, co stwierdzono na podstawie faktury FVS/15012/2021 z dnia 19 października 2021 r.



W wyniku oględzin wyrobu, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono następujące niezgodności:

- a) umieszczenie w instrukcji – w tabeli dotyczącej parametrów technicznych, dla przedmiotowego urządzenia rodzaju gazu: butan (G30), propan (G31) i ich mieszanki, a na tabliczce znamionowej i opakowaniu urządzenia wskazano: LPG, G30,
- b) brak w deklaracji zgodności UE 13/2021 opisu czynności, które przeprowadziła wskazana jednostka notyfikowana.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji handlowej na podstawie ww. oględzin urządzenia stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.6.1 załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej jako: „rozporządzenie (UE) 2016/426” oraz wymagań z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/4265 i załącznika V do rozporządzenia (UE) 2016/4265, w związku z czym wydał w dniu 7 marca 2022 r. decyzję, w której zakazał „Leroy-Merlin Polska” spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie udostępniania 22 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 7 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił DURASAN TRADING spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu m.in. postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.45.2022):

1. wprowadzonego do obrotu urządzenia:

1) promiennika gazowego DR91M, kod EAN: 5903205760289, nr partii ZD/66/2021 niespełniającego:

- a) wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.6.1 Załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426, ze względu na umieszczenie w instrukcji, w tabeli dotyczącej parametrów technicznych, gazu: butan (G30), propan (G31) i ich mieszanki, podczas gdy z kategorii urządzenia wynika, że jest ono przystosowane jedynie do używania gazu propan-butan (G30),
 - b) wymagań formalnych, o których mowa w art. 40 ust. 1 lit. e w związku z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 w związku z pkt 7 Załącznika V do rozporządzenia (UE) 2016/426, z uwagi na brak w deklaracji zgodności UE opisu czynności, które przeprowadziła jednostka notyfikowana,
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/426, w zakresie wprowadzenia do obrotu urządzenia niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.6.1 załącznika I „Zasadnicze wymagania” do rozporządzenia (UE) 2016/426.

Jak stanowi pkt 1.6.1. Załącznika I do rozporządzenia (UE) 2016/426, instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać wszystkie instrukcje dotyczące instalacji, regulacji i konserwacji, wymagane w celu zapewnienia prawidłowego wykonania tych czynności, aby można było bezpiecznie użytkować urządzenie. Instrukcja instalacji przeznaczona dla instalatora musi zawierać również informacje o specyfikacji technicznej elementu łączącego urządzenie z otoczeniem, w którym jest instalowane, umożliwiające prawidłowe podłączenie do sieci zasilania gazem, źródła energii pomocniczej, źródła powietrza potrzebnego do spalania oraz systemu odprowadzania spalin.

Zgodnie z art. 40 rozporządzenia (UE) 2016/426 *Brak zgodności pod względem formalnym*, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona nieprawidłowo (lit. e)

Zgodnie z art. 15 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/426 deklaracja zgodności UE posiada wzorcowy układ określony w załączniku V i zawiera elementy wyszczególnione w odpowiednich modułach określonych w załączniku III oraz jest stale aktualizowana. Jest ona przetłumaczona na język lub języki wymagane przez państwo członkowskie, w którym urządzenie lub osprzęt wprowadzane są do obrotu lub udostępniane na rynku.

Zgodnie z pkt 7 Załącznika V do rozporządzenia (UE) 2016/426 w deklaracji zgodności UE powinny znaleźć się m.in. następujące informacje: „Jednostka notyfikowana ... (nazwa, adres, numer) przeprowadziła ... (opis czynności) i wydała certyfikat/certyfikaty: ... (podanie szczegółowych informacji, w tym daty oraz, w odpowiednich przypadkach, informacji o okresie i warunkach ważności)”.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że z powodu rozbieżności w oznakowaniu i w instrukcji urządzenia, dotyczących rodzajów gazów, wykorzystywanych przy użytkowaniu wyrobu, użytkownik nie ma możliwości prawidłowego zainstalowania i użytkowania urządzenia, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 7 marca 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30

dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/

