



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

L.dz. RKR-61-45/05/JL- /05

Kraków, dn. 7 lipca 2005 r.

DECYZJA nr RKR - 45 /2005

Na podstawie art. 23e ust 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę stosowaną przez Okręgową Spółdzielnię Mleczarską w Nowym Sączu przy ul. Flisaków 1, polegającą na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez niewłaściwe oznakowanie wyrobu o nazwie „Bryndza Sądecka”

i jednocześnie stwierdza zaniechania jej stosowania.

Uzasadnienie

W dniu 27.04.2005 r. do Delegatury UOKiK w Krakowie wpłynęła skarga konsumentka na działania Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Nowym Sączu. Spółdzielnia wprowadziła do obrotu wyrób o nazwie „Bryndza sądecka”. Nazwa produktu sugerowała, iż w jego skład wchodzi ser owczy, jednak z informacji umieszczonej na opakowaniu wynikało, iż w skład „Bryndzy sądeckiej” wchodzi wyłącznie ser krowi.

Sprawa została przekazana do Małopolskiego Inspektora Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, który w dniu 30.05.2005 r. przeprowadził kontrolę w OSM w Nowym Sączu w zakresie jakości handlowej wyrobów mleczarskich.

MIJHARS – pismem z dnia 2.06.2005 r. – poinformował UOKiK, że zarzuty przedstawione w skardze zostały potwierdzone. Kontrola wykazała, że opakowania jednostkowe „Bryndzy sądeckiej” oznakowane są w sposób niewłaściwy i wprowadzający w błąd nabywców co do tożsamości wyrobu, co jest niezgodne z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia

21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz.U. nr 5, poz. 44 z późn. zm.). Ponadto za wprowadzające w błąd konsumentów uznano również samo opakowanie, gdyż na etykiecie umieszczono stylizowane wizerunki owiec, które dodatkowo sugerują, że wyrób produkowany jest z sera owczego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Inspekcja ukarała mandatem karnym osobę odpowiedzialną za jakość wyrobów gotowych oraz wydała decyzję administracyjną z klauzulą natychmiastowej wykonalności, zakazującą wprowadzenia do obrotu handlowego całej posiadanej na stanie magazynowym partii „Bryndzy sądeckiej”, do czasu oznakowania opakowań jednostkowych zgodnie z ich zawartością.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przez Spółdzielnię zbiorowego interesu konsumentów.

W wyniku wystosowanego do Spółdzielni wezwania do zaprzestania stosowania praktyki, otrzymano – pismem z dnia 27.06.2005 r. (znak: L.dz. 1344/2005) – informację, iż od dnia kontroli IJHARS zmieniono znakowanie wyrobu - najpierw poprzez doklejanie etykiet do wyczerpania starego opakowania, a następnie zmieniono grafikę opakowań zastępując rysunek owcy rysunkiem krowy, a samą nazwę wyrobu zmieniono na „Bryndza Krowia”.

Spółdzielnia podniosła, iż nie było jej zamiarem wprowadzanie konsumentów w błąd. Jako przedsiębiorca posiadający uprawnienia do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej, do produkcji mógł wykorzystywać surowiec pochodzący wyłącznie od podmiotów również uprawnionych do handlu na terenie Unii. Jednak dostawcy bundzu owczego takie uprawnienia uzyskali dopiero w dniu 27.06.2005 r., wobec czego wcześniejsza produkcja oparta była wyłącznie o mleko krowie. W tym celu zmieniono nazwę wyrobu z „Bryndza” na przedmiotową „Bryndzę Sądecką” (krowią).

Do swojego pisma Spółdzielnia dołączyła wzory nowych etykiet, którymi opatruje obecne wyroby, a które nie wprowadzają już w błąd konsumentów.

Jak stanowi art. 23e ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...), w przypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

W myśl art. 23a ustawy, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Nie ulega wątpliwości, iż Spółdzielnia wprowadzając niewłaściwe oznakowanie wyrobu, naruszyła obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji. Zatem została spełniona pierwsza przesłanka z przepisu art. 23e. Jednocześnie podjęła stosowne działania, w wyniku których aktualna etykieta produkowanego przez nią wyrobu zgodna jest z wymogami prawa – spełniając tym samym drugą przesłankę z art. 23e. Tym samym wydanie przedmiotowej decyzji jest uzasadnione.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie, 31-011 Kraków, pl. Szczepański 5, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury w Krakowie
Barbara du Vall

Otrzymuje:

Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska
ul. Flisaków 1
33-300 Nowy Sącz