



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNODEBSKA - TOMKIEL

Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
743-77-30, Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia października 2008 r.

RLU – 61 – 12/08/IM

Decyzja RLU Nr 44/08

Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 6 tejże ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu, w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wskazanych w art. 24 ust. 1 i 2 powołanej wyżej ustawy przeciwko Małgorzacie Wolanowskiej-Jeżewskiej, zam. Lublin i Andrzejowi Jeżewskiemu, zam. Lublin, współników spółki cywilnej, działających jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę w/w przedsiębiorców, polegającą na stosowaniu, w obrocie z konsumentami, zamieszczonego we wzorcu umownym „Warunki uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”, zapisu:

„W przypadku niewykonania, bądź nienależytego wykonania umowy przez Organizatora, klientowi przysługuje prawo do reklamacji złożonej na piśmie w terminie 7 dni od dnia zakończenia imprezy...”

stanowiącego postanowienie wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego pod numerem: 1089, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i **stwierdza się** zaniechanie jej stosowania, począwszy od 16 czerwca 2008r.

II. uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę w/w przedsiębiorców, polegającą na stosowaniu, w obrocie z konsumentami postanowienia, zamieszczonego we wzorcu umownym „Warunki uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”, o treści:

„...Podstawą reklamacji Klientów nie mogą być jednak zdarzenia i okoliczności, za które Organizator nie ponosi odpowiedzialności i przy zachowaniu należytej staranności nie mógł ich przewidzieć (awarie techniczne środków transportu, postoje na granicach, czynności celne, warunki atmosferyczne w czasie trwania imprezy”- będącego bezprawnym w świetle art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o usługach turystycznych (tekst jedn. Dz.U. z 2004r. Nr 223 poz. 2268), poprzez wyłączenie odpowiedzialności w zakresie szerszym niż dopuszcza ta ustawa oraz naruszającym art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza się zaniechanie jej stosowania, począwszy od 16 czerwca 2008r.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50 poz. 331 ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 6 tejże ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939)

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na:

- 1) Małgorzatę Wolanowską-Jeżewską, zam. Lublin, działającą jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych karę pieniężną w wysokości 2350 zł (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych);
- 2) Andrzeja Jeżewskiego, zam. Lublin, działającego jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych karę pieniężną w wysokości 2350 zł (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych),

płatne do budżetu państwa, w związku z dopuszczeniem się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie opisanym w pkt I – II sentencji niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonał analizy wzorów umów i regulaminów stosowanych przez przedsiębiorców świadczących usługi turystyczne. Takimi usługodawcami są: Małgorzata Wolanowska-Jeżewska, i Andrzej Jeżewski, działający w Lublinie jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych. Analiza dokumentów w postaci wzoru Umowy – Zgłoszenia (dalej: Umowa) oraz Warunków uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp” (dalej: Warunki) wykazała, że Warunki zawierają postanowienia, które mogą stanowić

niedozwolone postanowienie umowne wpisane do Rejestru niedozwolonych postanowień umownych prowadzonego przez Prezesa UOKiK oraz mogą być niezgodne z przepisami ustawy o usługach turystycznych.

W związku z tym, Postanowieniem Nr 119/08 z dnia 14 kwietnia 2008 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Małgorzacie Wolanowskiej-Jeżewskiej, zam. Lublin i Andrzejowi Jeżewskiemu, zam. Lublin, działających jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych (Dalej: Super-tramp), pod zarzutem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisaną w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez zamieszczenie w stosowanych w obrocie z konsumentami wzorze Warunków postanowień, które zostały wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone oraz postanowienia niezgodnego z zapisami ustawy o usługach turystycznych.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania administracyjnego przedsiębiorca odpowiedział, że przeanalizował stosowany wzorzec Warunków i zmienił błędne zapisy, wskazane w postanowieniu wszczynającym postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

Małgorzata Wolanowska-Jeżewska, i Andrzej Jeżewski, wspólnicy spółki cywilnej, działający w Lublinie jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych są wpisani do ewidencji działalności gospodarczej, prowadzonej przez Prezydenta Miasta Lublina odpowiednio pod numerami: 64012 i 64011. Super-Tramp prowadzi działalność polegającą na świadczeniu usług turystycznych. W związku z tą działalnością stosuje wzorzec umowy: „Warunki uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”. W oparciu o ten wzorzec zawiera umowy cywilnoprawne. Z usług tego przedsiębiorcy korzystają osoby fizyczne-konsumenci, którzy decydują się wzięcie udziału jako uczestnik w imprezach turystycznych, organizowanych przez Super-Tramp. W stosunku do wszystkich tych osób stosowane były, kwestionowane przez organ antymonopolowy, następujące zapisy wzorca Warunków uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”:

1. VII. pkt 1 Warunków „W przypadku niewykonania, bądź nienależytego wykonania umowy przez Organizatora, klientowi przysługuje prawo do reklamacji złożonej na piśmie w terminie 7 dni od dnia zakończenia imprezy...”;
2. VII. pkt 2 Warunków „...Podstawą reklamacji Klientów nie mogą być jednak zdarzenia i okoliczności, za które Organizator nie ponosi odpowiedzialności i przy zachowaniu należytej staranności nie mógł ich przewidzieć (awarie techniczne środków transportu, postoje na granicach, czynności celne, warunki atmosferyczne w czasie trwania imprezy”.

Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 stycznia 2007r. sygn. akt. XVII Amc 160/05 zapis o treści: „Reklamacje wniesione do Biura po upływie 7 dni od zakończenia uznane będą za bezskuteczne” został

uznany za niedozwolone postanowienie umowne i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 27 marca 2007r. pod nr 1089.

Z art. 11a ust. 1 powołanej ustawy o usługach turystycznych wynika, że odpowiedzialność usługodawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy o świadczenie usług turystycznych może być wyłączona tylko w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotowej usługi zostało spowodowane wyłącznie: działaniem lub zaniechaniem klienta, działaniem lub zaniechaniem osób trzecich, nieuczestniczących w wykonaniu usług, a tych działań i zaniechań nie można było przewidzieć, ani uniknąć oraz siłą wyższą. W omawianym przepisie brak jest, wymienionej jako okoliczność wyłączająca odpowiedzialność usługodawcy: awarii technicznych środków transportu, postojów na granicach, czynności celnych, warunków atmosferycznych w czasie trwania imprezy. Ponadto ustawy katalog okoliczności umożliwiających wyłączenie odpowiedzialności jest zamknięty.

Bezpośrednio po wszczęciu postępowania administracyjnego Super-Tramp poinformował o zaprzestaniu, od dnia 28.04.2008r., stosowania, zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK postanowień. Do organu antymonopolowego został przesłany zmieniony wzorzec „Warunki uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”, który wszedł w życie od dnia 28.04.2008r. Ponadto Super-Tramp przesłał w dniu 9.07.2008r. kopie nowych umów-zgłoszenia i dołączonych do nich Warunków, podpisanych przez kontrahentów, którymi zastępowane były Umowy zgłoszenia i Warunki w brzmieniu zakwestionowanym przez Prezesa UOKiK. Analiza przesłanych dokumentów pozwoliła na ustalenie, iż data ostatniej zmiany Umowy, to 16.06.2008r. Kopie umów zawieranych po tej dacie wskazują na stosowanie wyłącznie Umowy i Warunków w nowym brzmieniu, nie zawierającym zakwestionowanych postanowień.

Małgorzata Wolanowska-Jeżewska, i Andrzej Jeżewski, jako przedsiębiorcy - wspólnicy spółki cywilnej, działający w Lublinie jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych, osiągnęli w 2007 r. przychód, przypadający na każdego z nich, w wysokości (...) zł.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Wszczynając wobec Małgorzaty Wolanowskiej-Jeżewskiej i Andrzeja Jeżewskiego, wspólników spółki cywilnej, działających jako Super-Tramp Biuro Usług Turystycznych i Kulturalnych, postępowanie administracyjne, organ antymonopolowy postawił przedsiębiorcom zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy antymonopolowej, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 pkt 1 stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które

zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie postawione Super-Tramp zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1, muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. naruszać zbiorowy interes konsumentów,
2. być działaniem bezprawnym,

Pierwsza przesłanka jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej z góry liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować, jest to zjawisko o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Działania Super-Tramp skierowane są do nieokreślonej z góry liczby osób poprzez skierowanie do nich oferty usługowej organizowania i wykonania imprez turystycznych. W tym celu przedsiębiorca posługuje się przygotowanym przez siebie wzorcem Umowy – Zgłoszenia oraz „Warunkami uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”, które wiążą strony - przedsiębiorcę i konsumenta, określając wzajemne prawa i obowiązki stron. Z oferty tej skorzystały już osoby biorące udział w imprezach turystycznych, organizowanych przez Super-Tramp, a ponadto z usług tych w każdej chwili mogą skorzystać także inni konsumenci, nie będący do tej pory jego kontrahentami. W związku z tym krąg osób, który został już dotknięty stosowaną praktyką i który taką praktyką może zostać dotknięty jest formalnie nieograniczony, nie możliwy z góry do określenia. Należy zatem uznać, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów. Spełniona została zatem pierwsza przesłanka warunkująca ocenę tej sprawy pod kątem art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Drugą przesłanką jest bezprawność, tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie porządek prawny obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych, jako zasady współżycia społecznego. Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy czyn sprawcy był zgodny, czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego oraz nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego (dobre obyczaje). O bezprawności działania decyduje całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego.

Zakwestionowanym działaniem Super-Tramp w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest: posługiwanie się w stosunku do konsumentów zapisem, tożsamym pod względem treści z zapisami uznanymi już przez Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone klauzule umowne i wpisanymi do Rejestru niedozwolonych klauzul umownych oraz stosowanie postanowienia w brzmieniu niezgodnym z ustawą o usługach turystycznych.

Z treści art. 479⁴² k.p.c. wynika, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w razie uwzględnienia powództwa o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w sentencji wyroku przytacza treść postanowienia wzorca uznanego za niedozwolony i zakazuje jego stosowania. Z brzmienia art. 479⁴³ k.p.c. wynika również, że wyrok prawomocny ma skutek wobec osób trzecich od chwili wpisania uznanego za niedozwolone postanowienia wzorca umowy do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c.

Stanowisko Prezesa Urzędu zawarte w niniejszej decyzji zostało poparte orzecznictwem SOKiK. Z wyroku SOKiK z dnia 25.03.2004 r. – sygn. akt XVII AmA 51/03 wynika, że wprowadzenie przez przedsiębiorcę do obrotu wzorca umownego zawierającego postanowienia o treści już wpisanej do rejestru klauzul abuzywnych stanowi przesłankę uznania bezprawności działania tego przedsiębiorcy, o czym stanowi art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Oznacza to, że bezprawnym działaniem jest stosowanie w obrocie z konsumentami postanowień, które zostały wpisane do rejestru, nawet jeżeli postanowienia te stosują przedsiębiorcy nie pozwani w procesie przed SOKiK na podstawie art. 479³⁶⁻⁴⁵ k.p.c. W niniejszej sprawie udowodnione zostało stosowanie przez Super-Tramp w Warunkach zapisu odnoszącego się do warunków składania reklamacji, tożsamego z treścią klauzuli już wpisanej do Rejestru pod numerem 1089, a więc działanie bezprawne. Z kolei drugi, zakwestionowany przez Prezesa UOKiK zapis Warunków, ustalający okoliczności wyłączające odpowiedzialność Super-Tramp, jest niezgodny wprost z przepisami powołanej ustawy o usługach turystycznych, dotyczącymi zakresu odpowiedzialności przedsiębiorcy świadczącego usługi turystyczne. Zapis ten, rozszerzając katalog okoliczności wyłączających odpowiedzialność poza dozwolone powołaną ustawą o usługach turystycznych, posiada tym samym charakter bezprawny.

Kwestia rozszerzonej prawomocności wyroku SOKiK na podstawie którego dokonany został wpis postanowienia do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ k.p.c. została ostatecznie rozstrzygnięta w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2006 r. w sprawie o sygn. akt III SZP 3/06. W ślad za tym należy przyjąć, że orzeczenie sądu w danej sprawie ma skutek również wobec osób trzecich, czyli w przypadku, gdy zakazana jest już jedna klauzula, jako niezgodna z prawem, a w obrocie gospodarczym w stosunku do konsumentów funkcjonuje zapis o treści analogicznej, jak ten w klauzuli zakazanej, celowe jest uznanie, że zapis stosowany przez przedsiębiorców innych aniżeli ci, których dotyczył wyrok będący podstawą wpisu do Rejestru, stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w postaci stosowania klauzul umownych wpisanych do rejestru klauzul uznanych za niedozwolone. Nie jest przy tym konieczne by treść badanego postanowienia wzorca umowy była literalnie identyczna jak treść postanowienia wpisanego do rejestru. Wystarczy by kwestionowane i porównywane postanowienie mieściło się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, by mogło korzystać z jej rozszerzonej prawomocności.

Zatem, dla stwierdzenia stosowania praktyki polegającej na bezprawnym naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień umowy uznanych

za niedozwolone, konieczne jest wykazanie, że stosowane przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umownego są tożsame (mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru) z treścią wpisanego do rejestru postanowienia wzorca umowy uznanego za niedozwolony na mocy stosownego orzeczenia SOKiK.

Ad pkt I sentencji decyzji:

Zakwestionowane przez organ antymonopolowy w niniejszym postępowaniu zapisy, zawarte były we wzorcu umownym, stosowanym w obrocie z konsumentami przez Super-Tramp, tj. „Warunkami uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”.

Prezes UOKiK oceniał zapis VII. pkt 1 Warunków „W przypadku niewykonania, bądź nienależytego wykonania umowy przez Organizatora, klientowi przysługuje prawo do reklamacji złożonej na piśmie w terminie 7 dni od dnia zakończenia imprezy...”. Wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 stycznia 2007r. sygn. akt. XVII Amc 160/05 zapis o treści: „Reklamacje wniesione do Biura po upływie 7 dni od zakończenia uznane będą za bezskuteczne” został uznany za niedozwolone postanowienie umowne i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 27 marca 2007r. pod nr 1089. W ocenie Prezesa UOKiK kwestionowany zapis Warunków mieści się w hipotezie klauzuli wpisanej do Rejestru. Zarówno w przypadku klauzuli wpisanej do Rejestru, jak i w przypadku zapisu wzorca umownego, stosowanego przez Super-Tramp, ma miejsce ograniczenie możliwości składania reklamacji z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez organizatora imprezy turystycznej, poprzez ustanowienie zdecydowanie krótkiego terminu na złożenie ewentualnej reklamacji.

Wobec powyższego należy uznać, że spełnione zostały przesłanki warunkujące uznanie działań Super-Tramp za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. bezprawne działanie polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego. Wobec przedstawionych przez Super-Tramp dowodów w postaci kopii zmienionych umów zgłoszenia i Warunków, nowo zawartych umów zgłoszenia i Warunków, oraz złożonego pod rygorem odpowiedzialności za udzielenie nieprawdziwych informacji, oświadczenia o całkowitym zaprzestaniu stosowania wzorca w zakwestionowanym brzmieniu, Prezes UOKiK stwierdził, na podstawie art. 27 ust. 2 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zaniechanie stosowania przez Super-Tramp zakwestionowanego, w/w postanowienia Warunków, począwszy od dnia 16.06.2008r.

Ad pkt II sentencji decyzji:

Zakwestionowane przez organ antymonopolowy w niniejszym postępowaniu zapisy, zawarte były we wzorcu umownym, stosowanym w obrocie z konsumentami przez Super-Tramp, tj. „Warunkami uczestnictwa w imprezach organizowanych przez Biuro Usług Turystycznych „Super-Tramp”.

Prezes UOKiK oceniał zapis VII. pkt 2 Warunków „...Podstawą reklamacji Klientów nie mogą być jednak zdarzenia i okoliczności, za które Organizator nie ponosi odpowiedzialności i przy zachowaniu należytej staranności nie mógł ich przewidzieć (awarie techniczne środków transportu, postoje na granicach, czynności celne, warunki atmosferyczne w czasie trwania imprezy”. Z art. 11a ust. 1 powołanej ustawy o usługach turystycznych wynika zaś, że odpowiedzialność usługodawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy o świadczenie usług turystycznych może być wyłączona tylko w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotowej usługi zostało spowodowane: działaniem lub zaniechaniem klienta, działaniem lub zaniechaniem osób trzecich, nieuczestniczących w wykonaniu usług, a tych działań i zaniechań nie można było przewidzieć, ani uniknąć oraz siłą wyższą. W omawianym przepisie brak jest, wymienionej jako okoliczność wyłączająca odpowiedzialność usługodawcy: awarii technicznych środków transportu, postojów na granicach, czynności celnych, warunków atmosferycznych (nie kwalifikowanych jako siła wyższa) w czasie trwania imprezy. Ponadto ustawowy katalog okoliczności umożliwiający wyłączenie odpowiedzialności jest zamknięty.

Zważywszy na powyższe należy uznać, że spełnione zostały przesłanki warunkujące uznanie działań Super-Tramp za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. bezprawne działanie polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów, które są niezgodne z regulacjami zawartymi w powołanej ustawie o usługach turystycznych.

Wobec przedstawionych przez Super-Tramp dowodów w postaci kopii zmienionych umów zgłoszenia i Warunków, nowo zawartych umów zgłoszenia i Warunków, oraz złożonego pod rygorem odpowiedzialności za udzielenie nieprawdziwych informacji, oświadczenia o całkowitym zaprzestaniu stosowania wzorca w zakwestionowanym brzmieniu, Prezes UOKiK stwierdził, na podstawie art. 27 ust. 2 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zaniechanie stosowania przez Super-Tramp zakwestionowanego, w/w postanowienia Warunków, poczynszy od dnia 16.06.2008r.

Ad pkt III sentencji decyzji:

Organ antymonopolowy nałożył na każdego ze współników spółki cywilnej, działających jako Super-Tramp karę pieniężną w wysokości 2350 zł (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt złotych). W myśl art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy antymonopolowej, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca

ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy antymonopolowej. Stosownie do treści art. 111 ustawy antymonopolowej, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy. W pkt I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono stosowanie przez Super-Tramp praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na posługiwaniu się w umowach zawieranych z konsumentami postanowieniami wzorców umów uznanymi za niedozwolone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, których to praktyk ustawodawca zakazał stosowania mocą przepisów art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, a w pkt II sentencji decyzji stwierdzono naruszenie przez Super-Tramp przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z naruszeniem ustawy o usługach turystycznych. Konsekwencją stosowania powyższych praktyk było naruszenie interesów konsumentów, jako słabszej strony stosunku umownego. Każdy ze współników Super-Tramp osiągnął w 2007 r. przychód w wysokości (...) zł. Maksymalna wysokość kary, jaka mogłaby zostać nałożona na każdego z nich wynosi zatem: (...) zł.

Kara nakładana przez organ antymonopolowy na przedsiębiorcę, który dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów służy podkreśleniu naganności ocenianego zachowania. Zawodowy charakter świadczonych usług wymaga prowadzenia działalności w sposób zapewniający poszanowanie dobrych obyczajów oraz słuszych interesów konsumentów, co wiąże się z przestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa. Super-Tramp, jako podmiot funkcjonujący na rynku, powinna mieć świadomość, iż określając warunki umowne nie może stosować klauzul uznanych przez SOKiK za abuzywne oraz naruszać przepisów ustawy o usługach turystycznych, godząc w ten sposób w interesy słabszych uczestników rynku. Z drugiej strony należy podkreślić wymiar edukacyjny i wychowawczy zastosowanego środka oraz wyrazić nadzieję, że odniesie on skutek na przyszłość. Kara powinna również oddziaływać w wymiarze ogólnym, realizując funkcję odstraszącą i wychowawczą także w stosunku do innych uczestników rynku. Miarkując wysokość kary pieniężnej organ antymonopolowy wziął pod uwagę okoliczność, iż zakwestionowane postanowienia Warunków w większej części nie stanowiły bezpośredniego i poważnego naruszenia interesów finansowych konsumentów. Ponadto Super-Tramp współdziałał w toku postępowania z Prezesem UOKiK oraz bezzwłocznie zaprzestał stosowania przedmiotowych postanowień. Nie bez znaczenia jest również fakt dopuszczenia się naruszenia przepisów ustawy antymonopolowej po raz pierwszy. Uwzględniając powyższe okoliczności wysokość kary ustalono w wysokości 2350 zł, dla każdego z przedsiębiorców, działających jako Super-Tramp, tj. ok. (...) % przychodu. W ocenie Prezesa Urzędu kara wymierzona w tej wysokości jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także spełnia funkcję prewencyjną i wychowawczą, tak aby zapobiec w przyszłości naruszeniom przepisów ustawy antymonopolowej.

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w punkcie III sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy antymonopolowej karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. Pani
Małgorzata Wolanowska-Jeżewska
Super-Tramp Biuro Usług
Turystycznych i Kulturalnych
20-807 Lublin

2. Pan
Andrzej Jeżewski
Super-Tramp Biuro Usług
Turystycznych i Kulturalnych
20-075 Lublin