



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-54(16)/09/KZ

Warszawa, 13 listopada 2009 r.

Decyzja DNR-2/290/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importerów Krzysztofa Michalika i Piotra Kiepurę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: „KRAKMAN” s.c. w Krakowie, zabawki - „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 13 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Bernadety Miś, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „MIŚ” w Żabnie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792.

Zabawka zakupiona została przez Krzysztofa Michalika i Piotra Kiepurę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: „KRAKMAN” s.c. w Krakowie od JINMING TOYS ARTS & CRAFTS CO., LTD DANYANG GARDEN 3/1 DEZHENG ROAD; 00000 CHENGHAI GUANGDONG; CHINY.

Przedmiotowa zabawka jest zestawem policyjnym składającym się z następujących elementów: dwóch pistoletów, dwóch kabur na pistolety, kajdanek i dwóch kluczyków, gwizdka, sześciu pocisków - strzałek z tworzywa sztucznego, zakończonych gumowymi przysawkami. Opakowanie zabawki stanowi duża, okrągła tektura, spełniająca rolę tarczy celowniczej, do której przymocowano bezbarwne tworzywo sztuczne, uformowane do kształtu zabawki.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napis Made in China. Ponadto naklejono na nim dwie etykiety, na których zamieszczono: znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod EAN 5906031181792, nazwę i adres importera – KRAKMAN s.c., ul. Vetulaniego 1 A, 31-227 Kraków, Import Chiny, a także następujące informacje i ostrzeżenia: „CD6178. Uwaga: Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zabawka zawiera małe części lub istnieje możliwość oddzielenia małych części, które mogą być połknięte przez dziecko. Z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką osób dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką - nie udostępniać do zabawy. Obsługa i montaż, zgodnie z rysunkami na opakowaniu. Prosimy o zachowanie opakowania wraz z ostrzeżeniami i pozostałymi informacjami do późniejszej korespondencji”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 104/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2008 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- pkt 4.17.1 b, z uwagi na odłączenie się, w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania, od wszystkich strzałek gumowych przysawek, spełniających rolę powierzchni uderzeniowych;
- pkt 7.7, z uwagi na brak zwrócenia uwagi użytkownika na ryzyko związane z używaniem innych pocisków niż dostarczonych z zabawką lub zalecanych przez producenta oraz brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie ! Nie celować w oczy i twarz”.

Na podstawie otrzymanych wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 13 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na odłączenie się, w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania, od wszystkich strzałek gumowych przysawek, spełniających rolę powierzchni uderzeniowych oraz z uwagi na brak zwrócenia uwagi użytkownika na ryzyko związane z używaniem innych pocisków niż dostarczonych

z zabawką lub zalecanych przez producenta oraz brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie ! Nie celować w oczy i twarz”.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 30 lipca 2009 r. wszczął przeciwko importerom Krzysztofowi Michalikowi i Piotrowi Kiepurze, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: „KRAKMAN” s.c. w Krakowie (zwanym dalej „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 30 lipca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2009 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania zmierzające do wycofania z obrotu zabawki – „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792. Strona oświadczyła, iż skontaktowała się telefonicznie z przedsiębiorcami, którzy zakupili ww. wyrób i powiadomiła ich o konieczności wycofania go z obrotu. Na dowód powyższych działań strona nadesłała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym. Ponadto strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż skontaktowała się telefonicznie również z przedsiębiorcą Bernadeta Miś, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „MIŚ” w Żabnie, u której w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę - „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792. Strona oświadczyła, iż uzyskała od ww. przedsiębiorcy informację, iż posiada na stanie magazynowym 1 sztukę ww. wyrobu i zobowiązała się do nadesłania do Prezesa UOKiK oświadczenia tego przedsiębiorcy, dotyczącego ilości posiadanych wyrobów w ofercie handlowej. Jednocześnie strona przysłała zestawienie zakupu i sprzedaży zabawki – „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792.

Strona przy piśmie z dnia 18 sierpnia 2009 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 31 sierpnia 2009 r. nadesłała tylko zestawienie odbiorców zawierające ich dane adresowe. W piśmie tym strona poinformowała UOKiK, że przedsiębiorca Bernadeta Miś, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „MIŚ” w Żabnie, posiada w ofercie handlowej 1 sztukę zabawki – „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792.

W piśmie z dnia 10 września 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W piśmie z dnia 10 września 2009 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 września 2009 r., przedsiębiorca Bernadeta Miś, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „MIŚ” w Żabnie, oświadczyła, iż posiada 1 sztukę zabawki – „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792, która została wycofana z obrotu i pozostaje zabezpieczona dla potrzeb Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Krzysztof Michalik i Piotr Kiepusa, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „KRAKMAN” s.c. w Krakowie, są importerami wprowadzającymi do obrotu zabawkę - „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie

nr 104/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.: pkt 4.17.1 b, z uwagi na odłączenie się, w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania, od wszystkich strzałek gumowych przyssawek, spełniających rolę powierzchni uderzeniowych oraz pkt 7.7, z uwagi na brak zwrócenia uwagi użytkownika na ryzyko związane z używaniem innych pocisków niż dostarczonych z zabawką lub zalecanych przez producenta oraz brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie ! Nie celować w oczy i twarz”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma *PN-EN 71-1:2008 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 13 rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się, w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania, od wszystkich strzałek gumowych przyssawek, spełniających rolę powierzchni uderzeniowych oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak zwrócenia uwagi użytkownika na ryzyko związane z używaniem innych pocisków niż dostarczonych z zabawką lub zalecanych przez producenta oraz brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie ! Nie celować w oczy i twarz”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 13 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie kontrahentów oraz oświadczenia dystrybutorów wyrobu o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu w ofercie sprzedaży. Ponadto strona przekazała Prezesowi UOKiK pismo otrzymane od przedsiębiorcy Bernadety Miś prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „MIŚ” w Żabnie, u której w czasie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Tarnowie stwierdzili w ofercie zabawkę - „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792. W piśmie kontrolowana oświadczyła, iż posiada 1 sztukę ww. wyrobu. Wobec tego, że z załączonego do akt kontroli protokołu pobrania próbki produktu wynika, że inspektorzy zabezpieczyli w czasie kontroli u ww. przedsiębiorcy 1 sztukę zabawki - „zestaw policja”, kod EAN 5906031181792, stanowiącą próbkę

kontrolną, która powinna być przechowywana przez kontrolowanego, do czasu zakończenia postępowania, w opinii Prezesa UOKiK można uznać, że wyrób wprowadzony do obrotu przez stronę został wycofany.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. Krzysztof Michalik
Krakman s.c.
ul. Rusznikarska 14 A/63
31-261 Kraków
2. Piotr Kiepusa
Krakman s.c.
ul. Pilotów 71 B/54
31-462 Kraków

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a