



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 29 maja 2020 r.

DIH-2.712.16.2020.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 42/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego miał II oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Panią M. A. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. w Makowie, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 1685,10 zł - uwzględniającej VAT (słownie: tysiąc sześćset osiemdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0092/19/8594 w wysokości 861,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8502/19/8594 w wysokości 98,40 zł – (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 725,70 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 20 lutego 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału w Makowie przy ul. (...),

należącym do przedsiębiorcy Pani M. A. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M. w Makowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 sierpnia 2019 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 50 ton próbki węgla kamiennego miał II, tj. próbkę paliwa stałego nr 0092/19/8594 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8502/19/8594 w ilości 32 kg każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 3/W/2019. Dla pobranego do badań paliwa stałego miał II Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości z 29 sierpnia 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0092/19/8594 i próbkę kontrolną nr 8502/19/8594 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 23/2019 z 29 sierpnia 2019 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego z 29 sierpnia 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr P-1973/19 z 5 września 2019 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 29 sierpnia 2019 r. węgiel kamienny miał II (o nr próbki 0092/19/8594) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (z 29 sierpnia 2019 r.), z uwagi na zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,93 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,29 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0092/19/8594 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 29 sierpnia 2019 r., o nr 8502/19/8594 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 8502/19/8594 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań nr P-2025/19 z 13 września 2019 r.) z uwagi na zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,86 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,29 %.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny miał II jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliwa stałego z 29 sierpnia 2019 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 23 września 2019 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał II oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych nr P-1973/19 z 5 września 2019 r. oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych nr P-2025/19 z 13 września 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 25 lutego 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał II (próbki i próbki kontrolnej) jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Przedsiębiorca Pani M. A. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą M. w Makowie, wprowadziła do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny miał II, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw z 29 sierpnia 2019 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania

o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-1973/19 z 5 września 2019 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-2025/19 z 13 września 2019 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 29 sierpnia 2019 r. węgiel kamienny miał II (nr próbki 0092/19/8594 i nr próbki kontrolnej 8502/19/8594), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę z 29 sierpnia 2019 r., z uwagi na zawyżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,93 % dla próbki nr 0092/19/8594 i 0,86% dla próbki kontrolnej nr 8502/19/8594, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,29 %.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej

paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FK/14/2019/kor wystawionej 10 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego miał II - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 26, próbka paliwa stałego nr 0092/19/8594 - w wysokości 861,00 zł (uwzględniającej VAT), faktury nr FK/15/2019/kor wystawionej 10 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego miał II - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 1, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8502/19/8594 w wysokości 98,40 zł (uwzględniającej VAT) oraz faktury nr FK/453/2019 wystawionej 13 września 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za pobranie ww. próbek do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 18 na kwotę 725,70 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 1685,10 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

Pani M. A.