



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNODEBSKA - TOMKIEL

DIH-74- 74 /(7)/09/JG

Warszawa, dn. 22 maja 2009r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 5 /2009

Na podstawie art. 24 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w ustawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BTW BOTERM Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **4826,32 zł**, słownie: cztery tysiące osiemset dwadzieścia sześć złotych trzydzieści dwa grosze (łącznie koszt badania z VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki nr 2613/08/5421.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 lutego 2009 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw w Kartuzach, oś. Burchardztwo 176, prowadzonej przez BTW BOTERM Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 22 października 2008 r. na stacji paliw w Kartuzach, oś. Burchardztwo 176, należącej do BTW BOTERM Sp. z o.o., inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii 2000 litrów estru stanowiącego samoistne paliwo próbkę podstawową nr 2613/08/5421 i kontrolną nr 7275/08/5421 w ilości 4 litrów każda.

Następnie inspektorzy Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 23 października 2008 r. przekazali próbkę estru stanowiącego samoistne paliwo do akredytowanego laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 372/PP/2008 (karta

nr 12). W dniu 28 października 2008 r. próbkę podstawową i kontrolną przekazano ze Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy do badań w akredytowanym laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego w Płocku według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 280/2008 karta nr 38).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 2308/2008 (karta nr 16)) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo o numerze próbki 2613/08/5421, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w momencie badania rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 8 września 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 166, poz. 1182) dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych ze względu na: niewłaściwą stabilność oksydacyjną w temperaturze 110°C (wynik badania 4,8 h przy normie min. 6h) oraz zawyżoną zawartość metali grupy II (Ca+Mg) (wynik badania 9,2 mg/kg przy normie max. 5,0).

Pismem z dnia 17 listopada 2008 r. (karta nr 42) kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej (nr próbki 7275/08/5421) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. (protokół z badań nr C-734-08 (karta nr 50)) wykazały, że ester stanowiący samoistne paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych ze względu na: niewłaściwą stabilność oksydacyjną w temperaturze 110°C (wynik badania 4,6 h przy normie min. 6h) oraz zawyżoną zawartość metali grupy II (Ca+Mg) (wynik badania 6,8 mg/kg przy normie max. 5,0).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 8 kwietnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BTW BOTERM Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismem z dnia 28 kwietnia 2009 r. BTW BOTERM Sp. z o.o. stwierdziła, że z uwagi na znaczną odległość od siedziby spółki oraz zaplanowane czynności

zawodowe, jako strona postępowania administracyjnego nie będzie mogła skorzystać z możliwości zapoznania się z aktami postępowania oraz przesłała kserokopie korespondencji z kontroli. Dokumenty przekazane w piśmie z dnia 28 kwietnia 2009 r. stanowiły korespondencję pomiędzy stroną, a Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej w ramach postępowania kontrolnego. Są to m.in. uwagi do protokołu kontroli, w których strona podnosi fakt, iż paliwo badane było w zakresie 26 parametrów, a naruszenia norm dotyczyły tylko dwóch. Ponadto do pisma z dnia 28 kwietnia 2009 r. dołączone zostało pismo dotyczące opinii rzeczoznawcy, w którym strona podnosi, że koniecznym jest uzupełnienie opinii o dodatkowe wyjaśnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BTW BOTERM Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach wprowadził do obrotu ester stanowiący samoistne paliwo niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust 1 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych biopaliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 albo art. 4 ust. 2 albo art. 6 ust.3.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 22 października 2008 r. na stacji paliw w Kartuzach, oś Burchardztwo 176 próbka estru stanowiącego samoistne paliwo nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w momencie badań rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych ze względu na: niewłaściwą stabilność oksydacyjną w temperaturze 110°C (wynik badania 4,8 h przy normie min. 6h) oraz zawyżoną zawartość metali grupy II (Ca+Mg) (wynik badania 9,2 mg/kg przy normie max. 5,0), (protokół z badań nr 2308/2008).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę BTW BOTERM Sp. z o.o.

z siedzibą w Kartuzach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 2613/08/5421), w wysokości 4826,32 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie łącznej faktury VAT z dnia 31 października 2008 r. nr 507/BT/08 za badania próbek biopaliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw wystawionej przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, w którym wykonano badania próbki. Kwota 4826,32 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na fakturze VAT nr 507/BT/08 z dnia 31 października 2008 r. oraz w zestawieniu usług stanowiącym załącznik do faktury nr 507/BT/08 na pozycji nr 5 w wysokości 3956,00 zł netto. (3956,00 zł netto + 22% VAT = 4826,32 zł).

Odnosząc się do zarzutu BTW BOTERM Sp. z o.o. zawartego w piśmie z dnia 28 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK stwierdza, że zarzuty podniesione przez stronę, do których odniósł się Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w ramach postępowania kontrolnego nie mają znaczenia dla postępowania prowadzonego na podstawie art. 24 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, które dotyczy zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość przeprowadzonych badań. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z protokołu kontroli wynika, że w dniu 22 października 2008 r. kontrolowana była BTW BOTERM Sp. z o.o., a pobrane w tym dniu próbki estru stanowiącego samoistne paliwo, zarówno podstawowa (nr 2613/08/5421) jak i próbka kontrolna (nr 7275/08/5421) nie spełniały wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wydanym na jej podstawie rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych. Z tego względu ten właśnie przedsiębiorca, adresat niniejszej decyzji jest zobowiązany do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Na podstawie art. 24 ust. 5, przedsiębiorca jest BTW BOTERM Sp. z o.o. jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

BTW BOTERM Sp. z o.o., 83-300 Kartuzy, oś. Burchardztwo 176

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes
Małgorzata Kozak