



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 61-3/08/JM

Wrocław, 12.06.2008 r.

DECYZJA RWR 25 /2008

Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2007 r., nr 134 poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko SYNTHE Polska Sp. z o.o. ul.Ostrowskiego 9 53-238 Wrocław,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

uznaje się za **praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2) ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działania SYNTHE Polska Sp. z o.o. polegające na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji w wyniku nieprawidłowego oznakowania produkowanych przez ww. Spółkę soków:

- 1) świeży sok 100% z pomarańczy z cząstkami owoców a`400 ml z partii 295,2 l- termin przydatności do spożycia 15.11.2007 r.,
- 2) świeży sok 100% z grejpfrutów z cząstkami owoców a`400 ml z partii 151,2 l- termin przydatności do spożycia 15.11.2007 r.,
- 3) świeży sok 100% owoce egzotyczne z cząstkami owoców a`400 ml z partii 169,2 l- termin przydatności do spożycia 15.11.2007 r.,

poprzez:

- 1) użycie w nazwie soków określenia „świeży” co oznacza, iż jest to sok nieprzetworzony, w stanie naturalnym, co narusza art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 187 poz. 1577 ze zm.),
- 2) błędne wskazanie miejsca, w którym znajduje się informacja o terminie przydatności do spożycia – na etykietach soków znajduje się napis „Należy spożyć do: data na butelce”, natomiast nalepka z nadrukowanym ww. terminem umieszczona była na nakrętce z kołnierzem bezpieczeństwa, co narusza § 11 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137 poz. 966),
- 3) w pobliżu nazwy soku nie podano informacji, w sposób czytelny i wyróżniający się od tła, że produkt został „wyprodukowany z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)”, co narusza § 29 ust. 8 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych,
- 4) ilość nominalną soków poprzedzono określeniem „pojemność” zamiast „objętość netto” lub „zawartość netto”, co narusza § 2 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

11 października 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych (Dz. U. Nr 211, poz. 1760),

- 5) w oznakowaniu ilości nominalnej towaru paczkowanego nie zachowano minimalnej wysokości cyfr i liter, która powinna wynosić 4 mm, zaś na etykiecie dane te zapisano literami o wysokości 2,4 mm, co narusza § 2 ust. 3 i załącznika nr 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych,

i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 10 lutego 2008 r.

UZASADNIENIE

I. Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu – dalej: „Prezes Urzędu” - wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi informujące o kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Produkcyjnym „Ogrody Natury” Wojślawice 107a, Zduńska Wola, produkującej soki dla SYNTHE Polska Sp. z o.o. ul.Ostrowskiego 9 we Wrocławiu - dalej: „SYNTHE”. W jej wyniku stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu produkowanych w tym zakładzie soków (protokół kontroli nr 340/2007 z dnia 14.11.2007 r.).

(dowód: karta nr 9-13)

II. Wobec powyższego, postanowieniem nr 16 /2008 z dnia 16.01.2008 r., Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez SYNTHE Polska Sp. z o.o. ul.Ostrowskiego 9 53-238 Wrocław praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2) ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - dalej: *ustawa o ochronie (...)* - polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji w wyniku nieprawidłowego oznakowania produkowanych przez Spółkę soków:

1. świeży sok 100% z pomarańczy z cząstkami owoców a`400 ml z partii 295,2 l- termin przydatności do spożycia 15.11.2007 r.,
2. świeży sok 100% z grejpfrutów z cząstkami owoców a`400 ml z partii 151,2 l- termin przydatności do spożycia 15.11.2007 r.,
3. świeży sok 100% owoce egzotyczne z cząstkami owoców a`400 ml z partii 169,2 l- termin przydatności do spożycia 15.11.2007 r.,

poprzez:

1. użycie w nazwie soków określenia „świeży” co oznacza, iż jest to sok nieprzetworzony, w stanie naturalnym, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 187 poz. 1577 ze zm.),
2. błędne wskazanie miejsca, w którym znajduje się informacja o terminie przydatności do spożycia – na etykietach soków znajduje się napis „Należy spożyć do: data na butelce”, natomiast nalepka z nadrukowanym ww. terminem umieszczona była na nakrętce z kołnierzem bezpieczeństwa, co może stanowić naruszenie § 11 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137 poz. 966),
3. w pobliżu nazwy soku nie podano informacji, w sposób czytelny i wyróżniający się od tła, że produkt został „wyprodukowany z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)”, co może stanowić naruszenie § 29 ust. 8 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych,

4. ilość nominalną soków poprzedzono określeniem „pojemność” zamiast „objętość netto” lub „zawartość netto”, co może stanowić naruszenie § 2 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych (Dz. U. Nr 211, poz. 1760),
5. w oznakowaniu ilości nominalnej towaru paczkowanego nie zachowano minimalnej wysokości cyfr i liter, która powinna wynosić 4 mm, zaś na etykiecie dane te zapisano literami o wysokości 2,4 mm, co może stanowić naruszenia § 2 ust. 3 i załącznika nr 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych.

Jednocześnie, ww. postanowieniem nr 16/2008 Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów informacje uzyskane w postępowaniu sygn. akt RWR 074-7/07/JM.
(dowód: karta 1-22)

III. Ustosunkowując się do postawionego zarzutu SYNTHE w pismach z dnia 1.02.2008 r. i z dnia 1.04.2008 r. (daty wpływu) podała, iż soki z zakwestionowanymi etykietami nie znajdują się już w sprzedaży. Nowe etykiety wprowadzono systematycznie do obrotu handlowego tj. sok grejpfrutowy od 23.01.2008 r., sok pomarańczowy od 1.02.2008 r. i sok egzotyczny od 10.02.2008 r. Jednocześnie SYNTHE przesłała wzory nowych etykiet oraz kompletne opakowania każdego rodzaju soku tj. zamkniętą nakrętką butelkę plastikową z naklejoną etykietką i przykładowo oznaczoną datą przydatności do spożycia.
(dowód: karta nr 28, 33-35)

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

1. SYNTHE Polska Sp. z o.o. ul.Ostrowskiego 9 we Wrocławiu jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie (...), prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zarejestrowanym w Krajowym Rejestrze Sądowym przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 0000153897. Przedmiot działania przedsiębiorcy został określony m.in. jako „produkcja soków z owoców i warzyw”.
(dowód: karta nr 43-48)
2. Dla SYNTHE „świeży sok 100% z pomarańczy z cząstkami owoców”, „świeży sok 100% z grejpfrutów z cząstkami owoców” oraz „świeży sok 100% owoce egzotyczne z cząstkami owoców” produkuje Zakład Produkcyjny „Ogrody Natury” w Zduńskiej Woli. W dniach 9 i 14.11.2007 r. Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi przeprowadził kontrolę w ww. zakładzie produkcyjnym. W jej wyniku stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie ww. soków poprzez:
 - a. użycie w nazwie soków określenia „świeży” co oznacza, iż jest to sok nieprzetworzony, w stanie naturalnym,
 - b. błędne wskazanie miejsca, w którym znajduje się informacja o terminie przydatności do spożycia – na etykietach soków znajduje się napis „Należy spożyć do: data na butelce”, natomiast nalepka z nadrukowanym ww. terminem umieszczona była na nakrętce z kołnierzem bezpieczeństwa,
 - c. w pobliżu nazwy soku nie podano informacji, w sposób czytelny i wyróżniający się od tła, że produkt został „wyprodukowany z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)”,
 - d. ilość nominalną soków poprzedzono określeniem „pojemność” zamiast „objętość netto” lub „zawartość netto”,
 - e. w oznakowaniu ilości nominalnej towaru paczkowanego nie zachowano minimalnej wysokości cyfr i liter, która powinna wynosić 4 mm, zaś na etykiecie dane te zapisano literami o wysokości 2,4 mm.
(dowód: karta nr 4-19)

4. W miesiącach: styczeń – luty 2008 r. SYNTHE wprowadziła nowe etykiety dla tych rodzajów soków, które były przedmiotem kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Łodzi. I tak z dniem 23.01.2008 r. nowe etykiety wprowadzono dla soku grejpfrutowego, z dniem 1.02.2008 r. - dla soku pomarańczowego i z dniem 10.02.2008 r.- dla soku egzotycznego. Natomiast data przydatności do spożycia została umieszczona na nakrętkę soku. Soki z wadliwymi etykietkami nie znajdują się już obrotie handlowym.

(dowód: karta nr 23, 28, 33-35)

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył:

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie (...) jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że to nastąpiło pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1 ust. 1, w którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy są lub będą nabywcami soków produkowanych przez SYNTHE. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Innymi słowy - naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest równoznaczne z naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie (...).

Art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie (...) stanowi, iż „Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.” Natomiast art. 24 ust. 2 określa, iż „Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: (...) 2) naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji; (...).”

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie prawnej przed godzącymi w nie naruszeniami, polegającymi na sprzecznych z prawem (zakazanych przez przepisy innych ustaw) oraz zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami, działaniach przedsiębiorców. Tworząc katalog działań, które będą uznawane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca posłużył się zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że wskazany katalog ma charakter przykładowy. Zamiarem ustawodawcy było uznanie za praktykę działań, które naruszają przepisy innych ustaw. W art. 24 ustawy nie ma odwołania do konkretnych ustaw z tego względu, iż byłoby to sprzeczne z zasadami poprawnej legislacji, ale także ograniczało Prezesa Urzędu w jego decyzjach w sprawie niedozwolonych praktyk naruszających interesy konsumentów.

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt ustawy o ochronie (...), aby doszło do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów muszą zostać kumulatywnie spełnione dwie przesłanki tj.:

1. bezprawność działań przedsiębiorcy, polegająca na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji,
2. godzenie tymi działaniami w zbiorowy interes konsumentów.

Pierwsza przesłanka zostaje spełniona, gdy przedsiębiorca podejmuje działania sprzeczne z prawem tj. zakazane ustawą. Druga z przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości.

Ad. 1)

Rozpatrując niniejszą sprawę należy odwołać się do aktów prawnych regulujących jakość handlową artykułów rolno-spożywczych. Pierwszym z nich jest ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. 2005 r. Nr 187 poz. 1577 ze zm.) – dalej: „ustawa o jakości”, z której jednoznacznie wynika, iż „Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze są znakowane” (art. 6 ust. 1), zaś „Oznakowanie obejmuje wszelkie informacje w postaci wyrazów, opisu, znaku towarowego, firmy, elementów graficznych lub symboli odnoszące się do artykułów rolno-spożywczych, umieszczone na opakowaniu, w dokumencie, na ulotce, etykiecie, obwolucie albo zawieszce, które są dołączone do danego artykułu rolno-spożywczego, lub też go dotyczą” (art. 6 ust. 4). Natomiast art. 6 ust. 5 tej ustawy stanowi, że: „Oznakowanie artykułu rolno-spożywczego nie może w szczególności wprowadzać w błąd konsumenta co do tożsamości tego artykułu, w tym jego rodzaju, właściwości, składu, ilości, trwałości, pochodzenia oraz sposobu produkcji, lub sugerować, że artykuł ten posiada specjalne właściwości, jeżeli ich nie posiada lub jeżeli inne podobne artykuły rolno-spożywcze posiadają takie właściwości.”

Aktami wykonawczymi do tej ustawy jest rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137 poz. 966) – dalej: „rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych”- oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących oznakowań towarów paczkowanych (Dz. U. Nr 211, poz. 1760)- dalej: „rozporządzenie w sprawie oznakowania towarów”.

Rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych reguluje szczegółowy zakres informacji podawanych w oznakowaniu opakowanych środków spożywczych i środków spożywczych bez opakowań przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta finalnego lub do zakładów żywienia zbiorowego oraz sposób znakowania tych środków spożywczych (§ 1). Zgodnie z treścią § 11 ust. 4 tego rozporządzenia: „Jeżeli ze względów technicznych nie jest możliwe umieszczenie daty minimalnej trwałości albo terminu przydatności do spożycia po wyrażeniu słownym odnoszącym się do tej daty albo terminu, po wyrażeniu tym należy umieścić informację, w którym miejscu opakowania albo etykiety, obwoluty lub zawieszki trwale przymocowanej do opakowania znajduje się ta data albo termin”. Stosownie zaś do § 29 ust. 8 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych: „W przypadku umieszczonego w opakowaniu soku owocowego otrzymanego z soku zagęszczonego (koncentratu soku), mieszaniny soku owocowego i soku owocowego otrzymanego z soku zagęszczonego oraz nektaru owocowego otrzymanego w całości lub części z jednego lub więcej zagęszczonych soków lub zagęszczonych przecierów w pobliżu nazwy środka spożywczego podaje się, w sposób czytelny i wyróżniający się od tła, odpowiednio informację „wyprodukowano z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)”, „częściowo wyprodukowano z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)” lub inną odpowiednią informację - w zależności od stosowanych zagęszczonych składników”.

Z treści § 2 ust. 3 rozporządzenia w sprawie oznakowania towarów wynika, że: „Minimalna wysokość cyfr i liter w oznakowaniu ilości nominalnej towaru paczkowanego jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia”, zgodnie z którym, w przypadku gdy ilość nominalna towaru paczkowanego wynosi powyżej 200 do 1000 g lub ml, minimalna wysokość cyfr i liter winna wynosić 4 mm. Przepis § 2 ust. 4 tego rozporządzenia stanowi z kolei, że: „Oznakowanie ilości nominalnej towaru paczkowanego może być poprzedzone dodatkowym napisem, odpowiednio: „objętość netto”, „masa netto” lub „zawartość netto”.”

Użycie przez SYNTHÉ określenia „świeży sok 100% z pomarańczy z cząstkami”, „świeży sok 100% z grejpfrutów z cząstkami” i „świeży sok 100% owoce egzotyczne z

częstkami owoców” informuje, iż są to soki nieprzetworzone, co nie jest zgodne z prawdą, gdyż zostały one wyprodukowane z soku zagęszczonego. Zgodnie zaś z powołanym powyżej art.6 ust. 5 *ustawy o jakości oznakowanie artykułu rolno-spożywczego* (w tym wypadku soku) nie może wprowadzać konsumenta w błąd.

Z kolei uchybieniem treści § 29 ust. 8 *rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych* jest nie podanie informacji, w sposób czytelny i wyróżniający się od tła, że produkt został „wyprodukowany z soku zagęszczonego (soków zagęszczonych)”.

Następnym naruszeniem *rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych*, a konkretnie jego § 11 ust. 4, jest błędne wskazanie, gdzie podana jest informacja o terminie przydatności do spożycia. Na etykietach soków znajduje się napis „Należy spożyć do: data na butelce”, chociaż faktycznie na butelce tej informacji nie ma. Natomiast nalepka z nadrukowanym ww. terminem umieszczona była na nakrętce z kołnierzem bezpieczeństwa.

Również wprowadzającym konsumenta w błąd było określenie ilości nominalnej towaru paczkowanego jako „pojemność”. Zgodnie bowiem z § 2 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie oznakowania towarów* właściwą nazwą jednostki miary jest „objętości netto” lub „zawartość netto”. Ponadto, w rozporządzeniu tym (§ 2 ust. 3 i załącznik nr 2) w sposób obligatoryjny określono, iż w przypadku soków o objętości netto 400 ml informacja ta powinna być zapisana na etykiecie literami o wysokości co najmniej 4 mm. Tymczasem litery te są znacznie mniejsze (2,4 mm) i tym samym doszło do naruszenia wskazanego powyżej przepisu prawnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu uznał, że opisane działania SYNTHE spełniają pierwszą z dwóch ww. przesłanek, tj. bezprawność działań przedsiębiorcy, polegającą na naruszeniu art. 6 ust. 5 *ustawy jakości*, § 11 ust. 4 i § 29 ust. 8 *rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych*, § 2 ust. 3 oraz załącznika nr 2 i § 2 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie oznakowania towarów*, co jednocześnie stanowi uchybienie ustawowemu obowiązkowi udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Ad 2)

Dokonując analizy drugiej przesłanki zastosowania w rozpatrywanej sprawie art. 24 ust 2 pkt 2) *ustawy o ochronie* (...) należy udowodnić, iż opisane powyżej działania SYNTHE godzą w zbiorowe interesy konsumenta i rodzą po jego stronie niekorzystne skutki.

Obowiązek podawania konsumentom wszelkich istotnych danych dotyczących produkowanych i wprowadzonych do handlu soków spoczywa na ich producencie. Ma to szczególne znaczenie w przypadku, gdy sam ustawodawca, w aktach prawnych wskazał, jakie informacje powinny być na etykiecie produktu ujęte. Jak wykazano powyżej, SYNTHE uchybiła woli ustawodawcy naruszając przytoczone przepisy *ustawy jakości*, *rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych* i *rozporządzenia w sprawie oznakowania towarów*, co skutkowało brakiem pełnej rzetelnej i prawdziwej informacji w zakresie właściwości produkowanych przez nią soków. Podkreślić przy tym należy, iż podstawowym prawem konsumenta jest prawo do informacji, do uzyskania wiedzy o nabywanym towarze i swobodnego podjęcia decyzji. Dlatego też obowiązkiem SYNTHE było podanie konsumentom, w sposób jasny i czytelny oraz zgodny z przytoczonymi powyżej przepisami prawa, wszelkich danych dotyczących produkowanych soków. Forma prezentacji informacji powinna pomóc konsumentowi w szybkim podjęciu decyzji. Natomiast brak takiej pełnej, rzetelnej i prawdziwej informacji narusza ekonomiczne interesy konsumentów-nabywców ww. soków, którzy dysponują jedynie mało przejrzystymi i czytelnymi danymi na ich temat. Dlatego mogą oni podjąć mylną decyzję, co do nabycia konkretnego towaru (w niniejszej

sprawie soków), ponieważ kierując się swoimi preferencjami oczekiwali innego soku, co do walorów zdrowotnych i smakowych, od tego który nabyli.

Ponadto, niepoprawne podanie informacji pogłębia niechęć konsumentów do czytania etykiet, a co za tym idzie, tracą one swój walor informacyjno-edukacyjny. W tym miejscu można dodatkowo powołać się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.11.2005 r. (sygn. akt VI Aca 177/2005), w uzasadnieniu którego stwierdzono, „że pojęcie interesów konsumentów należy interpretować szeroko, nie zawężając ich tylko do kwestii interesu ekonomicznego, lecz rozważając to pojęcie również w aspekcie utrudnień i komplikacji”. A niewątpliwie nie podanie wszystkich wymaganych ww. przepisami prawnymi danych lub zamieszczenie ich w sposób inny, niż to określono w aktach prawnych, jest utrudnieniem dla konsumenta, który nie chce tracić czasu na odszukiwanie na opakowaniu towaru poszczególnych, ww. informacji.

Tym samym uznać należy, iż spełniona została druga przesłanka z art. 24 ust 2 pkt 2) ustawy o ochronie (...) tj. godzenie w zbiorowy interes konsumentów.

W myśl art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy o ochronie (...) naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji jest praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Mówiąc o „zbiorowym interesie konsumentów” należy zaznaczyć, iż ustawa o ochronie (...) nie podaje jego definicji, wskazując jednak w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. O tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta może być przejawem często lub nawet powszechnie stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy.

W niniejszej sprawie bez wątpienia mamy do czynienia z naruszeniem praw licznej grupy konsumentów, obecnych i przyszłych klientów SYNTHE, którzy zakupili lub zakupią produkowane przez niego soki.

Tak więc, w rozpatrywanym stanie faktycznym zachowanie uczestnika nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, lecz mamy do czynienia z naruszonymi uprawnieniami określonego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej, licznej grupy obecnych i przyszłych kontrahentów przedsiębiorcy.

Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK stwierdził, że zostały spełnione łącznie wszystkie przesłanki dla zakwalifikowania opisanych działań jako praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy o ochronie (...).

Dyspozycja art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie (...) stanowi, iż nie wydaje się decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechanie jej stosowania, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki. W takim przypadku Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania.

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdyż Prezes Urzędu stwierdził, iż powyższa praktyka opisana, w sentencji decyzji, miała charakter czasowy, a jej stosowanie zostało zaniechane z dniem 10.02.2008 r., tj. z dniem wprowadzenia nowych etykiet dla soku egzotycznego. Nowe etykiety dla dwóch pozostałych soków (z grejpfrutów i z pomarańczy) były wprowadzone wcześniej, z dniem 23.01.2008 r. i 1.02.2008 r. Tym samym w obrocie handlowym nie znajdują się już soki z wadliwymi etykietami.

Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie.

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 *k.p.c.*, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów we Wrocławiu.

Z up. Prezesa UOKiK Del. Wrocław
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:
SYNTHE Polska sp. z o.o.
ul. Ostrowskiego 9
53-238 Wrocław