



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-578( 13)/16-17/IK

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2017 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 28 /2017**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z uszami Mouse Hoodie Gr i płaszczyka Mouse Coat Grey MH, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 30 listopada 2016 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy z uszami Mouse Hoodie Gr i płaszczyka Mouse Coat Grey MH, zwanych dalej „bluzą” i „płaszczkiem”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MAUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Anety Kapułka prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Aneta Kapułka NEXT, OCH FOCH w Babicach, mającej miejsce w należącym do niej sklepie Och Foch, znajdującym się w Galerii Kazimierz, przy ul. Podgórskiej 34 w Krakowie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzę i płaszczyk ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Bluza z uszami Mouse Hoodie Gr wykonana została z miękkiego, bawełnianego materiału w kolorze szarym, posiada kaptur z „uszami” oraz kieszenie. Dolna część bluzy i jej długie rękawy zakończone zostały ściągaczem.

Płaszczyk Mouse Coat Grey MH wykonany został z miękkiego, bawełnianego materiału w kolorze szarym, posiada kaptur z „uszami”, kieszenie oraz zapinany jest na zamek błyskawiczny.

Oba produkty są przeznaczone dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy, tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. W tunel kaptura tych produktów wciągnięto sznurek, który posiadał swobodne końce zabezpieczone przed strzępieniem supłami. Na etykiecie dołączonej do ubiorów znajdują się m.in. następujące dane: strona internetowa przedsiębiorcy – [mouseinhouse.ed](http://mouseinhouse.ed), rozmiar, sposób konserwacji oraz kod kreskowy i cena.

W toku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, iż ww. ubraniach zastosowano sznurek ściągający, umieszczony w tunelu kaptura. Powyższe rozwiązanie konstrukcyjne jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), pismem z 7 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy z uszami Mouse Hoodie Gr i płaszczyka Mouse Coat Grey MH. Następnie, w drodze postanowienia z 9 grudnia 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, pismem z 23 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zlecił Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu ustalenie m.in. jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, od

kiedy i w jakiej ilości wprowadziła na rynek bluzę i płaszczyk, listy dystrybutorów przedmiotowych produktów, oraz liczby ewentualnych reklamacji lub skarg dotyczących ww. produktów.

Pismem które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 23 lutego 2017 r. strona postępowania poinformowała, iż jako producent, podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę i płaszczyk. Działania te polegały na usunięciu ww. produktów z oferty sprzedażowej, poinformowaniu a następnie odebraniu od czterech dystrybutorów 9 szt. bluzy i 23 szt. płaszczyka. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż ww. produkty zostaną zmodyfikowane po zaakceptowaniu propozycji napraw przez Prezesa UOKiK. Ponadto, strona postępowania przedłożyła oświadczenia dwóch dystrybutorów oraz dokumentację fotograficzną.

Pismem z 28 lutego 2017 r. Prezes UOKiK Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazanie ww. oświadczeń spełniających wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż przedłożona dokumentacja fotograficzna jednoznacznie nie wskazywała na prawidłowe zmodyfikowanie kwestionowanych ubrań, organ nadzoru wniósł o jej ponowne przedłożenie bądź przekazanie przykładowego egzemplarza produktu. Ponadto, zwrócił się z prośbą o przekazanie faktur korygujących potwierdzających odebranie od dystrybutorów bluz i płaszczków, a w przypadku ich braku - oświadczeń od tych przedsiębiorców o wykonaniu przez stronę postępowania stosownych napraw wobec zwróconych produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poprosił o wskazanie od kiedy i ile produktów zostało wytworzonych oraz ile z nich wprowadzono na rynek poprzez sprzedaż detaliczną, a ile pozostało na stanie magazynowym strony postępowania.

Pismem z 20 lutego 2017 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli. W trakcie kontroli strona postępowania potwierdziła, że jest producentem płaszczyka i bluzy, które wprowadzała na rynek od września 2016 r. do stycznia 2017 r., poprzez sprzedaż czterem dystrybutorom 34 szt. bluzy i 67 szt. płaszczyka oraz sprzedaż detaliczną 15 szt. płaszczyka i 10 szt. bluzy. Ponadto, kontrolowany przedsiębiorca poinformował, że nie zgłoszono żadnych skarg czy reklamacji w zakresie kwestionowanych produktów.

Pismem z 21 marca 2017 r. strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną potwierdzającą podjęcie działań naprawczych. Ponadto, strona postępowania przekazała zestawienie, z którego wynika, iż od września 2016 r. do stycznia 2017 r. wytworzyła 54 szt. bluzy Mouse Hoodie Grey oraz 100 szt. płaszczyka Mouse Coat Grey, z czego sprzedała 33 szt. bluzy i 67 szt. płaszczyka dystrybutorom oraz 12 szt. płaszczyka i 10 szt. bluzy odbiorcom detalicznym. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż odebrała łącznie od dystrybutorów 9 szt. bluzy i 23 szt. płaszczyka,

które przechowuje na magazynie i jest w trakcie nanoszenia poprawek krawieckich. Jednocześnie zadeklarowała, że produkty nie zostaną wprowadzone na rynek do czasu wykonania zalecanych zmian w konstrukcji.

Pismem z 5 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK zaakceptował zaproponowany przez stronę postępowania sposób podjęcia działań naprawczych. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dalszych dowodów w postaci oświadczeń od dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych produktów w ofercie handlowej bądź oświadczeń tych przedsiębiorców o wykonaniu przez stronę postępowania stosownych napraw w zwróconych ubraniach. Jednocześnie w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 10 kwietnia 2017 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia trzech dystrybutorów o nie posiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym, jak również oświadczyła, iż wobec zwróconych przez tych przedsiębiorców 7 szt. bluzy i 21 szt. płaszczyka zostały podjęte działania naprawcze polegające na likwidacji troczków i zaszcyciu tuneli.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Bluza z uszami Mouse Hoodie Gr i płaszczyk Mouse Coat Grey MH zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, która jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem ww. produktów.

W świetle art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom

wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluzy z uszami Mouse Hoodie Gr i płaszczyka Mouse Coat Grey MH z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili naruszenie z pkt 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci i młodzieży. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki).

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała 54 szt. bluzy i 100 szt. płaszczyka, z czego w okresie od września 2016 r. do stycznia 2017 r., sprzedała 33 szt. bluzy i 67 szt. płaszczyka czterem dystrybutorom oraz 10 szt. płaszczyka i 12 szt. bluzy odbiorcom detalicznym. Ponadto strona postępowania odebrała od dystrybutorów 9 szt. bluzy i 23 szt. płaszczyka oraz naprawiła je zgodnie z zaleceniami Prezesa UOKiK, na dowód czego przedłożyła oświadczenia trzech dystrybutorów o nie posiadaniu kwestionowanych produktów oraz dokumentację fotograficzną obrazującą podjęte działania naprawcze.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca MOUSE IN A HOUSE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

MOUSE IN A HOUSE sp. z o.o.  
ul. Krakowska 8  
25-029 Kielce

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak