



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-2(13)/16/BZ

Warszawa, dnia 20 maja 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/61/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sosnowych łóżek piętrowych BENIAMIN 80/200 (model 77BM01), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Rafała Dąbrowskiego i Magdalенę Dąbrowską, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MEBLOBED w Wieruszowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 28 grudnia 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sosnowego łóżka piętrowego BENIAMIN 80/200 (model 77BM01), zwanego dalej „łóżkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Rafała Dąbrowskiego i Magdalенę Dąbrowską, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MEBLOBED w Wieruszowie.

Sosnowe łóżko piętrowe BENIAMIN 80/200 (model 77BM01) przeznaczone jest do spania dla trzech osób - górne łóżko dla jednej osoby (wymiary: 80/200), natomiast dolne łóżko dla dwóch osób (wymiary: 120/200). Produkt wyposażony został w dwie szuflady znajdujące się pod podstawą oraz drabinkę umieszczoną w nogach łóżka. Do produktu

dołączono oznaczenie przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie go na rynek, tj.: „Meblobed”.

W toku kontroli przeprowadzonej w salonie ABA-Meble w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy Sylwii Miłosz-Stosio, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Salon Usług Pogrzebowych Heven Aba-Meble Fenix Emi-Dom Sylwia Miłosz-Stosio w Szczecinie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe łóżko w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 747-1:2009 *Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki wynosiła bowiem 510 mm, co narusza pkt 4.6.2 normy, zgodnie z którym odległość ta nie powinna przekraczać 400 mm.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) pismem z 12 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Rafała Dąbrowskiego i Magdalenę Dąbrowską, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MEBLOBED w Wieruszowie (dalej „strony postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżka. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 13 stycznia 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania jakie powinny one podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane łóżka niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wezwał ponadto strony postępowania do określenia ich roli w obrocie łózkami, przekazania

listy dystrybutorów, informacji na temat prowadzenia sprzedaży detalicznej produktów, liczby łóżek wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z 27 stycznia 2016 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż pełnią rolę producentów kwestionowanych łóżek, które zostały wprowadzone na rynek w styczniu 2015 r. i sprzedane pięciu dystrybutorom. Jednocześnie strony postępowania przedłożyły cztery oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym, natomiast w stosunku do kontrolowanego zadeklarowały podjęcie działań naprawczych w pojedynczym egzemplarzu łóżka znajdującym się w salonie ABA-Meble w Szczecinie. Strony postępowania podkreśliły, że nie otrzymały jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich oraz oświadczyły, że nie posiadają produktów na stanie magazynowym. Strony postępowania wskazały, że w 2015 r. wykonano partię wadliwych łóżek w ilości 33 sztuk precyzując, że przyczyną nieprawidłowości były niedopatrzienia w toku produkcji.

Pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wskazania, na jakiej podstawie stwierdziły, iż wadliwych jest tylko 33 egzemplarze łóżek oraz do przekazania informacji odnośnie całkowitej liczby produktów, które zostały wprowadzone na rynek wraz ze wskazaniem okresu rozpoczęcia ich produkcji. Organ nadzoru zwrócił się do stron postępowania z prośbą o określenie, ile łóżek zostało nabytych przez konsumentów na podstawie paragonów oraz określenie, czy sprzedawały produkty na portalu Allegro.pl lub na należącej do nich stronie internetowej. W związku z oświadczeniem stron postępowania dotyczącym podjęcia działań naprawczych w pojedynczym egzemplarzu łóżka znajdującym się w salonie ABA-Meble w Szczecinie, należącym do kontrolowanego przedsiębiorcy Prezes UOKiK wezwał je do określenia, kiedy zamierzają przekazać dowody przedsięwziętych działań.

Pismem z 11 marca 2016 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że wyprodukowały łącznie 33 sztuki łóżek w 2015 r. i liczba ta stanowi całkowitą ilość produktów wprowadzonych na rynek. Strony postępowania oświadczyły, że konsumenci dokonywali zakupu łóżek bezpośrednio u dystrybutorów, którzy wyrażali chęć zakupu mebli po zapoznaniu się z ofertą umieszczoną na należącej do nich stronie internetowej. Strony postępowania wskazały, że nie sprzedawały produktów na portalu Allegro.pl ani za pośrednictwem należącej do nich strony internetowej. Strony postępowania oświadczyły, że wymiana drabinki w pojedynczym egzemplarzu łóżka znajdującym się w salonie ABA-

Meble w Szczecinie, należącym do kontrolowanego przedsiębiorcy będzie miała miejsce w drugiej połowie marca 2016 r., na dowód czego przekażą dowody czynności naprawczych.

Pismem z 24 marca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do przekazania dowodów podjęcia działań naprawczych w pojedynczym egzemplarzu łożka znajdującym się w salonie ABA-Meble w Szczecinie, należącym do kontrolowanego przedsiębiorcy. Z uwagi na to, iż konsumenci wyrażali chęć zakupu mebli po zapoznaniu się z ofertą umieszczoną na należącej do stron postępowania stronie internetowej, organ nadzoru poinformował je, że w jego opinii celowe jest zamieszczenie na stronie internetowej www.meblobed.pl ostrzeżenia skierowanego do konsumentów o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości naprawy łożek zakupionych przez konsumentów u dystrybutorów i zobowiązał je do przekazania dowodów w tym zakresie.

Pismem z 14 kwietnia 2016 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK oświadczenie przedsiębiorcy Sylwii Miłosz-Stosio, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Salon Usług Pogrzebowych Heven Aba-Meble Fenix Emi-Dom Sylwia Miłosz-Stosio w Szczecinie potwierdzające podjęcie działań naprawczych w pojedynczym egzemplarzu łożka znajdującym się w salonie ABA-Meble w Szczecinie. Ponadto strony postępowania przedłożyły wydruk z należącej do nich strony internetowej świadczący o opublikowaniu na niej ostrzeżenia skierowanego do konsumentów o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości naprawy łożek zakupionych przez klientów u dystrybutorów.

Pismem z 2 maja 2016 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Sosnowe łożka piętrowe BENIAMIN 80/200 (model 77BM01) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorców Rafała Dąbrowskiego i Magdalenę Dąbrowską, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MEBLOBED w Wieruszowie, którzy są ich producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego

dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strony postępowania w oświadczeniu z 27 stycznia 2016 r. przyznały, że są producentami kwestionowanego modelu łóżka. Ponadto, do produktu dołączono oznaczenie przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie go na rynek, tj.: „Meblobed”.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 747-1:2009 *Meble. Łóżka piętrowe i łóżka wysokie mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa sosnowych łóżek piętrowych BENIAMIN 80/200 (model 77BM01) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - odległość od podłogi do górnej powierzchni pierwszego stopnia drabinki wynosi bowiem 510 mm, co narusza pkt 4.6.2

normy, zgodnie z którym odległość ta nie powinna przekraczać 400 mm. Powyższa nieprawidłowość może doprowadzić do upadku użytkownika, a w konsekwencji do stłuczenia lub złamania kończyny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń. W toku niniejszego postępowania jego strony oświadczyły, iż począwszy od 2015 r. wprowadziły na rynek łącznie 33 egzemplarze łóżek, które zostały sprzedane pięciu dystrybutorom. W toku postępowania jego strony przedłożyły cztery oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów. Strony postępowania podjęły działania naprawcze w pojedynczym egzemplarzu łóżka znajdującym się w salonie ABA-Meble w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy u przedsiębiorcy Sylwii Miłosz-Stosio, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Salon Usług Pogrzebowych Heven Aba-Meble Fenix Emi-Dom Sylwia Miłosz-Stosio w Szczecinie, na dowód czego przekazały oświadczenie ww. podmiotu potwierdzające wymianę drabinki. Ponadto, strony postępowania przeprowadziły skierowaną do konsumentów akcję informacyjną, na dowód czego przedstawiły wydruk z należącej do nich strony internetowej świadczący o opublikowaniu ostrzeżenia skierowanego do indywidualnych nabywców produktów o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości naprawy łóżek zakupionych przez nich u dystrybutorów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez strony postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane łóżka są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strony postępowania - przedsiębiorcy Rafał Dąbrowski i Magdalena Dąbrowska, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MEBLOBED w Wieruszowie - wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże

strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak