



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-36(15)13/JF/KS

Warszawa, dn. 01.08. 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/79/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy oraz spodni z nadrukami „tae kwon do”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Ciępkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPUH „PADAR” Paweł Ciępka w Pabianicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 4 marca 2013 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem UOKiK”), wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie przy ul. Pińczowskiej 3 w Jędrzejowie, należącym do przedsiębiorcy Anny Arent, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Anna Arent Sprzedaż Artykułów Przemysłowych w Jędrzejowie.

Bluza z nadrukiem „tae kwon do” posiada długie rękawy oraz kaptur i jest zapinana na zamek błyskawiczny. Rękawy oraz dół bluzy wykończone są ściągaczami. Bluzę wykonano z czarnego materiału, natomiast podszewka kaptura ma kolor jasnoniebieski, a ściągacze mają czarne, białe i niebieskie pasy. Z przodu bluzy znajduje się kolorowy nadruk przedstawiający człowieka z podniesioną nogą oraz napis „tae kwon do”. Tył ubrania

ozdobiono między innymi nadrukiem w postaci napisu „way of the hand and food”. Przy kapturze zastosowano sznurek ściąający.

Spodnie z nadrukiem „tae kwon do” mają długie, proste nogawki. Wykonano je z materiału w czarnym kolorze. Z przodu znajdują się dwie kieszenie zapinane na zamek błyskawiczny. W pasie zastosowano gumkę oraz sznurek ściąający, swobodnie przemieszczający się w tunelu, zakończony po obu końcach trójwymiarowymi ozdobami w kształcie stożków i supłami, o długości wolnych końców wynoszącej 145 mm. Z przodu, na lewej nogawce spodni umieszczono kolorowy nadruk przedstawiający człowieka z podniesioną nogą oraz napis „tae kwon do”.

Zgodnie z zadeklarowanym składem surowcowym bluza oraz spodnie z nadrukami „tae kwon do” zostały wytworzone z poliestru. Bluza występuje w rozmiarze 122, a spodnie – 122 i 128, co wynika z informacji umieszczonej na wszywkach ubrań oraz dołączonych do nich etykietach. Ponadto, na etykietach wskazano między innymi następujące informacje: „GANGS Ciuchy niegrzecznych chłopców”, „wyprodukowano w Polsce przez P.P.U.H. PADAR® 95-200 Pabianice, ul Modrzewiowa 5 (od Sikorskiego)” oraz „www.gangs.pl”.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wskazane wyżej produkty ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, (zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”). W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż zastosowanie przy kapturze bluzy z nadrukiem „tae kwon do” sznurka ściąającego jest niezgodne z punktem 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009. W myśl wskazanego punktu normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci – co, jak wynika z pkt. 2.1 normy PN-EN 14682:2009, obejmuje wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie – „nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.” W odniesieniu natomiast do spodni z nadrukiem „tae kwon do”, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że sznurek umieszczony w obszarze pasa nie spełnia wymagań przewidzianych w pkt 3.1.1 normy, który przewiduje, że wolne końce sznurów występujących w ubraniach przeznaczonych dla dzieci „nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów”. Ponadto, badania organoleptyczne wykazały, że sznur ten nie spełnia wymogu wskazanego w pkt 3.1.3. normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym sznury

ściąające powinny być przymocowane do ubioru, „na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków”. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, iż wolne końce sznura przekraczają 140 mm, co oznacza niezgodność z punktem 3.4.2 normy PN-EN 14682:2009.

Prezes UOKiK podzielił opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że bluza i spodnie z nadrukami „tae kwon do” mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników i uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 19 marca 2013 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Pawła Ciepkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPUH „PADAR” w Pabianicach (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy i spodni z nadrukami „tae kwon do”. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 20 marca 2013 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o ich nieposiadaniu, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek oraz liczby produktów posiadanych przez nią obecnie, wskazania okresu, w jakim produkty były wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy ich dystrybutorów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o potwierdzenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami.

W odpowiedzi, pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. strona postępowania wskazała, iż produkty będące przedmiotem postępowania pochodzą ze starych serii. Strona postępowania oświadczyła, że jej dystrybutorzy zostali powiadomieni telefonicznie o zaistniałej sytuacji i o konieczności wycofania produktów będących przedmiotem postępowania. Przedsiębiorca oświadczył także, że nie jest w stanie przedstawić listy odbiorców tych produktów, jednakże od dwóch lat wytwarzane przez niego produkty są zgodne z normą PN-EN 14682:2009, w związku z czym wszystkie posiadane przez niego produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą wyjaśnienie, czy wśród produktów znajdujących się na jej stanie magazynowym były produkty będące przedmiotem postępowania, a jeśli tak – w ilu egzemplarzach dokonano zmian. Ponadto wyjaśnił stronie postępowania, że nieprawidłowy sposób prowadzenia przez nią dokumentacji nie może stanowić przesłanki do zaniechania wyeliminowania z rynku tych produktów. W opinii Prezesa UOKiK, strona postępowania powinna zwrócić się do wszystkich dystrybutorów bluz i spodni sprzedanych od 1 stycznia 2011 r. i poinformować ich o stwierdzonych nieprawidłowościach. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić w celu wykazania podjętych działań.

Odpowiadając, pismem z dnia 23 maja 2013 r. strona postępowania przekazała listę dystrybutorów, którzy zakupili produkty będące przedmiotem postępowania a także wzór zawiadomienia i wzór oświadczenia i dowody nadania tych pism, jednocześnie wnosząc o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wyeliminowania zagrożeń.

Pismem z dnia 31 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania że przychylił się do jej wniosku i zobowiązał do przekazania dowodów do dnia 10 czerwca 2013 r.

Przy piśmie z dnia 9 czerwca 2013 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 26 dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania i jednocześnie ponownie zwróciła się o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, z uwagi na niezyskanie odpowiedzi od 11 przedsiębiorców. Przy piśmie z dnia 17 czerwca 2013 r. strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK kolejnych osiem oświadczeń, a przy piśmie z dnia 25 czerwca 2013 r. – trzy ostatnie oświadczenia, a także dokumentację zdjęciową, potwierdzającą zmiany wprowadzone w produktach będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 18 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Ciepka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPUH „PADAR” Paweł Ciepka w Pabianicach wprowadził bluzę oraz spodnie z nadrukami „taekwon do” na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do produktów widnieje nazwa i adres strony postępowania. Ponadto, w piśmie z dnia 20 marca 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że jest wytwórcą tych produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami.

Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, do której odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 59 z dnia 28 lutego 2012 r., str. 4 i n.) ocena ogólnego bezpieczeństwa bluzy i spodni z nadrukiem „tae kwon do” została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa bluzy i spodni z nadrukiem „tae kwon do” wykazała, że w produktach tych zastosowano sznurki ściągające w sposób niezgodny z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682: 2009. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną upadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, poruszającego się roweru lub drzwi poruszającego się autobusu. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzona wada stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż bluzy i spodnie z nadrukami „tae kwon do” nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Paweł Ciepka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPUH „PADAR” Paweł Ciepka w Pabianicach podjął współpracę mającą na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez bluzy i spodnie z nadrukami „tae kwon do”. Przedsiębiorca oświadczył, że od dwóch lat wprowadza na rynek produkty zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 14682: 2009, a produkty będące przedmiotem postępowania pochodzą ze starych dostaw. Oświadczył także, że produkty będące przedmiotem postępowania zostały zakupione przez 37 dystrybutorów. W toku prowadzonego postępowania strona postępowania powiadomiła ich pisemnie o stwarzanym przez produkty zagrożeniu i konieczności ich zwrotu. Wszyscy dystrybutorzy oświadczyli, że nie posiadają

już tych produktów, co potwierdza wyjaśnienia strony postępowania iż są to produkty ze starych serii. Ponadto, strona przedstawiła zdjęcia potwierdzające, że obecnie wprowadzana przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy i spodni z nadrukami „tae kwon do” Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Paweł Ciepka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPUH „PADAR” Paweł Ciepka w Pabianicach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Paweł Ciepka
PPUH „PADAR” Paweł Ciepka
Ul. Modrzewiowa 5
95 – 200 Pabianice