



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 7 lutego 2022 r.

DZP.93.1.2020.MZ

Decyzja Nr DZP - 4/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu (KRS: 0000049872), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 2. nakłada na Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu administracyjną karę pieniężną w wysokości **3 098 201,96 złotych (słownie: trzy miliony dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście jeden 96/100) płatną do budżetu państwa.**
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 424 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości **485,23 złotych (słownie: czterysta osiemdziesiąt pięć 23/100),**
2. zobowiązuje Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Spis treści

I.	Przebieg postępowania	4
II.	Interes publiczny	17
III.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	19
IV.	Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	21
V.	Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	22
1.	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	22
2.	Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego.....	26
3.	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	29
4.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie	1373
5.	Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu.....	1965
6.	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia	2556
7.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	2560
8.	Weryfikacja materiału dowodowego	2563
9.	Zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem	2568
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie ...	3141
VI.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia	3144
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	3144
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	36600
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	36601
4.	Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu	36601
5.	Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy	36614
6.	Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	36616
VII.	Koszty postępowania.....	36616
VIII.	Pouczenie	36617

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu (dalej także „Neuca SA”, „Strona postępowania” lub „Strona”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień, dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Neuca SA, obejmujące okres luty - marzec - kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.1.2020.MZ.
- (4) Następnie w dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w szczególności w zakresie dokonywanych przez nią transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca;
 - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁴;

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne, czyli wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 wezwania (Tabela nr 1);
 - plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁵ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK pismem z 13 lipca 2020 r. wraz z oświadczeniem o statusie przedsiębiorcy z 6 lipca 2020 Strona reprezentowana przez pełnomocnika [informacja chroniona] przekazała na nośniku danych, tj. płycie CD folder „Dane UOKiK 1” zawierający: dokumentację opisującą politykę rachunkowości oraz informację o zestawieniu kont księgowych w Neuca SA; pliki JPK_VAT; pliki JPK_WB oraz informację o dziennym poziomie przeterminowania należności i zobowiązań za miesiące luty, marzec, kwiecień 2020 roku. W pozostałym zakresie Neuca SA złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie wskazanych w wezwaniu dokumentów.
- (6) Pismem z 16 lipca 2020 r. Prezes UOKiK pozytywnie rozpatrzył wniosek Strony przedłużając termin na udzielenia odpowiedzi do 17 lipca 2020 r.
- (7) Następnie pismem z 17 lipca 2020 roku Neuca SA przekazała na nośniku danych, tj. płycie CD dane o dokonanych transakcjach handlowych dotyczących zobowiązań Strony

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

postępowania w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1 oraz informacje o posiadanych i potwierdzonych statusach przedsiębiorcy w odniesieniu do dostawców Strony.

(8) Prezes Urzędu ustalił, że złożone do postępowania dokumenty i informacje wymagają uzupełnienia. Pismem z 7 sierpnia 2020 roku Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do dostarczenia nośnika danych oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację oraz do prawidłowego podpisania - z użyciem podpisu elektronicznego - dokumentów elektronicznych dostarczonych uprzednio na nośnikach danych. Dodatkowo po wstępnej weryfikacji danych z uzupełnionej Tabeli nr 1 ustalono, że doprecyzowania i wyjaśnienia wymagają zawarte tam zapisy w zakresie:

- wskazania dla transakcji z Tabeli nr 1 tytułu przelewu, który byłby zgodny z danymi zawartymi w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
- wskazania sposobu interpretacji przedstawionych przez Stronę w Tabeli nr 1 wartości świadczeń pieniężnych i kwot transakcji wyrażonych w wartościach ujemnych i dodatnich;
- opisanie mechanizmu płatności świadczeń pieniężnych z zastosowaniem faktoringu;
- wyjaśnienia daty wpływu faktur, dla których podano daty przyszłe.

(9) W wykonaniu wezwania z 7 sierpnia 2020 roku, pismem z 18 sierpnia 2020 r. Strona postępowania przedłożyła nośnik danych, tj. płytę CD z opisem zawartości i podaniem znaku sprawy zawierający dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Dodatkowo poza zakresem wezwania, Strona zamieściła na wspomnianym nośniku danych pliki JPK_WB, które zostały skorygowane w zakresie płatności realizowanych przez bank [informacja chroniona]. Strona postępowania dopatrzyła się bowiem, że wcześniej przekazane dane były niekompletne. Strona postępowania udzieliła również wyjaśnień w zakresie wątpliwości interpretacyjnych zawartości Tabeli nr 1 (wartości dodatnie i ujemne) oraz dat wpływu faktur, opisała również funkcjonujące mechanizmy faktoringu. W zakresie usunięcia niezgodności pomiędzy tytułem przelewu zamieszczonym w Tabeli nr 1 a danymi z plików JPK_WB, Neuca SA złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do 26 sierpnia 2020 roku.

(10) Prezes Urzędu uwzględnił argumentację Strony postępowania i pismem z 25 sierpnia 2020 roku przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 7 sierpnia 2020 roku, zgodnie z wnioskiem Strony postępowania, tj. do 26 sierpnia 2020 roku.

- (11) Po przeanalizowaniu zawartości nośnika danych przesłanego wraz z pismem z 18 sierpnia 2020 roku, Prezes Urzędu stwierdził, że brak na nim wszystkich deklarowanych w piśmie plików. Zaś plik JPK_WB z [informacja chroniona] z uwagi na błędny format uniemożliwił odczytanie zawartości pliku. Informację o stwierdzonych brakach i technicznych przeszkodach przekazano w dniu 26 sierpnia 2020 roku pełnomocnikowi Strony postępowania - [informacja chroniona].
- (12) Pismem z 26 sierpnia 2020 roku Neuca SA złożyła wyjaśnienia do wezwania z 7 sierpnia 2020 roku w zakresie niezgodności pomiędzy tytułem przelewu zamieszczonym w Tabeli nr 1 a danymi z plików JPK_WB przedstawiając tabelę z uzupełnionymi danymi o opisy wynikające z plików JPK_WB dla znacznej części transakcji. Dla części transakcji, dla których identyfikacja opisu jednoznacznie zgodnego z plikiem JPK_WB nie była możliwa, Neuca SA zobowiązała się do przesłania przedmiotowych danych niezwłocznie po zakończeniu prac ze współpracującymi bankami. Strona postępowania wyjaśniła również na czym polega płatność realizowana w formie [informacja chroniona]. Ustosunkowując się do informacji przekazanej telefonicznie w dniu 26 sierpnia 2020 roku dotyczącej braku możliwości odczytania pliku znajdującego się na nośniku danych przekazanym wraz z pismem z 18 sierpnia 2020 roku, Strona postępowania wyjaśniła, że przyczyną jest zbyt duża objętość pliku. Strona postępowania poinformowała jednocześnie, że czyni starania przekazania pliku w formie umożliwiającej jego odczytanie. W tym celu Strona postępowania wystąpiła o udzielenie 14-dniowego terminu na przekazanie pliku.
- (13) W wezwaniu z 3 września 2020 roku, Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania, że załączony do pisma z 26 sierpnia 2020 roku nośnik danych - płyta CD nie zawiera plików wskazanych przez Stronę w piśmie. Ponadto negatywnie odniósł się do wniosku Strony postępowania o wydłużenie terminu wnioskowanego w piśmie z 26 sierpnia 2020 roku, wyznaczając Stronie 3-dniowy termin na uzupełnienie braków, tj. przesłanie pliku JPK_WB z [informacja chroniona] w formie umożliwiającej odczytanie pliku.
- (14) W odpowiedzi na wezwanie, pismem z 10 września 2020 r. Strona postępowania przekazała nośnik danych, tj. płytę CD zawierającą pliki w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel: Tabelę nr 1 uzupełnioną o dane z JPK_WB w zakresie rozliczeń poprzez [informacja chroniona]. Płyta CD zawierała również pliki JPK_WB z [informacja chroniona], w formacie .xml z podziałem na poszczególne okresy miesięczne, co umożliwiło ich poprawne podpisanie i odczytanie.

(15) W wyniku przeprowadzonej analizy Prezes Urzędu stwierdził, że złożone do postępowania dokumenty i informacje wymagają uzupełnienia. Wezwaniem z 5 października 2020 roku Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:

- przekazania brakujących plików JPK_WB (dla trzech rachunków bankowych: [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], które zostały wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz rozwinięcie komentarza [informacja chroniona]
- złożenia wyjaśnień do Tabeli nr 1, w szczególności opisanie mechanizmów spełniania świadczeń pieniężnych oraz przedłożenia dokumentacji dla transakcji opatrzonej komentarzem Strony „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”, opisanie mechanizmu dokonanych przez Neuca SA „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”. Prezes Urzędu wezwał również do wyjaśnienia wątpliwości w zakresie identyfikatora podatkowego NIP dostawców, rozbieżności w zakresie terminów zapłaty, daty wpływu dokumentów zakupu oraz sposobu obliczania terminów zapłaty;
- wskazania wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przez Stronę po terminie lub nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał do przestania plików JPK_VAT w zakresie ewidencji sprzedaży;
- wskazania czy w okresie objętym postępowaniem wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej mającego wpływ na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Neuca SA.

(16) Strona postępowania ustosunkowała się do zagadnień zawartych we wspomnianym wyżej wezwaniu w piśmie z 15 października 2020 roku załączając nośniki danych, tj. dwie płyty CD (dysk 1 i dysk 2) zawierające pogrupowane tematycznie pliki w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel oraz w formacie xml. Folder pod nazwą „Katalog nr 1” zawiera pliki JPK_WB dla żądanych rachunków bankowych. „Katalog nr 2” zawiera specyfikację wszystkich transakcji, w których Strona zastosowała opis „[informacja chroniona]”. Neuca SA złożyła wyjaśnienia odnośnie uzgadniania z dostawcami potrąceń wzajemnych zobowiązań oraz odnośnie określeń opisujących transakcje z Tabeli nr 1: „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”. W „Katalogu nr 3” Strona postępowania zamieściła specyfikację transakcji, w których spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło poprzez potrącenie, natomiast w „Katalogu nr 4” znalazły się

informacje oraz dokumenty dotyczące świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę [informacja chroniona]. Strona postępowania złożyła ponadto oświadczenie dotyczące stosowania [informacja chroniona], [informacja chroniona], brakujących numerów NIP oraz wyjaśnienia nt. sposobu obliczania terminu zapłaty. W „Katalogu nr 5 część 1” na dysku 1 Strona załączyła pliki JPK_VAT_Sprzedaż za miesiące luty, marzec, kwiecień 2020 roku, a na dysku 2 w „Katalogu nr 5 część 2” zestawienia dzienne nieotrzymanych i otrzymanych po terminie przez Neuca SA świadczeń pieniężnych za okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku.

- (17) W zakresie uzupełnienia Tabeli nr 1 o numery rachunków oraz kwoty transakcji, Strona postępowania wystąpiła o przedłużenie czasu na udzielenie odpowiedzi do 28 października 2020 roku argumentując koniecznością wprowadzenia dużej liczby danych z różnych systemów przy ograniczonej dostępności pracowników.
- (18) Prezes UOKiK przystał na wniosek Strony przedłużając termin na udzielenie odpowiedzi do 28 października 2020 roku.
- (19) Wraz z pismem z 27 października 2020 roku, w odpowiedzi na wezwanie z 5 października 2020 roku, Neuca SA przekazała na nośniku danych, tj. płycie CD w formie tabeli w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel uzupełnioną o brakujące numery rachunków oraz kwoty transakcji Tabelę nr 1 przesłaną uprzednio przy piśmie z 10 września 2020 roku
- (20) Postanowieniem z 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do 17 lutego 2021 r.
- (21) Pismem z 27 listopada 2020 roku Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do wskazania sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem tj. luty, marzec, kwiecień 2020 roku (tj. należności Strony), których dzienne zestawienia Strona postępowania przedstawiła wraz z pismem z 15 października 2020 roku. Ponadto Neuca SA została wezwana do wypełnienia, zgodnie ze wskazanymi kryteriami, załączonej do wezwania Tabeli Należności w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel oraz przekazania plików JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub usług (należności Neuca SA) obejmujących okres od stycznia 2020 roku do kwietnia 2020 roku. W zakresie należności z tytułu sprzedaży towarów lub usług Strona postępowania została zobowiązana do opisu mechanizmu dokonywania potrąceń oraz przedłożenia ewidencji rozrachunków dla należności, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 roku do 30 kwietnia 2020 roku.

- (22) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 27 listopada 2020 roku, Neuca SA pismem z 16 grudnia 2020 roku ustosunkowała się do jego treści, przekazując obok wyjaśnień, na nośniku danych, tj. płycie CD pliki w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel oraz pliki w formacie xml zawierające:
- podsumowanie wysokości nieotrzymanych należności w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. (folder „Katalog 1”);
 - „Tabele należności” zawierającą informacje o nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie świadczeniach pieniężnych od odbiorców handlowych (folder „Katalog 2”);
 - pliki JPK_WB dla rachunków stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług obejmujących okres od 1 stycznia 2020 do 30 kwietnia 2020 roku (folder „Katalog 3”);
 - ewidencje rozrachunków obejmujących należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. (folder „Katalog 5”).
- (23) W treści pisma Strona postępowania udzieliła również wyjaśnień odnośnie praktyk stosowanych w Neuca SA w zakresie potrąceń wzajemnych zobowiązań. Ponadto Strona postępowania, powołując się na interpretację przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju w zakresie realizacji zapisów wspomnianej ustawy zadeklarowała, że przedłoży zestawienie nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie należności w szerszym zakresie czasowym niż pierwotnie to zrobiła.
- (24) Zgodnie z powyższą deklaracją wraz z pismem z 22 grudnia 2020 roku Neuca SA przekazała na nośniku danych, tj. płycie CD w formie arkusza kalkulacyjnego Microsoft Excel zestawienie nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie należności, których termin zapłaty upłynął w okresie od 1 lutego 2018 do 1 stycznia 2020 roku a ich zapłata nastąpiła w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 30 kwietnia 2020 roku lub nie nastąpiła.
- (25) W celu potwierdzenia danych przekazanych przez Stronę postępowania mających wpływ na wynik postępowania, tj. w zakresie szczegółów transakcji handlowych pomiędzy Neuca SA a jej kontrahentami oraz w celu ustalenia statusu przedsiębiorcy posiadanego przez tych kontrahentów (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca) Prezes UOKiK wezwał: [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pisma z dnia

30 grudnia 2020 roku), [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pisma z dnia 7 stycznia 2021 roku) do udzielenia informacji ww. zakresie.

- (26) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK kontrahenci Strony złożyli oświadczenia posiadanym statusie, a także przedstawili informacje dotyczące transakcji handlowych ze Stroną postępowania: pismo [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] z 7 stycznia 2021 roku, pismo [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] z 11 stycznia 2021 roku, pismo [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] z 11 stycznia 2021 roku, pismo [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] z 11 stycznia 2021 roku, pismo [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] z 19 stycznia 2021 roku.
- (27) Pismem z 20 stycznia 2021 roku [informacja chroniona] zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 7 stycznia 2021 roku. W odpowiedzi, Prezes UOKiK pismem z 27 stycznia 2021 roku wyraził zgodę na przedłużenie terminu zgodnie z wnioskiem. Ustosunkował się również do zapytania w przedmiocie tłumaczenia na język polski dokumentów sprzedaży (faktur).
- (28) Wraz z pismem z 26 stycznia 2021 roku [informacja chroniona] przedłożyła Prezesowi UOKiK wydruk [informacja chroniona] internetowej bazy przedsiębiorców wraz z tłumaczeniem na język polski, dokumentujący sposób reprezentacji. Pismem z 5 lutego 2021 roku [informacja chroniona] ustosunkowując się do wezwania z 7 stycznia 2021 roku złożyła oświadczenie o statusie przedsiębiorcy, przekazała również informacje o transakcjach handlowych wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami dotyczącymi współpracy z Neuca SA.
- (29) Mając na uwadze konieczność uzupełnienia materiału dowodowego, pismem z 15 stycznia 2021 roku Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności oraz złożenia dodatkowych dowodów z dokumentów dotyczących świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, w tym w zakresie niezgodności pomiędzy danymi z Tabeli nr 1 a tymi zawartymi w plikach JPK_VAT i JPK_WB. W szczególności wezwanie dotyczyło: przekazania danych umożliwiających identyfikację podmiotów (stron transakcji) z tabeli nr 1, wyjaśnień dla transakcji dokonanych z [informacja chroniona], opisanie mechanizmów dla transakcji zdefiniowanych przez Stronę jako: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], świadczeń pieniężnych spełnionych w formie [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Strona została także zobligowana do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia materiału dowodowego w zakresie świadczeń pieniężnych spełnianych z zastosowaniem potrącenia.

- (30) W odpowiedzi na wezwanie z 15 stycznia 2021 roku, Neuca SA pismem z 30 stycznia 2021 roku wyjaśniła rozbieżności i złożyła wyjaśnienia dla transakcji opisanych przez Stronę jako: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], „[informacja chroniona] oraz świadczeń pieniężnych spełnionych w formie [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Część danych Strona postępowania zamieściła na nośniku danych, tj. płycie CD, w folderach pod nazwą: „Katalog 1” zawierający wyjaśnienia w zakresie rozbieżności pomiędzy danymi z Tabeli nr 1 a danymi z JPK_VAT, „Katalog 2” i „Katalog 3” - zawierające wyjaśnienia w zakresie rozbieżności pomiędzy danymi z Tabeli nr 1 a danymi z JPK_WB, „Katalog 4” dla transakcji, dla których wystąpił problem z identyfikacją podmiotów, z którymi Neuca SA dokonała transakcji. W pozostałym zakresie Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi argumentując dużym nakładem pracy związanym z przygotowaniem żądanego materiału.
- (31) Prezes UOKiK pismem z 10 lutego 2021 roku przystał na wniosek Strony postępowania wyrażonym w piśmie z dnia 30 stycznia 2021 roku w zakresie wydłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi.
- (32) Z uwagi na trwający proces zbierania materiału dowodowego oraz konieczność jego analizy, Prezes UOKiK postanowieniem z 15 lutego 2021 roku przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Neuca SA do 17 maja 2021 roku.
- (33) W uzupełnieniu pisma z 30 stycznia 2021 roku, Strona postępowania pismem z 6 lutego 2021 roku udzieliła dalszych wyjaśnień dotyczących przedłożonego materiału dowodowego. Część wyjaśnień i informacji Strona postępowania zamieściła na nośniku danych, tj. płycie CD w folderach pod nazwą: „Katalog 5” zawierający wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Tabelą nr 1 a danymi z JPK_VAT, „Katalog 6” zawierający wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Tabelą nr 1 a danymi z JPK_WB, „Katalog 15”, w którym Strona postępowania zamieściła dokumentację dotyczącą spełniania świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń.
- (34) Postanowieniem z 12 maja 2021 roku Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Neuca SA do 17 sierpnia 2021 roku.
- (35) Wobec wątpliwości powstałych w wyniku analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z 16 lipca 2021 roku zwrócił się do Strony postępowania o udzielenie szczegółowych wyjaśnień mających znaczenie dla ustalenia faktu istnienia oraz spełnienia przez Stronę

świadczeń pieniężnych, w tym przedłożenia kopii dowodów zakupu (faktur vat), przedłożenia dowodów świadczących o spełnieniu świadczenia pieniężnego przez Stronę, wyjaśnienia niezgodności pomiędzy datami wystawienia faktur, datami ich wpływu i terminami zapłaty. Prezes Urzędu wezwał również do opisanie okoliczności dot. świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, które zostały przez Stronę zakwalifikowane jako [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona].

- (36) W celu weryfikacji informacji dostarczonych przez Stronę postępowania w zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wezwał kontrahentów Strony do przekazania informacji o umownych terminach zapłaty i datach zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania jako otrzymane po terminie. W tym celu skierowane zostały stosowne wezwania do: [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pismo z 5 lipca 2021 roku), [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] (pisma z 22 lipca 2020 roku).
- (37) W związku z wezwaniem Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] pismami z 28 lipca 2021 roku zwróciły się o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi w zakresie określonym wezwaniem.
- (38) Pismami z 4 sierpnia 2021 roku Prezes Urzędu przedłużył podmiotom [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] termin na udzielenie odpowiedzi zgodnie ze złożonymi wnioskami, tj. do 23 sierpnia 2021 roku.
- (39) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu ww. kontrahenci Strony przekazali informacje o umownych terminach zapłaty i datach zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania jako otrzymane po terminie w następujących pismach: [informacja chroniona] pismo z 23 lipca 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 2 sierpnia 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 28 lipca 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 29 lipca 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 3 sierpnia 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja

chroniona] pismo z 6 sierpnia 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 5 sierpnia 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 11 sierpnia 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 23 sierpnia 2021 roku, [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona] pismo z 23 sierpnia 2021 roku.

- (40) W nawiązaniu do otrzymanej korespondencji, z uwagi na obszerny materiał, Prezes Urzędu zwrócił się do [informacja chroniona] pismem z 26 sierpnia 2021 oraz [informacja chroniona] pismem z dnia 27 sierpnia 2021 roku o przekazanie danych w formie elektronicznej, a także uzupełnienie informacji o terminach zapłaty obowiązujących w relacjach handlowych z Neuca SA.
- (41) [informacja chroniona] pismem z 1 września 2021 roku przekazała informacje zgodnie z treścią pisma Prezesa Urzędu.
- (42) Ustosunkowując się do wezwania Prezesa Urzędu z 16 lipca 2021 roku, pismem z 4 sierpnia 2021 roku Neuca SA złożyła wyjaśnienia odnośnie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania opisując okoliczności związane z otrzymywaniem świadczeń pieniężnych opisanych jako [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Strona odniosła się również do zapytania Prezesa Urzędu o faktoring lub inne stosowane rodzaje finansowania należności. W zakresie dokumentacji odnoszącej się do [informacja chroniona], Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na ich dostarczenie. Na okoliczność spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę (zobowiązań), Strona złożyła wyjaśnienia wraz z dokumentacją w postaci wyciągów z ksiąg rachunkowych, potwierdzeń przelewów oraz dokumentów kompensat (folder „Punkt II Katalog 1”). Przedłożyła również kopie dowodów zakupu (folder „Punkt II Katalog 6”). Strona udzieliła wyjaśnień co do niezgodności w datach wystawienia faktury, datach ich wpływu oraz terminach zapłaty (folder „Punkt II Katalog 4 i 5”). W pozostałym zakresie objętym wezwaniem, Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi argumentując dużym nakładem pracy związanym z przygotowaniem żadanego materiału.
- (43) Prezes Urzędu postanowieniem z 12 sierpnia 2021 roku przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 października 2021 roku.
- (44) W odpowiedzi na wniosek Strony postępowania złożony w związku z wezwaniem z 16 lipca 2021 roku, Prezes Urzędu pismem z 16 sierpnia 2021 roku przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi zgodnie z wnioskiem Strony, tj. do 20 sierpnia 2021 roku.

- (45) W uzupełnieniu pisma z 4 sierpnia 2021 roku pismem z 18 sierpnia 2021 roku Neuca SA wyjaśniła rozbieżności w przekazanych uprzednio danych, załączyła na nośniku danych, tj. płycie CD dokumentację na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych względem swoich kontrahentów, m.in. potwierdzenia przelewów, wyciągi z ksiąg rachunkowych (folder „Punkt II katalog 2”). Strona zweryfikowała oraz wskazała faktyczny termin zapłaty świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] (folder „Punkt II katalog 3”) przedstawiając jednocześnie kopie dowodów zakupu. Neuca SA przedłożyła również kopie [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie (folder „Punkt I katalog „2”).
- (46) W przypadkach, w których wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 umowny termin zapłaty przekraczał 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu w oparciu o dane opublikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) poczynił ustalenia w zakresie statusu przedsiębiorców, którzy dokonywali na rzecz Strony postępowania odpłatnej dostawy towarów i usług.
- (47) Prezes Urzędu postanowieniem z 18 października 2021 roku przedłużył termin na załatwienie sprawy do 17 grudnia 2021 roku.
- (48) Wobec wątpliwości powstałych w wyniku analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z 22 października 2021 roku zwrócił się do Strony postępowania o udzielenie dodatkowych, szczegółowych wyjaśnień mających znaczenie dla ustalenia faktu istnienia oraz spełnienia przez Stronę wskazanych świadczeń pieniężnych. Prezes Urzędu wezwał o wskazanie prawidłowych, zgodnych ze stanem faktycznym dat: zakupu, wpływu dowodu zakupu oraz terminu zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w punktach 1-6 wezwania. Odnośnie transakcji handlowej opisanej w punkcie 7 wezwania Prezes Urzędu wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów, z których wynika fakt spełnienia świadczenia pieniężnego w całości.
- (49) W odpowiedzi na wezwanie z 22 października 2021 roku, pismem z 3 listopada 2021 roku, Neuca SA wyjaśniła rozbieżności wskazując prawidłowe dane w zakresie: daty zakupu, daty wpływu dowodu zakupu, terminu zapłaty, daty spełnienia świadczenia a także formy spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych w wezwaniu. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień, Strona załączyła dokumentację w postaci kopii dowodów zakupu, bankowych potwierdzeń realizacji przelewu, umów, dokumentów kompensaty oraz wydruków z systemu księgowego.

- (50) 7 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu dołączył do akt postępowania roczne skonsolidowane sprawozdanie zarządu grupy kapitałowej Neuca za okres od 01.01 do 31.12.2020 r. oraz roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Neuca SA za okres od 01.01 do 31.12.2020 r.
- (51) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z 7 grudnia 2021 r., opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione oraz spełnione po terminie przez Neuca S.A. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.
- (52) W celu zapewnienia Stronie czynnego udziału w postępowaniu, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i ustosunkowania się do postawionego zarzutu opisanego szczegółowo w piśmie z 7 grudnia 2021 roku, Prezes Urzędu postanowieniem z 14 grudnia 2021 roku przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 lutego 2022 roku.
- (53) Pismem z dnia 20 grudnia 2021 roku Strona postępowania wniosła o wskazanie możliwych terminów przeglądania akt w celu zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a także o wyznaczenie nowego terminu na wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego oraz zarzutu opisanego w piśmie z 7 grudnia 2021 roku, z uwzględnieniem konieczności uprzedniego zapoznania się z aktami postępowania.
- (54) Pismem z 27 grudnia 2021 roku Prezes Urzędu poinformował Stronę o kwestiach formalnych związanych z przeglądaniem akt w siedzibie Urzędu. Przedłużył również, do 14 stycznia 2022 roku, termin na wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego oraz przedstawienia stanowiska wobec zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych opisanego w piśmie z 7 grudnia 2021 roku. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony o wyrażenie zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz wskazanie adresu elektronicznego (skrytki ePUAP) do doręczeń elektronicznych.
- (55) W ramach przysługującego Neuca SA uprawnienia do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w dniu 4 stycznia 2022 roku w godzinach od 9.45 do 11.45 akta udostępniono [informacja chroniona] działającemu na podstawie

pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego przez pełnomocnika Strony [informacja chroniona].

- (56) W odpowiedzi na pismo z 7 grudnia 2021 roku oraz po zapoznaniu się z aktami sprawy, pismem z 14 stycznia 2022 roku Strona przedstawiła swoje stanowisko co do zebranego materiału dowodowego w sprawie. Wniosła w nim o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 oraz na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy; przeprowadzenie dowodów określonych w uzasadnieniu; zwrócenie się do wskazanych odbiorców Strony na okoliczność ustalenia szczegółów przebiegu współpracy w okresie objętym postępowaniem; zastrzegła, że dokumenty przekazane w postępowaniu stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a także wniosła o nieobciążanie jej kosztami postępowania w całości lub w części. Ponadto Strona przedstawiła swoje stanowisko oraz uzasadnienie w zakresie zebranego materiału dowodowego w tym naruszenia zasady bezpośredniości postępowania dowodowego oraz sposobu ustalania biegu terminów płatności, a także uzasadnienie wniosku o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 i 8 Ustawy wraz z przedstawieniem argumentów w tym zakresie.
- (57) Pismem z 25 stycznia 2022 roku Strona postępowania złożyła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące transakcji rozliczanych za pomocą faktoringu odwróconego oraz przedłożyła w formie tabel Microsoft Excel historie rachunków bankowych z rzeczywistymi datami spełnienia świadczenia przez [informacja chroniona] na rzecz dostawców Neuca SA, wnosząc o przeprowadzenie dowodów z ww. dokumentacji. Strona postępowania wniosła również o elektroniczne doręczenie korespondencji wskazując adres elektroniczny do doręczeń.

II. Interes publiczny

- (58) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych.

W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (59) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (60) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę w ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (61) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (62) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien,*

w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (63) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż cyt.: „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (64) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (65) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁶.
- (66) W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają

⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649 ze zm.

ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(67) Natomiast świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(68) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie jest ustalenie czy Neuca SA nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 roku, a zatem ustalenie, czy w wyżej wymienionym okresie objętym postępowaniem doszło do naruszenia przez Stronę zakazu określonego w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(69) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

Przesłanki pozytywne:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

Przesłanka negatywna:

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (70) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi.
- (71) Zgodnie z art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁷.
- (72) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (73) Neuca SA z siedzibą w Toruniu jest spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000049872, posiada numer REGON 870227804 oraz NIP 8790017162. Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej działalności jest w przeważającym zakresie sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych. Z ogólnodostępnych źródeł informacji, w tym m.in. ze strony internetowej Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie SA z siedzibą w Warszawie, na której Neuca SA jest notowana od 2004 roku, wynika, że większość akcji Neuca SA znajduje się w rękach prywatnych. Głównymi akcjonariuszami skupiającymi ponad 60 % wszystkich akcji są: Kazimierz Herba z podmiotami zależnymi, Wiesława Teresa Herba, Augebit Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z podmiotami zależnymi. Z uwagi na powyższe, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: Odpis z KRS z 16 czerwca 2020 r., k. 5-14 (Tom I).

- (74) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną m.in. ze sprzedażą wyrobów farmaceutycznych i medycznych, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt. 1 Ustawy i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (75) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu

⁷ Tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁸, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 6 lipca 2020 r., k. 24 (Tom I)

- (76) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (77) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia Prezes Urzędu uznał zobowiązania Strony przedstawione w zamieszczonej poniżej Tabeli M, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną transakcji handlowych nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz inne podmioty nieobjęte dyspozycją art. 2 Ustawy ([informacja chroniona]);
- b) świadczenia o charakterze pieniężnym wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy (opłaty za prowadzenie rachunku),

⁸ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

c) świadczenia o charakterze pieniężnym niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy - opłaty stanowiące należności o charakterze publicznoprawnym (opłata wynikająca z decyzji administracyjnej, opłata sądowa).

(78) W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na własnych ustaleniach poczynionych na podstawie informacji zawartych w plikach JPK_VAT (dane adresowe kontrahenta), JPK_WB (opis operacji bankowej), a także na podstawie wyjaśnień Strony i kopii dokumentów księgowych załączonych do pism Strony z 30 stycznia 2021 r. i 6 lutego 2021 r. Zobowiązania Strony wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1, wyłączone od rozstrzygania w niniejszym postępowaniu ilustruje poniższa Tabela M.

Dowód: Pliki JPK_VAT, k. 52 (Tom I)

Dowód: plik pn. „Tabele wyjaśnienia NEUCA S.A. pkt.1” stanowiący załącznik do pisma Strony z 30 stycznia 2021 roku, k. 269-271a (Tom III)

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 52 i 65 (Tom I)

Dowód: kopie dokumentów księgowych w folderze „Katalog 4”, stanowiące załącznik do pisma Strony z 30 stycznia 2021 roku, k. 269-271a (Tom III)

Dowód: plik pn. „Tabele wyjaśnienia Neuca S.A. pkt. 5a” stanowiący załącznik do pisma Strony z 6 lutego 2021 roku, k. 286-288a (Tom III).

Tabela M. Świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym lub przedmiotowym Ustawy oraz niewynikające z transakcji handlowych

[illegible]

[Tabela M zawiera 92 wiersze na stronach od 24 do 25]

2. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- (79) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których przyporządkowane zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej oraz świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu, dla których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Przedmiotowe świadczenia pieniężne zostały przedstawione w poniższej Tabeli N.

Tabela N. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych

[illegible]

[Tabela N zawiera 80 wierszy na stronach od 27 do 28]

3. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (80) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r., w którym Prezes Urzędu ocenia terminowość spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli O;
 - b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli P.
- (81) Prezes UOKiK wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 2 stycznia 2020 r. i jako takie nie podlegają ocenie pod kątem ich terminowego spełnienia w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Zgodnie bowiem z treścią art. 20 ust. 2 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych *„nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”*. Świadczenia te zostały przedstawione w Tabeli O w pozycjach 6144 i 6145.

Tabela O. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.

[illegible]

[Tabela O zawiera 13 366 wierszy na stronach od 30 do 314]

Tabela P. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.

[illegible]

[Tabela P zawiera 59 228 wierszy na stronach od 315 do 1372]

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

- (82) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła [informacja chroniona]. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje [informacja chroniona] w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy.
- (83) Terminowe spełnienie tychże świadczeń pieniężnych znalazło potwierdzenie w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe Strony, które zostały zweryfikowane pod tym kątem, poprzez sprawdzenie tytułów przelewów zawierających numery konkretnych faktur, jak również poprzez ustalenie, że kwota zapłacona stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych w tytule przelewu lub kwota przelewu bankowego stanowi sumę świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wskazanych przez Stronę jako spełnione danym przelewem. Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu, wyciągów z ksiąg rachunkowych, dokumentów kompensat, dokumentacji związanej z faktoringiem a także w oparciu o wyjaśnienia Strony, składane w toku postępowania, a które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne.
- (84) W piśmie z 18 sierpnia 2020 roku Strona wyjaśniła znaczenie opisów zastosowanych w Tabeli nr 1 „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”. Następnie do pisma z 15 października 2020 roku Strona załączyła dokumentację w postaci skanów [informacja chroniona], z których wynikało, że z częścią dostawców rozlicza się ona za pomocą faktoringu odwróconego obsługiwanego przez [informacja chroniona]. Istota tego rodzaju finansowania polega na spełnianiu świadczeń pieniężnych przez instytucję finansującą

(faktora) na rzecz dostawców najpóźniej w dniu wymagalności poszczególnych świadczeń pieniężnych, w związku z czym w tym przypadku nie może dochodzić do spełniania świadczeń pieniężnych po terminie ich wymagalności. Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne objęte faktoringiem odwróconym i sfinansowane przez faktora zostały spełnione przed okresem objętym postępowaniem lub zostały spełnione w terminie. Świadczenia te zostały przedstawione odpowiednio w Tabeli O oraz w Tabeli R i zostały oznaczone gwiazdką przy numerze porządkowym wynikającym z Tabeli nr 1.

- (85) Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał w okresie objętym postępowaniem spełnione przez Stronę w terminie zostały ujęte przez Prezesa Urzędu w niżej przedstawionych Tabelach R i S.

5. Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu

- (86) W Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zobowiązania Strony, dla których wartości świadczeń pieniężnych zostały poprzedzone znakiem „-” (a więc jako wartości ujemne), Strona zaprezentowała również faktury korygujące wystawione do faktur zakupu (świadczenia pieniężne o wartościach dodatnich). Taki sposób przekazania danych przez Stronę wynikał z faktu, iż w ramach spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów [informacja chroniona]. Dokumenty te [informacja chroniona]. Prezes Urzędu uwzględnił kwoty wynikające z faktur korygujących [informacja chroniona], w celu oceny czy świadczenie pieniężne zostało spełnione przez Stronę w całości. Szczegółowy opis dotyczący sposobu uwzględnienia faktur korygujących w spełnianiu przez Stronę świadczeń pieniężnych zostanie przedstawiony w dalszej treści uzasadnienia decyzji w części dotyczącej ustaleń faktycznych w zakresie świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem. Faktury korygujące zostały przedstawione w poniższej Tabeli T.

Tabela T. Faktury korygujące wystawione do faktur zakupu otrzymanych przez Stronę

[illegible]

[Tabela T zawiera 32 409 wierszy na stronach od 1966 do 2555]

6. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia

- (87) Prezes UOKiK pominął od rozstrzygania świadczenia pieniężne lub inne świadczenia o charakterze pieniężnym, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia lub w zakresie charakteru zobowiązania. Przedmiotowe zobowiązania Strony zostały wyszczególnione w poniższej Tabeli U. Na podstawie wyjaśnień Strony składanych w toku postępowania oraz przedstawianych przez Stronę dokumentów Prezes Urzędu nie ustalił ponad wszelką wątpliwość czy zobowiązania te stanowiły świadczenia pieniężne w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, tzn. wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej lub nie ustalił ponad wszelką wątpliwość czy świadczenie pieniężne zostało spełnione w terminie. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Tabela U. Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania na podstawie art. 81a k.p.a.

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego	Waluta
		[informacje chronione]				

[Tabela U zawiera 118 wierszy na stronach od 2557 do 2559]

7. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (88) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (89) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego⁹ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak uzgodnienie to nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (90) Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy, stosuje się termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (91) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁰,

⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

¹⁰ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹¹, w których dłużnikiem Strony postępowania zobowiązanym do zapłaty jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela.

- (92) W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła w okresie objętym postępowaniem po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z uzupełniającego materiału dowodowego przesłanego przez Stronę postępowania (np. kopie umów, faktur, rachunków).
- (93) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (94) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona postępowania będąca dużym przedsiębiorcą była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy, tj. dłuższe niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych transakcji handlowych, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie

¹¹ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedną stroną umowy jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a drugą stroną jest duży przedsiębiorca.

maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty.

(95) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po maksymalnym terminie zapłaty, ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy).

(96) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie

z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

8. Weryfikacja materiału dowodowego

- (97) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (98) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły informacje uzyskane od Strony postępowania obejmujące ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to oświadczenie Strony zostało zbiorczo określone jako Tabela nr 1.
- (99) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one przepływów finansowych Strony postępowania oraz faktur, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów prywatnych pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (100) W toku postępowania i w miarę stopniowej analizy i weryfikacji informacji i danych zawartych w Tabeli nr 1, w oparciu o pozostałe dowody przedłożone przez Stronę postępowania, każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona postępowania uzupełniała i precyzowała informacje dotyczące świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli nr 1, składając wyjaśnienia oraz uzupełniając materiał dowodowy.
- (101) Prezes Urzędu poddał analizie informacje przekazane przez Stronę w zestawieniu informacji o dokonanych transakcjach handlowych w Tabeli nr 1 oraz dane zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB, będących postacią elektroniczną ksiąg podatkowych i dowodów księgowych strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, korzystających

z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(102) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej Strona została zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹², w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹³. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK).

(103) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową.

(104) Przepisy prawa podatkowego narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁴. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury

¹² Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U.2021 poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹³ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

¹⁴ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁵ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁶.

- (105) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony weryfikował dane zawarte w ewidencji zakup VAT (JPK_VAT_Zakup). Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK_VAT obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Z kolei do celów weryfikacji danych dotyczących należności Strony, Prezes Urzędu weryfikował dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT (JPK_VAT_Sprzedaz).
- (106) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (107) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych (zarówno uznania jak i obciążenia rachunku) oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna).
- (108) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania Strony) uzasadnione jest posługiwaniem się

¹⁵ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁶ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie¹⁷.

- (109) Prezes Urzędu dokonał szczegółowej weryfikacji danych zawartych w plikach JPK_VAT_Zakup oraz danych, których źródłem było oświadczenie Strony złożone w formie tabelarycznej (Tabela nr 1). Prezes Urzędu stwierdził, iż na podstawie danych zestawionych w strukturze logicznej postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych Strona zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów księgowych - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które zostały zidentyfikowane w księgach podatkowych zestawionych w pliku JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu zweryfikował wartość świadczenia pieniężnego przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązań Strony względem kontrahentów to numer NIP kontrahenta i data wystawienia dowodu zakupu wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, tożsame z numerem NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu widniejących w plikach JPK_VAT.
- (110) Weryfikacja danych wskazanych w oświadczeniu Strony co do spełnienia świadczenia opierała przede wszystkim się na informacjach pochodzących od Strony wskazujących wysokość transakcji bankowej oraz datę zapłaty. Według tych kryteriów dokonano przypisania danych zawartych w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: Data operacji, Kwota operacji, a także przeanalizowano dane odnoszące się do elementu Opis Operacji, zawierające informacje o tytułach konkretnych przelewów, w których Strona postępowania wielokrotnie wprost wskazywała numery faktur, opłacanych konkretnymi przelewami.
- (111) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w strukturach JPK VAT i JPK WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i wymagała dodatkowych wyjaśnień. W związku z powyższym, niezbędne było podjęcie czynności zmierzających do ustalenia

¹⁷ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń pieniężnych w określonej wysokości i w określonej dacie.

(112) W przypadku braku przyporządkowania informacji o świadczeniach pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1 do faktur ujętych w plikach JPK VAT oraz do przelewów bankowych ze struktury JPK WB lub rozbieżności w zakresie wartości spełnionych świadczeń pieniężnych lub dat ich spełnienia, Strona postępowania każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu składała wyjaśnienia, przedstawiając dodatkowe dowody źródłowe w postaci kopii faktur VAT oraz przyporządkowanych im wyciągów bankowych (potwierdzeń przelewów), oświadczenia o potrąceniu, wydruki z ksiąg rachunkowych, kopie umów.

(113) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

1. Oświadczeniach i wyjaśnieniach Strony postępowania i jej kontrahentów, obejmujących informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz zawartych w komentarzach do tabel i pismach - wyłącznie zakresie w jakim były one spójne z innymi dowodami o charakterze źródłowym (z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi i dowodami księgowymi);
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK VAT);
3. Częściach ksiąg rachunkowych Strony:
 - rozrachunkach z wybranymi kontrahentami;
 - wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;
4. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT;
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - informacjach zawartych w potwierdzeniach przelewów,
5. Innych:
 - Umowach;
 - [informacja chroniona];
 - Korespondencji e-mail prowadzonej z kontrahentami.

9. Zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem

(114) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem i nie zostały spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione w okresie objętym postępowaniem po terminie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(115) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu Tabelach A, B, C, D, E, F zaprezentowanych poniżej:

- w Tabeli A pozycjach od 1 do 17792 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN);
- w Tabeli B w pozycjach od 1 do 98 - świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona];
- w Tabeli C w pozycji 1 - świadczenie pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, którego wartość strony transakcji handlowej ustaliły w [informacja chroniona];
- w Tabeli D w pozycjach od 1 do 1014 - świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN);
- w Tabeli E w pozycjach od 1 do 53 - świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, którego wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona];
- w Tabeli F w pozycjach od 1 do 71 - świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem lub spełnione po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy wobec naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy.

Tabela A. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

[illegible]

[Tabela A zawiera 17 792 wiersze na stronach od 2569 do 3092]

Tabela C. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury (w [informacja chroniona])	Termin zapłaty wg umowy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia <i>n</i>	Kurs [informacja chroniona]	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie WŚ (w PLN)	Jednostkowa kara <i>JKP</i> (w PLN)
	[informacje chronione]									

[Tabela C zawiera 1 wiersz]

Tabela D. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

[illegible]

[Tabela D zawiera 1 014 wierszy na stronach od 3097 do 3128]

Tabela F. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy wobec naruszenia art. 7 ust. 2a Ustawy

Lp.	Lp. z Tabeli nr 1	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ Numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy	Maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Liczba dni opóźnienia n (wg stanu na 30.04.2020)	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego w okresie objętym postępowaniem lub spełnionego po terminie ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt Ustawy WŚ (w PLN)	Jednostkowa kara JKP (w PLN)
		[informacje chronione]										

[Tabela F zawiera 71 wierszy na stronach od 3131 do 3132]

(116) W odniesieniu do wartości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w ww. tabelach, Prezes Urzędu wskazuje, że w kolumnie „Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury” wskazane zostały liczby poprzedzone znakiem „-” zgodnie ze sposobem prezentacji tych danych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i w celu zachowania spójności z materiałem dowodowym. Strona postępowania zaprezentowała bowiem w Tabeli nr 1 zarówno faktury zakupu, dla których świadczenia pieniężne stanowiące jej zobowiązania wobec kontrahentów zostały przedstawione jako liczby ujemne poprzedzone znakiem „-”, jak również faktury korygujące, których wartości zostały przedstawione jako liczby dodatnie. Natomiast w kolumnach „Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie” oraz „Wartość niespełnionego świadczenia pieniężnego” Prezes Urzędu przedstawił ich wartości bezwzględne (dodatnie), w celu zachowania spójności z wyrażoną później sumą wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie.

(117) W oparciu o ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie.

(118) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w pliku o nazwie „8790017162_2020_07_06”. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r., co zostało ustalone na podstawie informacji o terminach zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data)”.

Dowód: Tabela nr 1 - plik pn. „8790017162_2020_07_06”, stanowiąca załącznik do pisma Strony z 10 września 2020 r., k. 63-65 (Tom I).

(119) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Pliki JPK_VAT, k. 52 (Tom I)

(120) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w ewidencji zakupu VAT lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona złożyła wyjaśnienia a także załączyła kopie dowodów zakupu. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez

strony termin zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: plik pn. „Tabele wyjaśnienia NEUCA S.A. pkt.1” stanowiący załącznik do pisma Strony z 30 stycznia 2021 roku, k. 269-271a (Tom III).

Dowód: plik pn. „Tabele wyjaśnienia Neuca S.A. pkt. 5a” stanowiący załącznik do pisma Strony z 6 lutego 2021 roku, k. 286-288a (Tom III).

Dowód: folder pn. „Punkt II Katalog 6” stanowiący załącznik do pisma Strony z 4 sierpnia 2021 roku, k.399-411 (Tom V).

(121) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(122) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(123) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(124) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(125) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie stanowią długów

objętych postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy.

Dowód: odpis z KRS, k.26-35 (Tom I).

(126) Poniżej, Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie.

(127) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią przy piśmie z 10 września 2020 roku Tabeli nr 1 (plik pn. „8790017162_2020_07_06”). W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona złożyła wyjaśnienia a także załączyła dowody zakupu oraz wyciągi z ksiąg rachunkowych. Na ich podstawie Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę terminy zapłaty za zgodne ze stanem faktycznym.

Dowód: Tabela nr 1 - plik pn. „8790017162_2020_07_06”, stanowiąca załącznik do pisma Strony z 10 września 2020 roku, k. 63-65 (Tom I)

Dowód: pismo Strony z 15 października 2020 roku, k.73-76 (Tom I)

Dowód: pismo Strony z 4 sierpnia 2021 roku wraz tabelą w katalogu pn. „Punkt II Katalog 5”, k. 399-411 (Tom V)

Dowód: pismo Strony z 18 sierpnia 2021 roku wraz tabelą w katalogu pn. „Punkt II Katalog 3”, k. 422-426 (Tom V)

Dowód: pismo Strony z 3 listopada 2021 roku wraz załączoną dokumentacją, k.569-574 (Tom VI).

(128) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(129) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił przepisy art. 7 ust. 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej

przekroczenia i ustalił w przedmiotowym postępowaniu, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawieranych od 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

(130) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony posiada status dużego przedsiębiorcy.

Dowód: Tabela nr 1 - plik pn. „8790017162_2020_07_06”, stanowiąca załącznik do pisma Strony z 10 września 2020 roku, k. 63-65 (Tom I).

(131) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych dostawców towarów lub usług na rzecz Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że posiadają status dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.

(132) Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca (MŚP):

1. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
2. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
3. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
4. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
5. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
7. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
8. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
9. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
10. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]

11. [informacja chroniona] prowadzący działalność gospodarczą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
12. [informacja chroniona] z siedzibą we [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
13. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
14. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]
15. [informacja chroniona] z siedzibą w [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona].

(133) Ustaleń tych Prezes Urzędu dokonał w oparciu o dane opublikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) dostępne na stronie internetowej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem <https://sudop.uokik.gov.pl/home> (podmioty wskazane powyżej w poz. 1-14), a także na podstawie oświadczenia złożonego przez kontrahenta Strony (podmiot wskazany w poz. 15).

Dowód: notatka służbowa z 29 września 2021 r. wraz z wydrukami z bazy SUDOP, k. 547-563 (Tom V).

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 11 stycznia 2021 roku, k. 139-143 (Tom II).

(134) Baza Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) zawiera informacje, których źródłem są sprawozdania sporządzane i składane Prezesowi UOKiK przez podmioty udzielające pomocy, stosownie do treści art. 32 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹⁸. Sprawozdania zawierają w szczególności informacje o beneficjentach pomocy w tym dane o wielkości podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną, których źródłem jest stosowne oświadczenie beneficjenta, stanowiące część wniosku o udzielenie takiej formy wsparcia. Z uwagi na powyższe, informacja o wielkości przedsiębiorcy stanowi fakt, który jest znany Prezesowi UOKiK z urzędu.

(135) Wobec powyższego, w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę - zastosował termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

¹⁸ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 743).

(136) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w części V punkcie 2a.

Dowód: Tabela nr 1 - plik pn. „8790017162_2020_07_06”, stanowiąca załącznik do pisma Strony z 10 września 2020 roku, k. 63-65 (Tom I).

Dowód: Pliki JPK_VAT, k. 52 (Tom I).

(137) W stosunku do przedmiotowych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- a. wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.
- b. Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- c. umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(138) Ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie przedstawione są w Tabeli F.

(139) W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, co do których Prezes Urzędu ustalił, że termin zapłaty uzgodniony przez Strony transakcji handlowych był niezgodny z Ustawą, Strona do pisma z 25 stycznia 2022 roku załączyła potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych objętych faktoringiem odwróconym, które zostały spełnione przez faktora przed upływem maksymalnego terminu zapłaty ustalonego na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy. Na tej podstawie Prezes Urzędu uznał świadczenia pieniężne objęte faktoringiem odwróconym i sfinansowane przez faktora jako spełnione w terminie.

Dowód: pismo Strony z 25 stycznia 2022 roku wraz z załącznikami k. 726-729 (Tom VI).

(140) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony, daty zapłaty zostały ustalone co do zasady na podstawie informacji wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 (plik pn. „8790017162_2020_07_06”), po zweryfikowaniu ich zgodności z danymi zawartymi w przekazanych przez Stronę wyciągach bankowych w plikach JPK_WB

Dowód: Tabela nr 1 - plik pn. „8790017162_2020_07_06”, stanowiąca załącznik do pisma z 10 września 2020, k. 63-65 (Tom I).

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 52 i 65 (Tom I)

- (141) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu.
- (142) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach bankowych (przelewach bankowych) dokonywanych na danym rachunku bankowym, o podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładne kwoty sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości tak spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia przez Stronę na rzecz kontrahentów.
- (143) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod płatności za faktury w całości za pomocą przelewu bankowego, Strona rozliczała swoje zobowiązania również poprzez potrącenia.
- (144) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnizajowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.
- (145) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (kompensat).

(146) W piśmie z 15 października 2020 r. Strona oświadczyła, że [informacja chroniona]. Strona załączyła do pisma zestawienie prezentujące listę dokonanych potrąceń wraz z zestawieniem dokumentów stanowiących podstawę tych rozliczeń zawierającym numery faktur, terminy wymagalności i wartości należności wynikające z dokumentów źródłowych.

Dowód: Pismo Strony z 15 października 2020 roku wraz z załączonym plikiem pn. „879001716_tabela1_kompensaty_2020-07-06” k. 73-76 (Tom I)

(147) Przy piśmie z 16 grudnia 2020 roku Strona uzupełniła informacje dotyczące praktyki dokonywania potrąceń [informacja chroniona], zaś pismem z 6 lutego 2021 roku opisała [informacja chroniona]. Strona przekazała wraz z pismem poprawiony plik pn. „879001716_tabela1_kompensaty_2020-07-06” gdzie znalazły się zbiorcze dane o rozliczeniach z kontrahentami z zastosowaniem potrąceń w odniesieniu do poszczególnych świadczeń pieniężnych będących przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu. Strona przedstawiła również dokumentację źródłową w postaci [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z 16 grudnia 2020 roku, k.95-98 (Tom II)

Dowód: Pismo Strony z 6 lutego 2021 roku wraz z załącznikami zapisanymi jako pliki w katalogu pn. „Katalog 15”, k. 286-288 A (Tom III)

(148) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę z zastosowaniem potrąceń, na podstawie wyjaśnień Strony zawartych w pismach z 15 października 2020 r. i 6 lutego 2021 r., informacji przedstawionych w formie tabelarycznej oraz na podstawie załączonych dokumentów w postaci [informacja chroniona] Prezes UOKiK przyjął wyjaśnienia Strony wskazujące, iż potrącenia te [informacja chroniona] uznając je za spójne i wiarygodne. Dokonując ustaleń w zakresie daty spełnienia świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął daty wskazane przez Stronę postępowania w pliku pn. „879001716_tabela1_kompensaty_2020-07-06” w kolumnie „Data, z którą kompensata stała się możliwa”, która była zgodna z datą zapłaty wskazaną w Tabeli nr 1.

(149) Jak już wspomniano powyżej w treści niniejszej decyzji w punkcie V.5, w Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zobowiązania Strony, Strona zaprezentowała również faktury korygujące wystawione przez swoich dostawców, wskazując jednocześnie datę ich rozliczenia. Taki sposób przekazania danych przez Stronę wynikał z faktu, iż [informacja chroniona]. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę wskazanych w Tabeli nr 1 jako data zapłaty, tj. albo w dacie zapłaty za fakturę pierwotną albo w terminie późniejszym, jeśli [informacja chroniona].

(150) Cel takiego ujęcia faktur korygujących przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz sposób i wynik dokonanych rozliczeń znalazł potwierdzenie w ustaleniach własnych Prezesa UOKiK, w tym poczynionych w oparciu o dane zawarte w plikach JPK_WB.

10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie

(151) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli A - [informacja chroniona];
- w Tabeli B - [informacja chroniona];
- w Tabeli C - [informacja chroniona];
- w Tabeli D - [informacja chroniona];
- w Tabeli E - [informacja chroniona];
- w Tabeli F - [informacja chroniona].

(152) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartości świadczeń pieniężnych były ustalane w następujących walutach: złoty, [informacja chroniona] i [informacja chroniona]. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(153) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.

(154) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest aktualnym brzmieniem przepisów ustawy stanowiącej podstawę prowadzenia przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni celowościowej i systemowej przywołanego przepisu. Należy w szczególności podkreślić, że przepis ten ustala właściwy kurs w odniesieniu do terminu wymagalności świadczenia pieniężnego - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(155) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują Tabele B, C i E.

(156) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., w poszczególnych walutach wynosi:

- w walucie złoty: [informacja chroniona] zł (Tabele: A - [informacja chroniona] zł; D - [informacja chroniona] zł; F - [informacja chroniona] zł)
- w walucie [informacja chroniona]: [informacja chroniona] (Tabele: B - [informacja chroniona] i E - [informacja chroniona]) - po przewalutowaniu [informacja chroniona] zł (Tabela B - [informacja chroniona] zł i E - [informacja chroniona] zł).
- w walucie [informacja chroniona]: [informacja chroniona] (Tabela C) - po przewalutowaniu [informacja chroniona] zł.

(157) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że **suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona] złotych (słownie: [informacja chroniona])** i tym samym przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(158) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- nadmierne opóźnianie się przez stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ustawy).

(159) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(160) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(161) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(162) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(163) Wraz z pismem z 16 grudnia 2020 r. Strona dostarczyła materiał obejmujący zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem ujęte w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 zgodnie z instrukcjami wskazanymi w wezwaniu Prezesa Urzędu z 27 listopada 2020 roku. Z uwagi na ilość danych Strona przekazała uzupełnioną Tabelę nr 2 w czterech plikach:

„NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ1”,
„NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ2”,
„NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ3”,
„NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ4”.

(164) Jednocześnie w treści pisma z 16 grudnia 2020 r. Strona postępowania wskazała, że w jej ocenie *„na potrzeby powyższego obliczenia należy więc uwzględnić wszystkie nieotrzymane świadczenia, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął nie wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania, niezależnie od tego, czy termin tego świadczenia upłynął po 1 stycznia 2020r. czy przed tą datą”*. W związku z czym zobowiązała się do przekazania Prezesowi Urzędu do 23 grudnia 2020 r. dodatkowego zestawienia *„niespełnionych lub spełnionych po terminie należności, których termin płatności upłynął w okresie od 01.02.2018 do dnia 01.01.2020r, a ich spłata nastąpiła w okresie 01.01.2020r. - 30.04.2020r, bądź nie nastąpiła w ogóle w tym okresie”*.

Dowód: pismo Strony z 16 grudnia 2020 roku wraz z plikami „NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ1”, „NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ2”,

„NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ3”, „NALEŻNOSCI_8790017162_2020_12_15_CZ4”,
k. 95-98 (Tom II)

(165) Pismem z 22 grudnia 2020 r. Strona postępowania jako uzupełnienie uprzednio przekazanych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, przesała plik pn. „DODATKOWE WNIOSKI_8790017162_2020_12_16” zawierający *„zestawienie niespełnionych lub spełnionych po terminie należności, których termin płatności upłynął w okresie od 01.02.2018 do dnia 01.01.2020r, a ich spłata nastąpiła w okresie 01.01.2020r. - 30.04.2020r, bądź nie nastąpiła w ogóle w tym okresie”*.

Dowód: pismo Strony z 22 grudnia 2020 roku wraz z plikiem pn. „DODATKOWE WNIOSKI_8790017162_2020_12_16”, k. 99-101 (Tom II)

(166) Prezes UOKIK nie podzielił stanowiska Strony co do zakresu transakcji handlowych, które powinny być uwzględnione przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, i w tym zakresie uwzględnił wyłącznie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r.

(167) Prezes Urzędu wskazuje, że regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Ustawa ta oprócz wprowadzenia do obrotu prawnego m.in. nowych regulacji dotyczących terminów zapłaty w transakcjach handlowych oraz przepisów regulujących postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa UOKIK, zawiera również przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2020 r. I tak, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.

- (168) W tym miejscu należy podkreślić, że Prezes Urzędu dokonując ustaleń faktycznych w niniejszym postępowaniu, analogicznie zastosował powyższy przepis przejściowy ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem i uwzględnił wyłącznie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r.
- (169) Porównanie sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania (należności Strony) oraz sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę na rzecz jej kontrahentów (zobowiązania Strony), jest proporcjonalne, sprawiedliwościowe, systemowo spójne i wypełnia cele regulacji prawnej, gdyż dotyczy tak samo określonego czasookresu, tj. obejmuje świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. i były nadal wymagalne w okresie objętym postępowaniem obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r.¹⁹
- (170) W konsekwencji, z brzmienia przywołanych przepisów jednoznacznie wynika, że Prezes Urzędu co do zasady nie jest uprawniony do badania transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., a wyjątek w tym zakresie dotyczy wyłącznie świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne po tym dniu.
- (171) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu obliczył sumę wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem na podstawie analizy informacji przekazanych przez Stronę w plikach załączonych przy pismach z 16 i 22 grudnia 2020 r.
- (172) W pierwszej kolejności, analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (173) Biorąc pod uwagę zaprezentowane powyżej stanowisko Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., w celu obliczenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił świadczeń

¹⁹ Czyli z pominięciem świadczeń pieniężnych, które w całości zostały spełnione przed 1 lutego 2020 r.

pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r. Opisane powyżej świadczenia pieniężne zostały przedstawione w poniższej Tabeli G.

Tabela G. Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 roku

[illegible]

[Tabela G zawiera 221 666 wierszy na stronach od 3148 do 8689]

(174) W kolejnym kroku, odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.,
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później.

Opisane powyżej świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem zostały przedstawione w poniższych Tabelach H oraz I.

Tabela H. Świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.

[illegible]

[Tabela H zawiera 14 806 wierszy na stronach od 8691 do 9219]

(175) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie. Świadczenia te zostały przedstawione w poniższej Tabeli J.

Tabela J. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem

[illegible]

[Tabela J zawiera 124 737 wierszy na stronach od 9608 do 12890]

(176) Dodatkowo, zgodnie z dyspozycją art. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych wynikających z wierzytelności należnych jej od kontrahenta [informacja chroniona] jako długów objętych postępowaniem prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe²⁰. Zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z [informacja chroniona] roku, Sąd Rejonowy w [informacja chroniona] postanowieniem z dnia [informacja chroniona] ogłosił upadłość tego przedsiębiorcy. Postępowanie w niniejszej sprawie prowadzone jest pod sygnaturą [informacja chroniona]. W związku z powyższym nie ulega wątpliwości, że do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych od tego kontrahenta przez Stronę postępowania, które jednocześnie powstały w dniu ogłoszenia upadłości lub wcześniej nie należy stosować przepisów Ustawy, a wierzyciel chcący uzyskać ich zaspokojenie powinien je zgłosić syndykowi ustanowionemu w sprawie celem ujęcia na liście wierzycieli. Przedmiotowe świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w Tabeli K.

Dowód: zaświadczenie o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z [informacja chroniona] roku, k. 574 (Tom VI).

²⁰ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1228 ze zm.

(177) W dalszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadku dowodów zakupu ujętych przez Stronę postępowania w przekazanym zestawieniu kilkukrotnie celem zaprezentowania rozliczeń częściowych wynikających z różnych form zapłaty lub różnych dat zapłaty każdej z części świadczenia pieniężnego, na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem Prezes Urzędu uwzględnił tylko jeden z wierszy zawierający informacje o danym dowodzie zakupu i całkowitej wartości świadczenia pieniężnego z niego wynikającej. Tym samym, pozostałe zwielokrotnione zapisy zostały wyłączone przy obliczaniu sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Należy zaznaczyć, że dla dowodów zakupu wskazanych kilkukrotnie, których część została wskazana przez Stronę postępowania jako otrzymana w terminie a część jako otrzymana po terminie albo nieotrzymana, Prezes Urzędu uznał takie świadczenie pieniężne jako otrzymane po terminie albo nieotrzymane w pełnej wysokości wynikającej z dowodu zakupu. Opisane tutaj świadczenia pieniężne zostały zaprezentowane w zamieszczonej poniżej Tabeli L.3, w ten sposób, że każdorazowo za wierszem z informacjami o świadczeniu pieniężnym otrzymanym po terminie umieszczone zostały wiersze zawierające zwielokrotnione informacje o tym samym świadczeniu pieniężnym, jednakże jako wartość świadczenia pieniężnego otrzymanego po terminie lub nieotrzymanego w okresie objętym postępowaniem Prezes Urzędu uznał i wskazał w kolumnie „*Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie*” Tabeli L.3 wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z dowodu sprzedaży wyłącznie w odniesieniu do jednego unikatowego wiersza (z wyłączeniem wierszy zwielokrotnionych).

(178) Po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń, Prezes Urzędu dokonał zestawienia informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Neuca SA w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w poniższych Tabelach L1, L2 i L3.

Tabela L1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie (cz.1)

Lp.	Lp. z pliku źródłowego	Nazwa pliku źródłowego	NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie w PLN	Termin zapłaty uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
[informacje chronione]								

[Tabela L1 zawiera 875 799 wierszy na stronach od 12897 do 27742]

Tabela L2. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub otrzymane po terminie (cz.2)

Lp.	Lp. z pliku źródłowego	Nazwa pliku źródłowego	NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie w PLN	Termin zapłaty uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty
[informacje chronione]								

[Tabela L2 zawiera 271 128 wierszy na stronach od 27743 do 34521]

Tabela L3. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub otrzymane po terminie (cz.3)

Lp.	Lp. z pliku źródłowego	Nazwa pliku źródłowego	NIP nabywcy	Numer dowodu sprzedaży	Data wystawienia dowodu sprzedaży	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu sprzedaży w PLN	Termin zapłaty uwzględniający art. 115 k.c.	Data zapłaty	Wartość świadczenia pieniężnego nieotrzymanego lub otrzymanego po terminie w PLN
[informacje chronione]									

[Tabela L3 zawiera 83 089 wierszy na stronach od 34522 do 36599]

- (179) Obliczona na podstawie informacji zebranych w Tabelach L1, L2 i L3 **suma wartości świadczeń pieniężnych, które Strona wykazała jako nieotrzymane oraz otrzymane po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] złotych (słownie: [informacja chroniona])** i tym samym jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym samym okresie.
- (180) Podkreślić należy, iż przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes Urzędu uwzględnił całkowite wartości świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów sprzedaży i nie uwzględnił wartości wynikających z faktur korygujących wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie. Uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona i wskazana powyżej suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu.
- (181) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

- (182) Pismem z 5 października 2020 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wskazania czy w okresie objętym postępowaniem wystąpiły okoliczności mające wpływ na wymiar kary w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej mającego wpływ na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Neuca SA w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (183) Strona postępowania nie ustosunkowała się do wezwania Prezesa Urzędu z 5 października 2020 roku i nie wskazała, aby w stosunku do niej wystąpiło zdarzenie przyjmujące charakter siły wyższej skutkujące popełnieniem deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (184) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(185) Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie odstąpił od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Rozpatrzenie stanowiska Strony w sprawie postawionego zarzutu

(186) Pismem z 14 stycznia 2022 r. Strona postępowania przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z 7 grudnia 2021 r. skierowane do Strony postępowania.

4a. Stanowisko Strony w sprawie zebranego materiału dowodowego

(187) W punkcie I Strona zaprezentowała swoje stanowisko w zakresie zebranego materiału dowodowego w sprawie, uszczegółowione w podpunktach od 1 do 11.

(188) W podpunktach 1 i 2 Strona postępowania podniosła, że przekazane jej wraz z pismem z 7 grudnia 2021 roku zestawienia zobowiązań i należności stanowiące efekt przeprowadzonego postępowania nie pokazują sposobu wyliczenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Stronę po terminie, ani sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona zarzuciła brak w aktach postępowania jakichkolwiek arkuszy kalkulacyjnych, algorytmów czy wyciągów z programów komputerowych, które wskazywałyby na mechanizm obliczenia ww. wartości.

(189) Wbrew twierdzeniom Strony postępowania, Prezes Urzędu wskazuje, że opis czynności analitycznych dokonanych na materiale zebranym w toku postępowania, został przedstawiony w piśmie z 7 grudnia 2021 roku w punkcie V „Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę” w odniesieniu do świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (zobowiązania) oraz w punkcie VI. 1 w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (należności), gdzie szczegółowo została opisana weryfikacja i czynności podjęte w odniesieniu do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Dodatkowo Strona otrzymała tabele stanowiące załączniki do pisma z 7 grudnia 2021 roku, z których jednoznacznie wynika, które świadczenia pieniężne zostały zakwestionowane, w jakiej wysokości oraz jaka jest liczba dni opóźnienia w spełnieniu poszczególnych świadczeń. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub

otrzymanych po terminie przez Stronę uwzględnionych przez Prezesa Urzędu na poczet obliczenia ich sumy prezentują Tabele: L1, L2, L3, zaś świadczenia, które podlegały wyłączeniom stosownie do przepisów Ustawy zaprezentowano w tabelach od G do K. Dodatkowo z odesłań zawartych w treści pisma oraz tytułów poszczególnych tabel jasno wynika jaki jest powód wyłączenia poszczególnych świadczeń pieniężnych. Przedmiotowe tabele stanowią wyciąg z programu informatycznego (Microsoft Excel) przekonwertowane do formy nieedytowalnej zapisanej w formacie PDF. Opisane powyżej wyjaśnienia oraz tabele stanowią również część niniejszej decyzji.

(190) W dalszej części pisma tj. punkcie I podpunkcie 3 lit. a - d, Strona zarzuciła ograniczenie się w procesie zbierania materiału dowodowego przez Prezesa Urzędu jedynie do oświadczeń Strony postępowania oraz jej kontrahentów, nie weryfikując tak pozyskanych danych z dokumentacją źródłową np. w postaci umów wiążących Stronę z jej kontrahentami w odniesieniu do terminów zapłaty. Strona podniosła również brak weryfikacji statusów kontrahentów Spółki oraz oparcie się jedynie na danych z Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) czy brak weryfikacji dat spełnienia świadczenia przez faktora na rzecz dostawców dla transakcji objętych faktoringiem odwróconym. Strona zarzuciła w punkcie I.4., *„naruszenie zasady bezpośredniości postępowania dowodowego, zasady prawdy obiektywnej wyrażonej w art. 7 k.p.a. oraz prawa do dobrej administracji, wynikającego z art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej”*.

(191) Prezes Urzędu, ustosunkowując się do postawionych wyżej zarzutów, wskazuje, że wezwał Stronę w toku postępowania do uzupełnienia Tabeli nr 1 o informacje o umownych terminach zapłaty jakie funkcjonują w relacjach handlowych pomiędzy Neuca SA a jej kontrahentami. Prezes UOKiK zwrócił się nadto do wybranych kontrahentów Strony o udzielenie szczegółowych informacji o transakcjach handlowych ze Stroną postępowania. W odpowiedzi na skierowane zapytanie w piśmie z 7 stycznia 2020 roku [informacja chroniona] poinformowała, że *„termin płatności został wyraźnie ustalony w umowie i wynosił [informacja chroniona] i w ten sposób był liczony przez Wezwaną”*. Z kolei [informacja chroniona] pismem z 11 stycznia 2020 roku wskazała następujące okoliczności współpracy z Neuca SA: *„Wszystkie transakcje we wskazanym okresie odbywały się na podstawie umowy [informacja chroniona] z dnia [informacja chroniona] roku, z postanowień której wynika, że: a) Termin płatności ustalony w umowie wynosi dla każdej faktury [informacja chroniona]; b) Termin płatności został wyraźnie ustalony między stronami w drodze obopólnych negocjacji (...)”*. Odnosząc się natomiast do weryfikacji stosowania przez dostawców ogólnych warunków umów modyfikujących terminy zapłaty, to należy zauważyć, że co do zasady mogą one modyfikować treść umowy jedynie w przypadku gdy obie strony

wyraziły na to zgodę, a ponadto warunki takie są częścią zawartej umowy, natomiast dane dotyczące poszczególnych transakcji zgodne z zawartymi postanowieniami zawartych umów były przekazywane w trakcie trwającego postępowania zarówno przez Stronę postępowania jak też część jej kontrahentów. Otrzymane materiały w postaci wyjaśnień wraz z zestawieniami transakcji w formie tabelarycznej potwierdziły prawdziwość danych przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, a także kolejnych pismach przekazywanych na wezwanie Prezesa UOKiK. Zgodnie z regulacjami rachunkowości oraz na gruncie przepisów podatkowych, przedsiębiorca jest zobligowany do rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych (również prowadzonych za pomocą systemów teleinformatycznych). Co oznacza, że mają one odzwierciedlać rzeczywistość oraz poprawnie ujmować wszystkie operacje gospodarcze. Z powyższych względów, Prezes Urzędu nie miał podstaw do zakwestionowania wskazanych przez Stronę okoliczności współpracy handlowej z jej dostawcami w zakresie terminów płatności, dat zakupu/wystawienia faktury oraz kwot faktury oraz przyjął je za udowodnione w zakresie w jakim nie budziły one wątpliwości. Prezes UOKiK weryfikował ponadto prawdziwość tych danych z dokumentami źródłowymi w postaci plików JPK_VAT i JPK_WB, wyciągów z ksiąg rachunkowych, dokumentów potwierdzających sprzedaż, dokumentów dokonania kompensaty czy dokumentacji związanej z faktoringiem. Nie sposób zatem zgodzić się z twierdzeniem Strony postępowania jakoby ustalenia w zakresie terminów zapłaty nie były przez Prezesa Urzędu weryfikowane.

- (192) Ustalenie statusu przedsiębiorców w oparciu o bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) ma ten sam skutek, co wezwanie przedsiębiorcy do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie, z tego względu Urząd uznał dane z SUDOP za wiarygodne, zwłaszcza, że oświadczenie przedsiębiorcy wnioskującego o udzielenie pomocy publicznej składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej za potwierdzenie stanu niezgodnego ze stanem faktycznym. Wypada przy tym zauważyć, że wydruk informacji z bazy SUDOP należy do kategorii faktów znanych organowi z urzędu, które nie wymagają dowodu (art. 77 § 4 k.p.a.). Pojęcie „faktów znanych organowi z urzędu” obejmuje okoliczności, z którymi organ (pracownik organu) zapoznał się w toku swojego urzędowania i w związku z wykonywaniem czynności służbowych, nie zaś prywatnie. Takie ujęcie znajomości określonych faktów uzasadnione jest tym, że organ nie może rozstrzygać sprawy na podstawie tzw. prywatnej wiedzy. W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że ta kategoria wiedzy obejmuje fakty, o których organ dowiedział się wykonując swoje obowiązki, jak również możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi dysponuje ten organ. Przybierają one najczęściej postać dokumentów, rejestrów, ewidencji, map, planów,

zeznań, oświadczeń, wyciągów, innych decyzji wydanych wcześniej, itp.²¹ Proceduralne znaczenie faktów znanych organowi z urzędu polega na tym, że z jednej strony organ nie ma obowiązków dowodzenia tych faktów, z drugiej zaś strona nie może żądać od organu, by ten udowodnił te okoliczności. Wskazać również należy, iż w piśmie z 13 lipca 2020 r. Strona sama wskazała, że w związku z nowelizacją przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podjęła działania mające na celu identyfikację wielkości przedsiębiorcy za pomocą różnych sposobów szczegółowo opisanych w przywołanym piśmie, dane te zostały wprowadzone do systemów komputerowych (ERP), a informacje te są na bieżąco aktualizowane i modyfikowane przez Stronę postępowania w przypadku zajścia zmian. Ustalenia Prezesa Urzędu, potwierdzone w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej, co do dostawców w stosunku do których umowne terminy zapłaty zakwestionowane zostały jako niezgodne z Ustawą, są w całości zgodne z ustaleniami Strony, co tylko potwierdza prawidłowość niniejszych ustaleń. Dodatkowo na stronie internetowej, na której udostępniany jest System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) widnieje informacja, iż w przypadku zauważenia błędów należy kontaktować się bezpośrednio z podmiotami udzielającymi pomocy celem ich wyjaśnienia lub skorygowania. Strona postępowania nie wskazała przypadków błędnych ustaleń Prezesa Urzędu w tym zakresie, a także nie przedstawiła dowodów na to, aby kontaktowała się z podmiotami udzielającymi pomocy celem skorygowania lub wyjaśnienia zauważonych niezgodności w zakresie statusu zweryfikowanych dostawców.

(193) Co zaś się tyczy ustalania daty zawarcia umowy w odniesieniu do świadczeń pieniężnych przedstawionych w Tabeli nr F, dla których Prezes Urzędu stwierdził naruszenie art. 7 ust. 2a Ustawy, to jako datę zawarcia/realizacji umowy dotyczącej pojedynczej transakcji handlowej Prezes Urzędu przyjął wskazaną przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz pliku JPK_VAT datę zakupu wskazującą datę wystawienia dokumentu zakupu jako ostatniego elementu finalizującego poszczególną umowę. Ponadto zauważyć należy, że ani w toku postępowania, ani w piśmie z 14 stycznia 2022 r. Strona nie wskazuje świadczeń pieniężnych, których dotyczyłyby opisywane przez nią okoliczności, co tylko potwierdza prawidłowość dotychczasowych ustaleń w tym zakresie.

(194) Strona podniosła również zarzut braku weryfikacji przez Prezesa UOKiK dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez faktora [informacja chroniona], w ramach tzw. faktoringu odwróconego.

²¹ Jawność i ograniczenia. Postępowanie administracyjne tom VII pod. red. C. Martysza, CH Beck 2015

Strona w piśmie z 18 sierpnia 2020 roku w pkt Ad 3 wyjaśniała, że „Płatności z opisami w tabeli w kolumnie G „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]” realizowane były na rzecz Faktorów/Banków tj. instytucji finansujących. W przypadku opisu „[informacja chroniona]” zapłata za dany dokument (fakturę), była realizowana na rzecz instytucji finansującej (Faktora/Banku) w wyniku [informacja chroniona]. W takim przypadku [informacja chroniona]. W przypadku opisu „[informacja chroniona]” zapłata za dany dokument (fakturę) była realizowana na rzecz instytucji finansującej (Faktora/Banku) w wyniku [informacja chroniona]. Data zapłaty za fakturę to data [informacja chroniona]”. Ponadto Strona potwierdziła taki stan rzeczy w piśmie z 15 października 2020 roku w pkt Ad 4 wyjaśniając, że „W przypadku opisu w Tabeli nr 1 przesłanej wraz z pismem z dnia 10.09.2020 [informacja chroniona]”. Prezes Urzędu przeanalizował transakcje z Tabeli nr 1, załączoną do pisma z 15 października 2020 roku dokumentację źródłową w postaci [informacja chroniona], a także dokumentację przekazaną wraz z pismem z 25 stycznia 2022 roku korygującą terminy spełnienia świadczeń pieniężnych wskazane w Tabeli nr 1 i uznał, że część transakcji w sposób mylący opisana została przez Stronę postępowania jako „[informacja chroniona]” objęta jest jednak faktoringiem odwróconym i uznał je w konsekwencji za świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem oraz spełnione w terminie (transakcje te oznaczone zostały gwiazdką odpowiednio w Tabelach O i R). Za datę spełnienia świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu uznał datę dokonania przelewu przez [informacja chroniona] na rzecz dostawcy zweryfikowaną z bankowym potwierdzeniem zapłaty.

- (195) Nie sposób zgodzić się również ze stwierdzeniem Strony postępowania jakoby ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały oparte na dowodach pośrednich w postaci zestawienia transakcji handlowych z jednoczesnym brakiem wykorzystania dowodów bezpośrednich w postaci kontraktów. Na wstępie należy zauważyć, że ustalenia faktyczne, tak jak wskazywano we wcześniejszej części odpowiedzi na niniejsze pismo Strony, poczyniono nie tylko na podstawie zestawień transakcji handlowych, ale również w oparciu o inne rodzaje dokumentów i oświadczeń, a w szczególności w oparciu o wyjaśnienia Strony składane każdorazowo w toku postępowania w odpowiedzi na kierowane do niej wezwania Prezesa Urzędu w zakresie poszczególnych świadczeń pieniężnych i związane z nimi postanowienia umowne, kopie dowodów zakupu, oświadczeń dotyczących potrąceń, wydruki księgowania konkretnych transakcji handlowych, bankowe potwierdzenia przelewu. Ponadto zauważyć należy, że część transakcji handlowych została potwierdzona przez dostawców jako zgodna z umowami wraz z przywołaniem obowiązujących postanowień umownych ich dotyczących. Takiego sposobu weryfikacji nie sposób zakwalifikować jako oparcie się na dowodach pośrednich, zważywszy że to Strona postępowania oraz jej kontrahenci jako strony transakcji

handlowych posiadają pełną, wyczerpującą i aktualną wiedzę dotyczącą zapisów umownych, które w ramach złożonych procesów biznesowych mogą podlegać modyfikacjom znajdującym odzwierciedlenie także w uzgodnieniach mających inną formę niż pisemna, stąd oparcie ustaleń faktycznych na informacji od stron kontraktu należy uznać za dowód nie tylko bezpośredni ale również najbardziej wiarygodny i pełny.

(196) W punkcie I podpunktach od 5 do 11 „*Sposób ustalenia biegu terminu płatności*”, Strona zarzuca pominięcie w ustaleniach stanu faktycznego okoliczności dostawy towaru lub wykonania usługi, co skutkuje błędnym ustaleniem momentu rozpoczęcia biegu terminu płatności czy też nieuwzględnienia w poczynionych ustaleniach faktycznych występowania faktur zaliczkowych lub tzw. faktur pro forma. Prezes Urzędu wskazuje, że w odpowiedzi na skierowane do Strony wezwanie, pismem z 15 października 2020 roku pkt Ad 8 Strona złożyła wyjaśnienia, wedle których „*[informacja chroniona]*”, co znalazło również potwierdzenie w wyjaśnieniach dostawców Strony. Wobec powyższego Prezes UOKiK nie widział konieczności badania daty dostawy towaru lub wykonania usługi, jako okoliczności nie mającej znaczenia z punktu widzenia rozstrzygnięcia, a co więcej w przypadku, gdy terminy te nie naruszały przepisów Ustawy dotyczących maksymalnych terminów zapłaty, nie był uprawniony modyfikować tego typu ustaleń stron kontraktu, gdyż w ten sposób ingerowałby w zasadę swobody umów.

(197) Jedynie w przypadku transakcji handlowych, które naruszyły dyspozycję art. 7 ust. 2a Ustawy, czyli tam gdzie maksymalny termin zapłaty liczony jest od dnia doręczenia faktury, Prezes Urzędu przyjął za wiarygodny termin otrzymania faktury wskazany przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. Prezes zweryfikował datę otrzymania faktury z danymi zawartymi w pliku JPK_VAT, gdyż jak wskazała Strona w piśmie z 15 października 2020 roku pkt Ad 8 data otrzymania faktury „*[informacja chroniona]*”. W takim przypadku nowo ustalony termin zapłaty, zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 2a Ustawy, liczony był od daty doręczenia Stronie postępowania jako dłużnikowi faktury lub rachunku.

(198) Odnosząc się natomiast do stanowiska Strony w zakresie faktur zaliczkowych lub tzw. faktur pro forma, to również nie sposób się z nim zgodzić mając na względzie ustalenia poczynione w niniejszym postępowaniu. Na wstępie zauważyć należy, że tzw. faktura pro forma nie została usankcjonowana w przepisach prawa podatkowego czy też w ustawie o VAT. Zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów²² „*Dokument nazywany fakturą pro-forma nie jest dowodem księgowym. Jest to dokument wystawiany w obrocie gospodarczym i jego celem może być np. potwierdzenie złożenia oferty czy przyjęcia zamówienia do realizacji.*

²² <https://finanse-arch.mf.gov.pl/web/wp/vat/wyjasnienia-i-komunikaty>

Wyraźne oznaczenie tego dokumentu wyrazami pro-forma powoduje, że nie można przypisać mu waloru faktury w rozumieniu przepisów o VAT, gdyż podmiot wystawiający taki dokument jednoznacznie wskazuje, że nie jest to faktura. Wystawienie tego dokumentu nie powoduje zatem skutków w zakresie podatku VAT, tj. obowiązku zapłaty wykazanego w tym dokumencie podatku oraz nie stanowi dla kontrahenta podstawy do odliczenia wykazanego w tym dokumencie podatku VAT. Wystawienie takiego dokumentu nie zwalnia również podatnika z obowiązku wystawienia faktury dokumentującej dokonanie dostawy towaru lub wykonanie usługi albo otrzymanie całości lub części należności przed dostawą lub wykonaniem usługi...”. Podobne stanowisko wynika z orzecznictwa sądowego²³. W związku z powyższym tego rodzaju dokument nie jest wykazywany przez podatników ani w księgach rachunkowych ani w plikach JPK_VAT, w odróżnieniu od wystawianej następnie faktury dokumentującej dostawę towaru lub wykonanie usługi. Odnosząc się natomiast do kwestii faktur zaliczkowych, to zgodnie z art. 106b ust. 1 pkt 4 ustawy o VAT, co do zasady podatnik jest obowiązany wystawić fakturę dokumentującą otrzymanie przez niego całości lub części zapłaty (fakturę zaliczkową) przed dokonaniem dostawy towarów i świadczenia usług, w związku z czym, mając na uwadze cele niniejszego postępowania, w tego rodzaju przypadkach nie może dojść do opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, gdyż świadczenie pieniężne jest spełniane w postaci zaliczki, co oznacza że jest ono spełniane wcześniej niż ma miejsce wystawienie faktury czy też dostawa towarów. Jednocześnie podkreślić należy, że w trakcie niniejszego postępowania Prezes Urzędu w wezwaniach z 15 października 2020 r. i 4 sierpnia 2021 r. pytał Stronę o tego typu transakcje. W punkcie Ad 5 odpowiedzi z 15 października 2020 r. Strona wyjaśniła, że „[informacja chroniona]”. Ponadto w piśmie z 4 sierpnia 2021 r. Strona postępowania udzieliła szczegółowych wyjaśnień, załączyła kopie faktur oraz faktur pro forma oraz przekazała plik elektroniczny zawierający informacje dotyczące przedmiotowych świadczeń pieniężnych. Na tej podstawie Prezes Urzędu uznał większość świadczeń pieniężnych opisanych powyżej za spełnione w terminie, a jedynie nieliczne - dla których Strona postępowania przesała dokumenty źródłowe - zostały na ich podstawie uznane za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem.

²³ Por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2010r. sygn. III SA/Wa 2559/10, wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 listopada 2020 r. V SA/Wa 227/20

4b. Uzasadnienie wniosku Strony o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

- (199) W punkcie II podpunktach od 12 do 17 Strona zaprezentowała swoje stanowisko w kontekście przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary wyrażonej w art. 13v ust. 6 Ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, gdy wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (200) Strona zarzuca zastosowanie błędnej wykładni ww. przepisu, która godzi w jej interes, wskazując, że Prezes Urzędu powinien uwzględnić także te świadczenia pieniężne (należności), które stały się wymagalne w terminie nie wcześniejszym niż 2 lata przed wszczęciem postępowania i których nie otrzymała lub otrzymała z opóźnieniem w okresie objętym postępowaniem. Strona powołuje się przy tym na brzmienie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych jako przepisu nakazującego Prezesowi Urzędu uwzględnienie przy ustalaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie także tych świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2020 r.
- (201) Zauważyć należy, że Prezes Urzędu swoje stanowisko w tej kwestii opisał i uzasadnił w akapitach 152-160 pisma z 7 grudnia 2021 roku i je podtrzymuje, czemu dał wyraz w akapitach 166-169 uzasadnienia niniejszej decyzji. Wydaje się, że w swej argumentacji Strona nie uwzględniła brzmienia art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, na który to przepis powoływał się Prezes Urzędu w swojej argumentacji (akapit 157 pisma z 7 grudnia 2021 roku), zgodnie z którym *„do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe”*. Brzmienie przywołanego przepisu wprost zakazuje Prezesowi Urzędu uwzględniania w prowadzonym postępowaniu świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przez dniem 1 stycznia 2020 r., które jednocześnie stały się wymagalne przed tą datą. Jak słusznie zauważyła Strona postępowania, art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowiący wyjątek od zasady wyrażonej w art. 20 ust. 1 pozwala uwzględniać w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych również te świadczenia pieniężne,

które wynikają co prawda z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., ale które stały się jednocześnie wymagalne po tym dniu. W związku z powyższym Prezes Urzędu uwzględniając przy ustalaniu świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę również te świadczenia pieniężne, które wynikały z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r. zastosował niewątpliwie interpretację przepisów na korzyść Strony postępowania jako działanie proporcjonalne, sprawiedliwościowe, systemowo spójne i wypełniające cele regulacji, co Prezes Urzędu podkreślił w akapicie 159 pisma z 7 grudnia 2021 roku. Argumentacja dotycząca podniesionej kwestii, zawarta w piśmie z 7 grudnia 2021 roku pozostaje zatem w pełni aktualna i znalazła również swoje odzwierciedlenie w akapicie 169 niniejszej decyzji.

4c. Uzasadnienie wniosku Strony o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(202) W punkcie III podpunktach od 18 do 43 Strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy oraz przedstawiła argumentację w tym zakresie. Strona powołała się między innymi na istnienie [informacja chroniona], tj. w zakresie świadczeń pieniężnych, które były wymagalne przed wszczęciem postępowania, a które nie zostały spełnione albo zostały spełnione po terminie przez odbiorców Neuca SA w okresie objętym postępowaniem (pkt III od 20 do 21). Nadto Strona opisała swoją aktywność na polu walki z pandemią COVID-19 (pkt III od 22 do 29) wskazując, że wiązały się one z [informacja chroniona] co poskutkowało [informacja chroniona]. Podobny efekt miały [informacja chroniona], które z kolei stanowiły odpowiedź na [informacja chroniona]. Strona wskazała również na skutki [informacja chroniona]. W dalszej części (pkt III od 30 do 35) Strona podniosła, że [informacja chroniona]. W pkt III 36 i 37 Strona wskazała, że według niej [informacja chroniona]. W pkt III od 38 do 43 Strona wskazała, że w odpowiedzi na przepisy Ustawy, jakie weszły w życie z dniem 1 stycznia 2020 roku, podjęła działania służące wdrożeniu nowych regulacji w Neuca SA, w tym polegających na [informacja chroniona].

(203) Część podniesionych przez Stronę okoliczności, w szczególności „*zator płatniczy po stronie należności*”, zostało już zbadanych i ocenionych w trakcie prowadzonego postępowania. W tym miejscu wskazać należy, że okoliczność ta stanowi odrębną i obligatoryjną przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej wskazaną art. 13v ust. 6, która została przeanalizowana i opisana zarówno w piśmie z 7 grudnia 2021 r., jak również w treści

uzasadnienia niniejszej decyzji w pkt VI.1 powyżej. Prezes Urzędu zdaje sobie sprawę, że okres prowadzonego postępowania w części przypada na początek pandemii COVID-19 w Polsce w związku z czym część przedsiębiorców przeszło na tryb pracy zdalnej, które mogły nieznacznie wydłużyć procesy operacyjne związane z obiegiem dokumentów, ale jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że znacząca większość przedsiębiorców borykała się w przywołanym okresie z podobnymi problemami. Dodatkowo należy uwzględnić również w jakiej branży działa Strona postępowania. Branża ta w związku z wystąpieniem COVID-19, w przeciwieństwie do większości pozostałych branż i sektorów gospodarki, znacznie zwiększyła przychody w związku z większym zapotrzebowaniem społeczeństwa na produkty farmaceutyczne. Taka sytuacja miała miejsce w działalności Strony postępowania, co sama Strona wprost wskazała w punkcie 27 pisma z 14 stycznia 2022 r., a także wynika z danych finansowych znajdujących się w aktach postępowania.

(204) Okoliczności wymienione przez Stronę postępowania w punktach 30-37 uzasadnienia, w ocenie Prezesa Urzędu stanowią ustalaną przez Stronę politykę handlową związaną z [informacja chroniona]. Powyżej opisane działania Strony postępowania leżą wyłącznie w zakresie jej decyzji biznesowych i [informacja chroniona]. Działania takie należy uznać za standardowe w ramach prowadzenia działalności gospodarczej i nie mają one wpływu na ustalenia poczynione w niniejszym postępowaniu.

(205) Ustosunkowując się do podniesionych przez Stronę postępowania w punktach 36 i 37 uzasadnienia niewielkich opóźnień w płatnościach, wynoszących [informacja chroniona], wskazać należy, iż liczba dni opóźnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych jest brana przez Prezesa Urzędu pod uwagę we wzorze służącym do obliczenia administracyjnej kary pieniężnej, gdzie symbol „n” oznacza wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem. W związku z czym im krócej opóźniała się Strona postępowania ze spełnieniem danego świadczenia pieniężnego tym niższą wartość ma obliczona na podstawie wzoru jednostkowa kara. Ponadto wydaje się, iż wskazany przez Stronę średni okres opóźnienia jest mocno niedoszacowany, biorąc bowiem pod uwagę wszystkie zakwestionowane w niniejszym postępowaniu świadczenia pieniężne, dla których następnie obliczane są jednostkowe kary to średni okres opóźnienia wynosi około [informacja chroniona]. Podkreślić również należy, że ustawodawca nie przewidział akceptowalnej długości opóźnień, które pozwalałyby Prezesowi Urzędu nie uwzględniać takich świadczeń pieniężnych na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, zatem każde opóźnienie, nawet

jedno- lub dwudniowe jest uwzględniane przez Prezesa Urzędu w prowadzonych postępowaniach.

(206) Rozpatrując natomiast podniesione przez Stronę postępowania w punktach 38-43 uzasadnienia, działania jakie zostały przez nią podjęte w związku z nowelizacją przepisów Ustawy, polegające na [informacja chroniona], to należy je ocenić pozytywnie. Jednakże to na Stronie postępowania, tak jak również na innych podmiotach objętych przedmiotową nowelizacją, ciąży obowiązek podjęcia działań mających na celu dostosowanie się do wdrażanych zmian, zatem działanie takie należy uznać za standardowe, a podmioty nie dostosowujące się do wspomnianych zmian przepisów powinny liczyć się z konsekwencjami ich nieprzestrzegania.

(207) W ocenie Prezesa Urzędu nieodstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w niniejszej sprawie, na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, nie godzi w zaufanie podmiotu do władzy publicznej. Natomiast kara wymierzona w niniejszym postępowaniu jest działaniem proporcjonalnym, bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania oraz nie narusza dotychczasowej praktyki organu.

(208) Prezes Urzędu poddał analizie przesłanki podniesione przez Stronę postępowania w zestawieniu z zebrany już i poddany analizie w toku postępowania materiałem dowodowym i nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej poprzez zastosowanie art. 13v ust. 8 Ustawy.

4d. Wniosek Strony o zwrócenie się do odbiorców Neuca SA o udzielenie informacji dotyczących szczegółów współpracy

- (209) W punkcie V Strona postępowania zawnioskowała o zwrócenie się przez Prezesa Urzędu do wymienionych przez nią odbiorców o udzielenie informacji w jaki sposób przebiegała współpraca między stronami umów w okresie objętym postępowaniem, a w szczególności co do [informacja chroniona].
- (210) W ocenie Prezesa Urzędu ustalenia w zakresie przywołanym przez Stronę postępowania nie mają wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Okoliczności wymienione przez Stronę postępowania takie jak [informacja chroniona] leżą w zakresie polityki realizowania sprzedaży danego przedsiębiorcy, [informacja chroniona]. Decyzja w zakresie sposobu prowadzenia polityki handlowej czy też decydowania o [informacja chroniona] leży w gestii indywidualnych decyzji danego przedsiębiorcy, a Prezes Urzędu na podstawie kompetencji przyznanych mu Ustawą nie jest uprawniony do oceny i weryfikacji prowadzonej polityki handlowej. Ponadto należy zauważyć, że w przypadku wymienionych odbiorców Strony postępowania prawie wszystkie świadczenia pieniężne wskazane jako nieotrzymane lub otrzymane po terminie w okresie objętym postępowaniem, z wyjątkiem wyłączonych z powodów wymienionych w piśmie z 7 grudnia 2021 r. oraz załączonych do niego tabelach, zostały w niniejszym postępowaniu uwzględnione - zgodnie z wnioskiem Strony - w poczet świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem.

4e. Wniosek Strony o nieobciążanie jej kosztami postępowania

(211) W punkcie VII (punkt V uzasadnienia) Strona, wniosła o nieobciążanie jej kosztami postępowania bądź o nałożenie na nią obowiązku zwrotu tylko części kosztów, w przypadku stwierdzenia przez Prezesa UOKiK naruszenia przez Stronę postępowania przepisów Ustawy. Uwzględniając treść niniejszej decyzji, w której Prezes Urzędu stwierdził nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania oraz obciążył ją kosztami niniejszego postępowania w wysokości 485,23 zł należy stwierdzić co następuje. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów *„Jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a, są obowiązani ponieść koszty postępowania”*. Odstępstwem od powyższej zasady jest przepis art. 77 ust. 2 ww. ustawy, na podstawie którego Prezes Urzędu może, w szczególnie uzasadnionych przypadkach nałożyć na stronę obowiązek zwrotu tylko części kosztów albo nie obciążać jej kosztami. Mając na uwadze niewielką kwotę kosztów niniejszego postępowania w zestawieniu z wysokością przychodów oraz zysków jakie Strona postępowania wypracowuje w okresach sprawozdawczych (Strona sama w punkcie III.27 wskazuje przychód w I kwartale 2020 r. na poziomie [informacja chroniona]), Prezes Urzędu nie przychylił się do wniosku strony w tym zakresie. W szczególności należy zauważyć, że w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie, ze względu na ww. potencjał ekonomiczny Strony postępowania, a co za tym idzie możliwość poniesienia przez nią kosztów postępowania nie zachodzą szczególnie uzasadnione przypadki pozwalające na zastosowanie art. 77 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co więcej zastosowanie niniejszego przepisu w stosunku do podmiotu o tak dużym potencjale ekonomicznym jaki posiada Strona postępowania mogłoby stanowić naruszenie zasady równego traktowania.

5. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i jej podstawy

(212) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(213) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

(214) Wysokość jednostkowej kary, o której mowa powyżej, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(215) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia „n” obliczoną dla każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość „WŚ” ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

- (216) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 11,75% w stosunku rocznym²⁴.
- (217) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A, B, C, D, E, F i obliczył sumę jednostkowych kar:
- w Tabeli A suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
 - w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
 - w Tabeli C suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
 - w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
 - w Tabeli E suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych;
 - w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona] złotych.
- (218) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem wynosi 3 098 201,96 złotych.
- (219) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, **Prezes Urzędu nałożył na Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu administracyjną karę pieniężną w wysokości 3 098 201,96 złotych** i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.
- (220) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (221) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (222) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Neuca Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu jest zobowiązana uiścić

²⁴ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 8).

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

6. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy

- (223) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (224) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do 3 lipca 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli nr 1 oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach D oraz E niniejszego pisma jednoznacznie wynika, że część świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem nie została spełniona do dnia wypełnienia tabeli, tj. do 6 lipca 2020 roku.
- (225) Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

- (226) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (227) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane

ogłędzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- (228) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (229) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (230) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 485,23 zł.
- (231) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 485,23 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (232) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁵ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁶. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji²⁷.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁸.

²⁵ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

²⁶ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

²⁷ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

²⁸ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137) dalej „p.p.s.a.”

3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁹.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁰.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³¹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³²;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³³;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³⁴;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;

²⁹ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³⁰ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

³¹ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³² na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

³³ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³⁴ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁵ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Otrzymują:

1. [informacja chroniona] reprezentująca Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu, ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń; adres elektroniczny do doręczeń: [informacja chroniona].
2. a/a.

³⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz.2193).