



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-118(10)/11/KB

Warszawa, dnia 6 października 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/316/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera POHUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ładowarki sieciowej SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC3830340SL,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) nakazuje POHUA Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością:
  - a) wycofanie z obrotu ładowarki sieciowej SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC3830340SL, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089);
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „POHUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Grota Roweckiego 89, informuje, że ładowarka sieciowa SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC3830340SL nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na brak instrukcji obsługi oraz z uwagi na to, że zbyt małe odległości części transformatora dostępne dla dotyku powodują zagrożenie porażenia prądem elektrycznym. Także niewłaściwa izolacja pomiędzy częściami dostępnymi oraz płytką drukowana ładowarki mogą stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Ponadto, obudowa przeciwpożarowa ładowarki nie gwarantuje odporności na podwyższoną temperaturę, przewody wyjściowe ładowarki są przylutowane do

płytki na styk (niezabezpieczone przed oderwaniem) i w sytuacji oderwania mogą wejść w kontakt z niebezpiecznym napięciem, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i zagrożenie powstania pożaru. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/316/2011 z dnia 6 października 2011 r.”.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy al. Niepodległości 28 w Szczecinie, należącym do Anatola Iwanickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Grantol” w Szczecinie, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w sprzedaży m. in. ładowarkę sieciową **SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL**.

Przedmiotowy wyrób to ładowarka sieciowa, w opakowaniu kartonowym. Na urządzeniu umieszczono m. in. następujące informacje: SINO-SKY, ACP-12E, Made in P.R.C. CHINA, znak CE.

Na opakowaniu zaś podano m. in. SINO-SKY, SK, znak CE, ZC3830340SL.

Badania laboratoryjne w Laboratorium Badawczym ELTEST z siedzibą w Warszawie wykazały, że ładowarka sieciowa **SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL** nie spełnia wymagań normy PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*” (dalej: normy), z uwagi na to, że:

- obudowa w kształcie wtyczki sieciowej i transformator sieciowy są niezgodne z punktami 1.5.1, 1.5.2. i 1.5.4 normy,
- maksymalny uzyskany prąd wyjściowy ładowarki wynosi 210mA a deklarowany, znamionowy prąd wyjściowy ładowarki wynosi 800mA, co stanowi niezgodność z punktem 1.6.2 normy,
- do ładowarki nie dołączono instrukcji obsługi, co stanowi niezgodność z punktami 1.7.2, 1.7.2.2 i 3.4.9 normy,
- płyta drukowana ładowarki ma zbyt małe odległości między ścieżkami połączonymi z częściami pod niebezpiecznym napięciem a częściami dostępnymi dla dotyku, przez co istnieje zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym, co stanowi niezgodność z punktami 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.3 i 2.10.6 normy,
- przewody wyjściowe ładowarki są przylutowane do płytki na styk (niezabezpieczone

przed oderwaniem) i w sytuacji oderwania mogą wejść w kontakt z niebezpiecznym napięciem, co stanowi niezgodność z punktem 3.1.9 normy,

- elementy obudowy ładowarki podtrzymujące części wiodące prąd pod niebezpiecznym napięciem nie wykazują odporności na podwyższoną temperaturę, co stanowi niezgodność z punktem 4.5.5 normy,

- uzyskano negatywny wynik wytrzymałości na ogień obudowy przeciwpożarowej ładowarki oraz z uwagi całkowite spalenie płytki drukowanej, co stanowi niezgodność z punktami 4.7.3.2 i 4.7.3.4 normy,

- podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji nastąpiło jej przebicie przy napięciu 1300V; izolacja pomiędzy częściami dostępnymi dla dotyku a częściami pod niebezpiecznym napięciem powinna wytrzymać narażenie napięciem 3000V; stanowi to niezgodność z punktem 5.2.2 normy.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (akta kontroli nr: WNB.8361.24.2011.Mo, WNB.8361.47.2011.Mo) ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 50 szt. przedmiotowych ładowarek od Krzysztofa Durskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. HIT Durski Krzysztof w Sosnowcu, na podstawie faktury 000234/01/11/SO z dnia 14 stycznia 2011 r.

Krzysztof Durski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H. HIT Durski Krzysztof w Sosnowcu, zakupił przedmiotowe ładowarki w liczbie 2000 szt. od importera – POHUA Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (oddział Będzin), na podstawie faktury 75/34/2007 z dnia 16 stycznia 2007 r.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 30 marca 2011 roku decyzję zakazującą Anatolowi Iwanickiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Grantol” w Szczecinie dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi ładowarki sieciowej **SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL**, do dnia 31 maja 2011 r.

Pismem z dnia 9 maja 2011 r. (doreczonym w dniu 16 maja 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – POHUA Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanej dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu ładowarki sieciowej SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC3830340SL, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak instrukcji oraz z uwagi na to, że ładowarka jest wyłączana poprzez wyjęcie jej z gniazda sieciowego, wobec czego użytkownik musi być poinformowany, że dostęp do ładowarki nie może być utrudniony, ponieważ w sytuacji zagrożenia należy bezzwłocznie ładowarkę odłączyć od zasilania. Z powodu braku instrukcji obsługi, użytkownik takiej wiedzy może być pozbawiony, co może spowodować ryzyko zagrożenia porażenia prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1;
- § 7 ust. 1, ze względu na to, że płyta drukowana ładowarki ma zbyt małe odległości między ścieżkami połączonymi z częściami pod niebezpiecznym napięciem a częściami dostępnymi dla dotyku, przez co istnieje zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru, ze względu na to, że przewody wyjściowe ładowarki są przylutowane do płytki na styk (niezabezpieczone przed oderwaniem) i w sytuacji oderwania mogą wejść w kontakt z niebezpiecznym napięciem, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru. Ponadto, ze względu na to, że elementy obudowy ładowarki podtrzymujące części wiodące prąd pod niebezpiecznym napięciem nie wykazują odporności na podwyższoną temperaturę i ze względu na negatywny wynik wytrzymałości na ogień obudowy przeciwpożarowej ładowarki oraz z uwagi na całkowite spalanie płytki drukowanej, a także ze względu na to, że podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji nastąpiło jej przebicie, co również stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru.

Decyzją z dnia 9 maja 2011 r., DNR-2/129/2011, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowej ładowarki wydany w dniu 30 marca 2011 r. przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Anatola Iwanickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Grantol” w Szczecinie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2011 r. (doręczonym stronie 20 maja 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 26 maja 2011 r. strona wysłała pismo (doręczone do UOKiK w dniu 30 maja 2011 r.), w którym zobowiązała się do podjęcia stosownych działań mających na celu wycofanie przedmiotowej ładowarki z obrotu.

Pomimo tego, strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 27 czerwca 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, że POHUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu jest importerem ładowarki sieciowej SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC3830340SL.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ładowarki sieciowej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Badania laboratoryjne w akredytowanym Laboratorium Badawczym ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr RG0018P) wykazały, że przedmiotowa ładowarka nie spełnia wymagań określonych w punktach 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4, 1.6.2, 1.7.2, 1.7.2.2, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.3, 2.10.6, 3.1.9, 3.4.9, 4.5.5, 4.7.3.2, 4.7.3.4, 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko importerowi – POHUA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzenia do obrotu ładowarki sieciowej SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak instrukcji. Z uwagi na to, że ładowarka jest wyłączana poprzez wyjęcie jej z gniazda sieciowego, użytkownik musi być poinformowany, że dostęp do ładowarki nie może być utrudniony, ponieważ w sytuacji zagrożenia należy bezzwłocznie ładowarkę odłączyć od zasilania. Z powodu braku instrukcji obsługi takiej wiedzy użytkownik może być pozbawiony, co może spowodować ryzyko zagrożenia porażeniem prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1,
- § 7 ust. 1, ze względu na to, że płyta drukowana ładowarki ma zbyt małe odległości między ścieżkami połączonymi z częściami pod niebezpiecznym

napięciem a częściami dostępnymi dla dotyku, przez co istnieje zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru, ze względu na to, że przewody wyjściowe ładowarki są przylutowane do płytki na styk (niezabezpieczone przed oderwaniem) i w sytuacji oderwania mogą wejść w kontakt z niebezpiecznym napięciem, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru. Ponadto, ze względu na to, że elementy obudowy ładowarki podtrzymujące części wiodące prąd pod niebezpiecznym napięciem nie wykazują odporności na podwyższoną temperaturę i ze względu na negatywny wynik wytrzymałości na ogień obudowy przeciwpożarowej ładowarki oraz z uwagi na całkowite spalenie płytki drukowanej, a także ze względu na to, że podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji nastąpiło jej przebicie, co również stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i ryzyko powstania pożaru.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia „*Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu*”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „*Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym*”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „*W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

1) *ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*

2) *niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*

3) *ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*

4) *odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację*”.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowa ładowarka sieciowa nie spełnia wymagań określonych w:

- punkcie 1 lit. a i d „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- punkcie 2 „Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”.

Zgodnie z pkt 1 lit. a ww. dyrektywy, podstawowe cechy, których znajomości i stosowanie zapewniają, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej.

Przepis pkt 1 lit. d stanowi, że sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 załącznika, pod warunkiem, że sprzęt ten jest użytkowany zgodnie z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany.

Punkt 2 lit. a stanowi, że zgodnie z pkt 1 załącznika należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby oraz zwierzęta domowe są chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu.

Punkt 2 lit. b stanowi, że zgodnie z pkt 1 załącznika należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że nie dojdzie do wytworzenia temperatury, łuków lub promieniowania, które mogłyby spowodować niebezpieczeństwo.

Punkt 2 lit. c stanowi, że zgodnie z pkt 1 załącznika należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że osoby, zwierzęta domowe oraz mienie są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, które, jak wynika z doświadczenia może być spowodowane przez sprzęt elektryczny.



Punkt 2 lit. d stanowi, że zgodnie z pkt 1 załącznika należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedsiębiorca również został pouczony o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W toku kontroli stwierdzono, iż ładowarka nie spełnia wymagań, z powodu braku instrukcji obsługi, zbyt małej odległości części transformatora dostępnych dla dotyku, niewłaściwej izolacji pomiędzy częściami dostępnymi oraz płytką drukowaną ładowarki, braku odporności obudowy przeciwpożarowej ładowarki na podwyższoną temperaturę, przylutowaniu przewodów wyjściowych ładowarki do płytki na styk (niezabezpieczone przed oderwaniem), co narusza przepis § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia, a strona mimo deklaracji, nie podjęła działań wyznaczonych stronie w trybie art. 41b ustawy o systemie oceny zgodności.

Strona ograniczyła swój udział w postępowaniu jedynie do wystosowania pisma do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumenta w dniu 26 maja 2011 r. (doreczonego do UOKiK w dniu 30 maja 2011 r.), w którym zobowiązała się do podjęcia stosownych działań mających na celu wycofanie przedmiotowej ładowarki z obrotu. Pomimo tego zapewnienia, strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie, wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub pożaru oraz biorąc pod uwagę fakt, że strona nie podjęła żadnych działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na uwadze, zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

POHUA Sp. z o. o.  
Ul. Grota Roweckiego 89  
52-232 Wrocław

#### **Do wiadomości:**

1. Anatol Iwanicki  
Ul. Zawadzkiego 145/33  
71-246 Szczecin
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (WNB.8361.24.2011.Mo,  
WNB.8361.47.2011)
3. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes