

**URZĄD OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w m. st. WARSZAWIE

Pl. Powstańców Warszawy 1

00-950 Warszawa 1, P - 36

Tel. (0-22) 826-89-54, Fax (0-22) 826-89-54

E-mail: warszawa@uokik.gov.pl

RWA-411/63/2000/BK

Warszawa, 19 października 2000 r.

DECYZJA Nr RWA – 29 /2000

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. **umarza się** postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu przeciwko spółce *Tadanco Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania wynikającego z art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 z późn. zm.) obowiązku zgłoszenia zamiaru połączenia przedsiębiorców: spółki *Tadanco Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie ze spółką *Vita Plus Sp. z o.o.* w Warszawie polegającej na zawiązaniu nowej spółki (art. 283 pkt 2 k.h.).

UZASADNIENIE

W dniu 8 czerwca 2000 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło od spółki *Tadanco Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie zgłoszenie zamiaru połączenia przedsiębiorców: spółki *Vita Plus Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie ze spółką *Tadanco Sp. z o.o.* w Warszawie polegającej na zawiązaniu nowej spółki zgodnie z dyspozycją art. 283 pkt 2 k.h.

Z informacji i dokumentów zawartych w kwestionariuszu zgłoszenia spółki *Tadanco Sp. z o.o.* wynikało, iż łączna wartość rocznej sprzedaży towarów dokonanej przez przedsiębiorców w roku 1999 przekroczyła 25 milionów EURO. Została tym samym spełniona przesłanka art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej, a na organie zarządzającym spółki *Tadanco Sp. z o.o.* spoczywał obowiązek zgłoszenia do Urzędu zamiaru przeprowadzenia przedmiotowego łączenia w określonym w art. 11 ust. 1 ww. ustawy terminie 14 dni.

Ze złożonych przez spółkę *Tadanco Sp. z o.o.* dokumentów wynikało, iż zamiar łączenia został skonkretyzowany w dniu 7 grudnia 1999 r. W tym bowiem dniu odbyło się nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki *Tadanco Sp. z o.o.*, na którym postanowiono podjąć kroki zmierzające do łączenia koncentracyjnego ze spółką *Vita Plus Sp. z o.o.*

Z uwagi na przekroczenie 14-dniowego terminu na zgłoszenie zamiaru łączenia zostało z urzędu wszczęte postępowanie administracyjne przeciwko spółce *Tadanco Sp. z o.o.* w sprawie nałożenia, na podstawie art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów, kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru przedmiotowego łączenia w terminie, o jakim mowa w art. 11 ust. 1 ww. ustawy (zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 7 sierpnia 2000 r.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, spółka *Tadanco Sp. z o.o.* poinformowała, iż zamiar przeprowadzenia łączenia nie został podjęty na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników w dniu 7 grudnia 1999 r. Na zgromadzeniu i, dopiero wspólników o postępującej koncentracji podmiotów działających na rynku hurtowym farmaceutyków. Zgromadzenie nie sprzeciwiło się z kolei podjęciu przez zarząd Spółki wstępnych studiów nad możliwością łączenia z inną hurtownią farmaceutyczną działającą na rynku. Przy czym w opinii spółki *Tadanco Sp. z o.o.* na omawianym nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników Spółki wprowadzie wskazano hurtownię *Vita Plus Sp. z o.o.* jako najbardziej prawdopodobnego ewentualnego partnera, jednakże zamiar łączenia nie był jeszcze skonkretyzowany. Wspomniane wystąpienie prezesa zarządu Spółki na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników Spółki z dnia 7 grudnia 1999 r. stanowiło zaledwie pierwszy krok na drodze do fuzji obu przedsiębiorców, nie będąc poprzedzone żadnymi konkretnymi rozmowami pomiędzy zarządami obu przedsiębiorstw. Spółka podniosła, iż na omawianym nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników wspólnicy nie wyrazili jeszcze zgody na połączenie z *Vita Plus Sp. z o.o.* W jej interpretacji, porzeczali oni zaledwie na wyrażeniu w sposób ogólny intencji połączenia obu podmiotów w oparciu o analizę sytuacji na rynku hurtu farmaceutycznego, na stwierdzeniu iż krok taki byłby właściwy w świetle nasilającej się rywalizacji na wspólnym dla nich rynku produktowym. Przedsiębiorstwo *Tadanco Sp. z o.o.* podkreśliło również, że w dniu 7 grudnia 1999 r. nie wiadano jeszcze jakie będą szczegółowe rozwiązania planowanego łączenia. Dopiero po poinformowaniu wspólników zarząd *Tadanco Sp. z o.o.* mógł rozpocząć negocjacje ze spółką *Vita Plus Sp. z o.o.* mające doprowadzić do wyjaśnienia wszystkich istotnych dla planowanej operacji kwestii. Zagadnienia te rozważane były w toku kilku spotkań zarządów Spółek oraz konsultowane z doradcami prawnymi i finansowymi. Przy czym rokowania te wypełniły okres dwóch miesięcy.

W uzupełnieniu swoich wyjaśnień spółka *Tadanco Sp. z o.o.* dołączyła do akt przedmiotowego postępowania, złożone wspólnie z przedsiębiorstwem *Vita Plus Sp. z o.o.*, oświadczenie z dnia 13 października 2000 r., w którym obie spółki zgodnie stwierdzają, iż decyzje dotyczące najistotniejszych kwestii związanych z zamierzonym

połączeniem, takich jak: metoda połączenia, kapitał przedsiębiorstwa po fuzji, siedziba oraz forma organizacyjna i prawna podmiotu po połączeniu, zapadły na spotkaniu zarządów Spółek, które miało miejsce w dniu 1 czerwca 2000 r. Dopiero po przekroczeniu tego etapu negocjacji między partnerami możliwe stało się sporządzenie i złożenie do UOKiK wniosków zgłaszających połączenie. Odpowiednie dokumenty związane z tą czynnością wpłynęły do Urzędu w dniu 8 czerwca 2000 roku.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzje o umorzeniu postępowania.

Prowadzone postępowanie administracyjne przeciwko spółce *Tadanco Sp. z o.o.* toczyło się w sprawie nałożenia kary za niewykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia, o którym mowa jest w art. 11 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów. Spółka ta zobowiązana była do zgłoszenia w określonym w art. 11 ust. 1 ww. ustawy terminie 14 dni zamiaru połączenia przedsiębiorców: spółki *Vita Plus Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie ze spółką *Tadanco Sp. z o.o.* w Warszawie polegającej na zawiązaniu nowej spółki (art. 283 pkt 2 k.h.). Tymczasem z przesłanych Urzędowi przez *Tadanco Sp. z o.o.* dokumentów towarzyszących wnioskowi zgłaszającemu zamiar łączenia wynikało, iż ww. termin został przekroczony. Zgodnie bowiem z ujawnionymi przez przedsiębiorcę informacjami, zamiar łączenia podjęty został przez Spółkę w dniu 7 grudnia 1999 r. Wówczas to bowiem nadzwyczajne zgromadzenie wspólników *Tadanco Sp. z o.o.* podjęło uchwałę upoważniającą zarząd Spółki do działań mających na celu połączenie z przedsiębiorstwem *Tadanco Sp. z o.o.* Natomiast zgłoszenie zamiaru połączenia nastąpiło dopiero w dniu 8 czerwca 2000 r. Z udostępnionych zatem Urzędowi danych wynikało, iż termin przewidziany przez ustawę antymonopolową na zgłoszenie zamiaru łączenia przekroczony został przez *Tadanco Sp. z o.o.* o ponad sześć miesięcy.

Jednakże w trakcie postępowania w sprawie nałożenia kary, wszczętego w dniu 7 sierpnia 2000 r., spółka *Tadanco Sp. z o.o.* powołała się na nie prezentowane wcześniej dane i informacje. Z wyjaśnień Spółki z dnia 11 sierpnia 2000 r., a zwłaszcza ze wspólnego oświadczenia przedsiębiorstw *Vita Plus Sp. z o.o.* oraz *Tadanco Sp. z o.o.* jasno wynika, iż zamiar połączenia obu przedsiębiorstw w swej formie skonkretyzowanej powzięty został w dniu 1 czerwca 2000 r. W dniu tym zarządy Spółek uzgodniły kluczowe kwestie związane z zamierzonym łączeniem, obejmujące: metodę połączenia, wielkość kapitału przedsiębiorstwa po fuzji, siedzibę nowopowstałego podmiotu, jego formę organizacyjną oraz prawną.

Należy zatem uznać, iż w uchwale z dnia 7 grudnia 1999 r. zgromadzenie wspólników spółki *Tadanco Sp. z o.o.* wyraziło niesprecyzowany jeszcze zamiar

dokonania łączenia z przedsiębiorstwem *Vita Plus Sp. z o.o.* Natomiast konkretyzacja tego zamiaru nastąpiła dopiero w dniu 1 czerwca 2000 r. Ponieważ przedsiębiorstwo *Vita Plus Sp. z o.o.* zgłosiło zamiar połączenia z *Tadanco Sp. z o.o.* w dniu 8 czerwca 2000 r., nie przekroczyło ono 14-dniowego terminu przewidzianego w ustawie antymonopolowej. Tym samym niniejsze postępowanie staje się bezprzedmiotowe i jako takie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w m.st. Warszawie.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR
Delegatury w m.st. Warszawie
Jarosław Król

Otrzymuje:

Hurtownia Farmaceutyczna
Tadanco Sp. z o.o.

ul. Zawodzie 16
02-981 Warszawa