



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-144(25)/17(WK)

Warszawa, 21 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/60/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzenie”:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nakazuje wycofanie z obrotu kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173);
- 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: www.brenda.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, informuje, że kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów S2-10, jest niezgodny z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie, co stwarza zagrożenie uszkodzenia głowy użytkownika, z uwagi na to, że kask nie zapewnia wystarczającej ochrony. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/60/2018 z dnia 21 lutego 2018 r.”
Ogłoszenie powinno zostać opublikowane w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;



- 3) na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), nakazuje odkupienie na żądanie osób, które faktycznie nim władają kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10;
- 4) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W toku kontroli przeprowadzonej w „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał jednorazowego zakupu 2300 sztuk ww. kasku na podstawie faktury nr NO.151117 z dnia 25 stycznia 2016 r. od STAR ZHUHAI STAR SPORTS EQUIPMENT CO. LTD., Add. No. 852, Jinhain East Road, Jinwan District, Zhuhai, Guangdong, China.

Przedmiotem kontroli był kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA S2-10 wykonany z tworzywa sztucznego, w kolorze jasnym oraz ciemnym szarym matowym. Na czaszy kasku – skorupie znajdują się otwory wentylacyjne. Układ mocujący to paski z taśmy w kolorze czarnym. Zapięcie kasku stanowi wsuwany zacisk z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Wielkość kasku jest regulowana. Wewnątrz znajduje się wykładzina do pochłaniania energii (kolor szary) oraz materiał wyściółkowy z miękkiego materiału.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: znak handlowy: BRENDA, na etykiecie (wszywce) podano: oznaczenie modelu S2-10; datę produkcji: 10 stycznia 2016 r.; rozmiar 58/62 – L/XL; wagę: 415g (±50g); normę EN 1077.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, zakwalifikował kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10 do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 24 sierpnia 2017 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej Dz. UE.L.1989.399.18), i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani do kategorii III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej (wskazany pod adresem: https://ec.europa.eu/growth/sectors/mechanical-engineering/personal-protective-quipment_en) kwalifikuje kaski do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 4.1 str. 91 Equipment for head protection).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 44/17 z dnia 28 lutego 2017 r.) stwierdzono, że ww. kask nie spełnia wymagań określonych w pkt 6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na brak oznaczenia: „Kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów” oraz klasy wyrobu.

W toku kontroli przekazano dla wyrobu sprawozdanie z badań (No. GZHG1512052694CE z dnia 8 stycznia 2016 r.), certyfikat oceny typu WE GB 16/871382 wystawiony przez SGS United Kingdom Ltd. dla Zhuhai Star Sports Equipment Co. Ltd. oraz deklarację zgodności WE wystawioną przez Zhuhai Star Sports Equipment Co. Ltd.

W wyniku analizy dokumentów dotyczących wyrobu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że deklaracja zgodności WE nie zawierała adresu producenta, miejsca i daty jej sporządzenia oraz imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta, co narusza § 36 ust. 2 pkt 1, pkt 6 i pkt 7 rozporządzenia.

W toku kontroli „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach przekazała poprawioną deklarację zgodności WE oraz zdjęcie etykiety zawierającej oznaczenie: „Kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów” i klasę wyrobu. Ponadto spółka oświadczyła, że umieściła oznakowanie na wszystkich kaskach znajdujących się na stanie magazynowym.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 189/PB/2017/NO z dnia 20 kwietnia 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie wykazały, że kask dla narciarzy zjazdowych i

snowboardzistów BRENDA, S2-10 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie (nastąpił kontakt przebijaka z makieta głowy w obszarze tylnego otworu wentylacyjnego).

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. kask nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i w dniu 6 czerwca 2017 r. wydał dla przedsiębiorcy „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, decyzję zakazującą udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż dwa miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 19 lipca 2017 r. zawiadomił „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie, co stwarza zagrożenie uszkodzenia głowy użytkownika, z uwagi na to, że kask nie zapewnia wystarczającej ochrony.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że nie jest możliwe zidentyfikowanie kasku narciarsko-snowboardowego **BRENDA S2-10, rozmiar 58/62 L/XL** na podstawie certyfikatu oceny typu WE nr GB 16/871382, który dotyczy kasku narciarskiego (logo) **STAR S2-10 rozmiar 59-62 cm L/XL**. Prezes UOKiK przywołał przepis określony w art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, zgodnie z którym przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę

organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Prezes UOKiK stwierdził, że BRENDA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, spełnia przesłanki ustawowe uznania jej za producenta wyrobu, gdyż wyrób został dla niej zaprojektowany w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną marką BRENDA (informacja zawarta w instrukcji użytkowania). Prezes UOKiK stwierdził tym samym, iż BRENDA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, jako producent wyrobu, powinna przeprowadzić ocenę zgodności wyrobu oraz uzyskać wystawiony na siebie certyfikat oceny typu WE. Prezes UOKiK wskazał ponadto, że jako producent wyrobu powinna wystawić dla wyrobu deklarację zgodności WE. Prezes UOKiK wyznaczył ponadto stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 19 lipca 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 lipca 2017 r.).

Decyzją z dnia 21 lipca 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 6 czerwca 2017 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla BRENDA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, zakaz dalszego udostępniania 627 sztuk kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów S2-10, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

(Decyzja z dnia 21 lipca 2017 r. została skutecznie doręczona stronie postępowania w dniu 24 lipca 2017 r.).

Pismem z dnia 28 lipca 2017 r. strona postępowania poinformowała, że z uwagi na to, że otrzymała od chińskiego wytwórcy informację, że kask pozytywnie przeszedł testy, prosi o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu oraz przedstawienie kosztu badań laboratoryjnych. Do pisma dołączyła sprawozdanie z badań NO. GZHG1512052694CE z dnia 8 stycznia 2016 r. przeprowadzonych w chińskim laboratorium SGS-CSTC Standards Technical Service Co. Ltd. Należy stwierdzić, że to samo sprawozdanie, strona przekazała w toku kontroli.

Pismem z dnia 1 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dokonał rozeznania laboratoriów, które mogłyby przeprowadzić badania próbki kontrolnej przedmiotowego kasku oraz ustalił, że mogą zostać one przeprowadzone ponownie

w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o koszcie badań laboratoryjnych oraz przewidywanym czasie trwania powyższych badań. Organ prowadzący postępowanie poinformował ponadto stronę postępowania, że zgodnie z art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań opłaty za badania ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, natomiast zgodnie z art. 40j ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia zasadnicze i szczegółowe wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Ponadto zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy nadal podtrzymuje prośbę o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 5 września 2017 r. strona postępowania poinformowała, że podtrzymuje prośbę o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 25 września 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przesłanie próbki kontrolnej kasku pobranej w toku kontroli przeprowadzonej w „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach i przekazanie jej do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie.

Ponadto pismem z dnia 25 września 2017 r. Prezes UOKiK zlecił CIOP-PIB z siedzibą w Warszawie Zakładowi Ochron Osobistych w Łodzi przeprowadzenie badań laboratoryjnych kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10 na zgodność z wymaganiami pkt 4.6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów” oraz poinformował, że próbkę do badań laboratoryjnych przekaże Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 2 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w dniu 3 października 2017 r. próbka kontrolna kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, została przekazana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do badań w CIOP-PIB z siedzibą w Warszawie Zakładzie Ochron Osobistych w Łodzi i przyjęta do badań w dniu 9 października 2017 r.

Pismem z dnia 29 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w dniu 24 listopada 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań (sprawozdanie nr 567/PB/2017/NO z dnia 3 listopada 2017 r.) przeprowadzonych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w

Warszawie, które potwierdziły niezgodność kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10 z wymaganiami określonymi w pkt 4.6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie. W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanego dalej „KPA” Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia w terminie 21 dni, od odebrania pisma, wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w piśmie z dnia 19 lipca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Prezes UOKiK wskazał ponadto stronie postępowania, iż zgodnie z art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań opłaty za badania ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Ponadto przekazał sprawozdanie z przeprowadzonych badań.

(Pismo z dnia 29 listopada 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 grudnia 2017 r.)

W związku z nieprzedstawieniem we wskazanym terminie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu, pismem z dnia 5 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 KPA prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

(Pismo z dnia 5 stycznia 2018 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 stycznia 2018 r.).

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 stycznia 2018 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie o 30 dni terminu na przedstawienie dowodów, argumentując to szczytem sezonu zimowego oraz realizowaniem kontraktowych dostaw sieciowych.

Pismem z dnia 31 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie widzi podstaw do dalszego przedłużania powyższego terminu.

W dniu 20 lutego 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 16 lutego 2018 r., przy którym strona postępowania przekazała następujące dowody: pisma skierowane do kontrahentów zawierające prośbę o podanie stanu magazynowego, oświadczenia odbiorców potwierdzające posiadanie wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz oświadczenia odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przedsiębiorca „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, został uznany w toku postępowania za producenta kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10. „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

W wyniku kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej powinny zapewniać wystarczającą ochronę przed występującymi zagrożeniami.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności

wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 19 lipca 2017 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 24 lipca 2017 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych i zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu. Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 567/PB/2017/NO z dnia 3 listopada 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie, potwierdziły niezgodność kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10 z wymaganiami określonymi w pkt 4.6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie. Pismem z dnia 29 listopada 2017 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 50 § 1 KPA wezwał stronę postępowania do przedstawienia w terminie 21 dni, wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w piśmie z dnia 19 lipca 2017 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania. Pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 4 grudnia 2017 r. Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Pomimo wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów, który upłynął w dniu 27 grudnia 2017 r. strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dopiero w dniu 20 lutego 2018 r. strona postępowania przekazała dowody w postaci: pism skierowanych do kontrahentów zawierających prośbę o podanie stanu magazynowego, oświadczenia odbiorców potwierdzające posiadanie wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Należy jednakże stwierdzić, iż strona postępowania nie rozliczyła dostawy wyrobu zakupionej na podstawie faktury nr NO.151117 z dnia 25 stycznia 2016 r., gdyż nie przekazała zestawienia

adresowego odbiorców wyrobu wraz ze wskazaniem liczby sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany. Strona postępowania zakupiła 2300 sztuk wyrobu oraz oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 642 sztuki. W związku z powyższym nie można uznać, że strona postępowania wycofała wszystkie wprowadzone do obrotu wyroby. Ponadto z faktur korygujących wystawionych odbiorcy Makro Cash and Carry Polska S.A. z siedzibą w Warszawie nie wynika, że strona postępowania wycofała wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania (inne oznaczenia, niż na wyrobie). Strona postępowania nie przekazała również dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w postaci komunikatu ze strony internetowej oraz wycinka z gazety.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L z 2008 r. Nr 218 str. 30) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności kasku, polegające na braku wystarczającej odporności na przebicie, co stwarza zagrożenie uszkodzenia głowy użytkownika, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności kasku, może być zagrożone, gdyż brak wystarczającej odporności na przebicie kasku, skutkuje tym, że nie zapewnia on wystarczającej ochrony głowy użytkownika, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz odkupienia wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Biorąc pod uwagę niezgodność występującą w wyrobach oraz zagrożenie jakie stwarzają wyroby, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia stwarzanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji będą: ponumerowane i sporządzone w porządku alfabetycznym zestawienie adresowe odbiorców wyrobu wraz ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany; oświadczenie o stanie posiadania wyrobu; dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci komunikatu ze strony internetowej oraz wycinka z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie; faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka