



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-35(29)/17/18(AF/BZ)

Warszawa, 8 maja 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/24/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego „GRILL CHEF by LANDMANN” 0532, Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla okrągłego „GRILL CHEF by LANDMANN” 0532, Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze karę pieniężną w wysokości 22 000 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 11 maja 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilla okrągłego „GRILL CHEF by LANDMANN” 0532, Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321), zwanego dalej „grillem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze.

Grill CHEF 0532 Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321) to grill wielokrotnego użytku składający się z okrągłego paleniska (wykonanego z blachy stalowej z powłoką ochronną - emalią) i trzech nóg w kolorze czarnym, owiewki w kolorze czerwonym oraz rusztu w kolorze srebrnym. Produkt sprzedawany jest w kartonowym pudełku. Połączenia elementów konstrukcyjnych przewidziano w formie złączy śrubowych oraz połączeń kształtowych (w odniesieniu do owiewki). Ruszt na żywność posiada średnicę poniżej 400 mm (31,7 cm) i został wyposażony w trwale przymocowany uchwyt. Konstrukcja grilla umożliwia ręczną regulację wysokości rusztu. Głębokość paleniska mierzona w środkowym punkcie wynosi ok. 36,5 mm. Na owiewce umieszczono nazwę producenta oraz ostrzeżenie dotyczące bezpieczeństwa użytkowania produktu. Ponadto na opakowaniu produktu zamieszczono m.in. następujące informacje: instrukcję obsługi oraz „*Wyprodukowano w ChRL dla holding LANDMANN®. Importer/dowozce: LANDMANN® POLSKA sp. z o.o., 59-400 Jawor, ul Kuziennicza 13b*”, nr telefonu i faksu oraz adres strony internetowej www.landmann.pl”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie OBI, znajdującym się przy ul. Puławskiej 427 w Warszawie, należącym do przedsiębiorcy ”SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym grille w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 1860-1:2013-07 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż badany produkt może nie być bezpieczny z uwagi na zaniżoną głębokość paleniska, która wynosi ok. 36,5 mm, podczas gdy

dla palenisk o średnicy ≤ 400 mm, zgodnie z pkt 4.2.3.3 normy, na ponad 80% powierzchni użytkowej paleniska wymagana jest minimalna głębokość 50 mm.

Dowód: protokół i akta kontroli: - k. 1-56 akt kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 maja 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowego grilla, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie grillami oraz do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała produkty, określenia liczby grilli posiadanych na stanie magazynowym, wskazania okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach ich dotyczących. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 maja 2017 r. – k. 22-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 maja 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w ślad za przekazanymi aktami kontroli dotyczącymi kwestionowanego grilla, przedłożył Prezesowi UOKiK korespondencję z kontrolowanym przedsiębiorcą.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 maja 2017 r. – k. 26-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 czerwca 2017 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z żądaniem zawieszenia wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla wskazując, że postępowanie jest przedwczesne z powodu niewyjaśnienia podstawy faktycznej do złożenia zawiadomienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona podniosła, że stanowi to naruszenie art. 6, art. 7, art. 8, art. 75 § 1 i art. 77 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona postępowania oświadczyła także, iż w związku z zastrzeżeniami zgłoszonymi przez Inspekcję Handlową w zakresie pokrycia grilla powłoką z emalii, zleciła przeprowadzenie przez Instytut

Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie ekspertyzy w celu stwierdzenia, czy przedmiotowy grill został pokryty emalią.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 czerwca 2017 r. – k. 37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 czerwca 2017 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK „Sprawozdanie z badań Nr LB-3/724/2017” z 9 czerwca 2017 r., określające rodzaj pokrycia na misce paleniskowej grilla oraz podtrzymała swoje stanowisko co do zasadności zawieszenia toczącego się postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 czerwca 2017 r. – k. 38-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 10 lipca 2017 r. Prezes UOKiK odmówił zawieszenia wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla. Organ nadzoru wyjaśnił przedsiębiorcy, że postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a zatem strona postępowania nie posiadała normatywnego umocowania do złożenia wniosku o jego zawieszenie. Prezes UOKiK wskazał ponadto, iż nie dopatrył się zaistnienia przesłanek obligatoryjnych zawieszenia postępowania administracyjnego określonych w art. 97 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 10 lipca 2017 r. – k. 43-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 lipca 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w ślad za przekazanymi aktami kontroli dotyczącymi grilla, przedłożył Prezesowi UOKiK korespondencję z kontrolowanym przedsiębiorcą.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 10 lipca 2017 r. – k. 45-49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Nawiązując do ekspertyzy, dotyczącej zleconych przez stronę postępowania badań laboratoryjnych powłoki, jaką został pokryty grill, pismem z 14 lipca 2017 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, dlaczego przedłożone przez nią wyniki badań laboratoryjnych nie mają wpływu na ocenę bezpieczeństwa kwestionowanych w toku postępowania produktów. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia informacji dotyczących dystrybucji grilli oraz dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 lipca 2017 r. – k. 50-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lipca 2017 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK informacje dotyczące zakupu i rozchodu kwestionowanego grilla, przedstawiając listę dystrybutorów produktów z 2017 r., dowody nabycia od chińskiego przedsiębiorcy części do grilla w 2013 r. (15 000 sztuk) oraz w 2017 r. (15 000 sztuk). Strona postępowania oświadczyła, że wadliwe miski stanowiły ok. 15% spośród elementów zakupionych w 2013 r., a ponadto wskazała, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg, reklamacji lub informacji o wypadkach z udziałem produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o wycofaniu produktu z rynku oraz poinformowała organ nadzoru, że opublikowała w gazecie o zasięgu ogólnopolskim komunikat skierowany do konsumentów dotyczący możliwości zwrotu grilli z miskami o głębokości poniżej 50 mm, na dowód czego przekazała treść ogłoszenia. Strona postępowania przedłożyła również korespondencję mailową z częścią dystrybutorów, w której informowała kontrahentów o konieczności zwrotu kwestionowanych grilli.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 lipca 2017 r. – k. 52-77 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących ilości produktów wprowadzonych na rynek w 2017 r. oraz wezwał stronę postępowania do przekazania dalszych informacji dotyczących rozchodu grilla w 2016 r. oraz dowodów potwierdzających podjęte przez przedsiębiorcę działania, mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 sierpnia 2017 r. – k. 78-82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 sierpnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wycofała z rynku 457 grilli.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 sierpnia 2017 r. – k. 83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 września 2017 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK listę dystrybutorów produktów z 2016 r. oraz poinformowała, że miski zakupione w 2017 r. posiadały prawidłową głębokość. Jednocześnie wskazała, że grille wycofane z rynku znajdują się na magazynie i planowana jest wymiana wadliwych misek na prawidłowe (z partii zakupionej w 2017 r.). Strona postępowania oświadczyła, że miski o nieprawidłowej głębokości uległy zezłomowaniu, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr FS/OB/17/0001 z 7 września 2017 r., potwierdzającą zniszczenie 165 kilogramów misek oraz dokumentację zdjęciową obrazującą wypakowane elementy. Dodatkowo, strona postępowania przekazała fakturę VAT nr 2017/07/716 z 27 lipca 2017 r., potwierdzającą

opublikowanie ogłoszenia skierowanego do konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania przedstawiła również faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez dystrybutorów łącznie 746 sztuk grilli oraz korespondencję mailową potwierdzającą powiadomienie kontrahentów o konieczności zwrotu produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 września 2017 r. – k. 84-160 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o brakach w materiale dowodowym i wezwał ją do przekazania informacji niezbędnych do dalszego wyjaśnienia stanu faktycznego w zakresie ilości produktów wycofanych z rynku i zniszczonych, jak również rozbieżności w ilości sprzedaży grilli w 2017 r. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających, że zakupione w 2017 r. miski paleniskowe spełniają wymagania normy oraz dalszych dowodów potwierdzających podjęte działania naprawcze.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 września 2017 r. – k. 161-164 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 października 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie jest w stanie precyzyjnie określić ilości misek o nieprawidłowej głębokości, które wprowadziła na rynek, zaznaczając przy tym, iż ilość ta nie przekracza 15% spośród 15 000 sztuk zakupionych w 2013 r. Strona postępowania wskazała, że 15 000 misek zakupionych w 2017 r. posiada zgodną z normą głębokość (dowód: rysunek technicznych misek) i znajduje się na jej stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej produktów (z wyjątkiem przypadków jednostkowych) oraz wyjaśniła, że odebrała od dystrybutorów łącznie 748 grilli, z czego wyłącznie 457 sztuk posiadało wadliwą miskę (części te zostały zełomowane). Strona postępowania wskazała, że po przeprowadzeniu akcji informacyjnej w prasie nie otrzymała żadnych zwrotów produktów od konsumentów podkreślając, że jest to grill, który z uwagi na niską cenę i cechy konstrukcyjne jest traktowany przez konsumentów jako produkt jednorazowy/jednosezonowy i z reguły pozostawiany po zakończeniu grillowania w miejscu, w którym był użytkowany. Strona postępowania przekazała również oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym od kontrahentów, a ponadto wyjaśniła, że różnica w ilości sprzedanych grilli w sezonie 2017 wynika z faktu nieposiadania w ciągłej dostępności kwestionowanego grilla i dostarczania w okresie przejściowym w jego miejsce zastępczo innego modelu grilla, w celu wykonania zobowiązań kontraktowych.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 października 2017 r. – k. 168-174 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na okoliczność, iż strona postępowania nie przekazała Prezesowi UOKiK wszystkich niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy informacji i dowodów, pismem z 28 listopada 2017 r. organ nadzoru zwrócił się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w jej siedzibie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 listopada 2017 r. – k. 175-185 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 stycznia 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, zawierające wnioskowane przez organ nadzoru ustalenia. Jednocześnie, w toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej, po dokonaniu oceny organoleptycznej 20 sztuk misek w grillach skonfekcjonowanych oraz 30 sztuk misek w grillach przeznaczonych do skonfekcjonowania stwierdzili, że wszystkie produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa w zakresie głębokości mis paleniskowych. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w latach 2013-2017 strona postępowania wprowadziła na polski rynek 11 036 grilli (pozostałe 3964 sztuki spośród 15 000 zakupionych w 2013 r. zostały sprzedane kontrahentom zagranicznym), w tym w latach 2016-2017 sprzedała 11 polskim kontrahentom 7871 produktów.

Dowód: pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 stycznia 2018 r. – k. 187-213 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 marca 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 marca 2018 r. – k. 216 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Grill okrągły „GRILL CHEF by LANDMANN” 0532, Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321) został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, który jest jego producentem

w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na opakowaniu produktu zamieszczono m.in. następujące informacje: „*Wyprodukowano w ChRL dla holding LANDMANN®. Importer/dowozce: LANDMANN® POLSKA sp. z o.o., 59-400 Jawor, ul Kuziennicza 13b*”, nr telefonu i faksu oraz adres strony internetowej www.landmann.pl”. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi również faktury świadczące o zakupie łącznie 30 000 części składowych do wytwarzania kwestionowanego grilla (pochodzących z Chin), z których strona postępowania produkowała grille. Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek kwestionowanych produktów. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Dowód: dokumentacja fotograficzna – k. 3-14 akt postępowania Prezesa UOKiK, faktury zakupu - k. 69-70 oraz k. 153-154 akt postępowania Prezesa UOKiK, oświadczenie strony postępowania z 7 września 2017 r. - k. 159-160 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań

wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1860-1:2013-07 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań.*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego „GRILL CHEF by LANDMANN” 0532, Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321) z uwzględnieniem wymagań określonych w tej normie.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na zaniżoną głębokość paleniska, która wynosi ok. 36,5 mm. Tymczasem, zgodnie z pkt 4.2.3.3 normy, dla palenisk o średnicy ≤ 400 mm, na ponad 80% powierzchni użytkowej paleniska wymagana jest minimalna głębokość 50 mm. Powyższa nieprawidłowość konstrukcyjna stwarza ryzyko oparzenia się przez konsumenta korzystającego z produktu podczas dokładania paliwa do paleniska, w którym znajduje się płonące paliwo.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła dwukrotnie (w 2013 r. oraz w 2017 r.) łącznie 30 000 misek paleniskowych, stanowiących części składowe produkowanych przez nią grilli. Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania wskazujące, iż partia misek zakupiona w 2017 r. posiadała właściwe parametry w zakresie głębokości; potwierdziły to bowiem ustalenia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, który po dokonaniu oceny organoleptycznej 20 grilli już skonfekcjonowanych (wytypowanych losowo spośród 5491 produktów będących na stanie magazynowym), jak i 30 sztuk misek przygotowanych do skompletowania (wytypowanych losowo spośród 9509 produktów będących na stanie magazynowym) uznał, że miski spełniają wymagania w zakresie głębokości. Jednocześnie, strona postępowania nie udowodniła swojego twierdzenia, że

jedynie 15% misek pochodzących z zakupu w 2013 r. było wadliwych, w związku z czym podjęła decyzję o wycofaniu z rynku wszystkich produktów dostępnych w ofercie handlowej dystrybutorów. Mimo, że strona postępowania sprzedawała kwestionowane grille od 2013 r., Prezes UOKiK ograniczył zakres działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty do egzemplarzy wprowadzonych na rynek w latach 2016-2017, uznał bowiem, że istnieje małe prawdopodobieństwo, aby na rynku znajdowały się grille wprowadzone na rynek w latach wcześniejszych. Prezes UOKiK uwzględnił oświadczenie strony postępowania, że niska cena i cechy konstrukcyjne produktu powodują, że kwestionowany grill jest użytkowany przez konsumentów przez jeden sezon lub podczas jednorazowych wypadów za miasto, gdzie jest z reguły pozostawiany po zakończeniu grillowania. Ponadto, w odpowiedzi na ogłoszenie, które ukazało się w gazecie o zasięgu ogólnopolskim 31 lipca 2017 r., strona postępowania nie otrzymała żadnych zgłoszeń konsumentów, co pozwala przyjąć, że nie posiadają oni tego produktu.

W ramach dobrowolnych działań strona postępowania odebrała od kontrahentów 748 grilli, z których 457 wyposażonych było w wadliwe miski paleniskowe (elementy te zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przekazała fakturę VAT nr FS/OB/17/001 z 7 września 2017 r. za usługę złomowania 165 kg misek, natomiast do zdekompletowanych grilli dołączone zostały miski paleniskowe o właściwej głębokości – *vide* ustalenia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej). Pozostałe 291 sztuk stanowiło inny model grilla, posiadający miski o właściwej głębokości, sprzedawany w zastępstwie kwestionowanego produktu z uwagi na konieczność zachowania ciągłości dostaw i zobowiązania kontraktowe.

Jak wynika z informacji przekazanych przez stronę postępowania oraz ustaleń inspektorów Inspekcji Handlowej poczynionych w toku kontroli w jej siedzibie, w latach 2016-2017 strona postępowania sprzedała 11 polskim kontrahentom łącznie 7871 grilli 0532. W wyniku podjętych działań odebrała od sześciu kontrahentów 457 wadliwych grilli (na dowód czego przekazała faktury korygujące), co pozwala na przyjęcie, że do rąk polskich konsumentów trafiło 7414 grilli 0532. Ponadto, strona przekazała oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz opublikowała z własnej inicjatywy ogłoszenie skierowane do konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, na dowód czego przedstawiła treść komunikatu wraz z fakturą VAT za emisję ogłoszenia.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane grille, co

stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż grill okrągły „GRILL CHEF by LANDMANN” 0532, Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321) nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca LANDMANN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od

osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. grilli), a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/29/2008 z 26 maja 2008 r., decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/96/2008 z 7 listopada 2008 r. oraz decyzja UOKiK nr DNR-1/115/2015 z 9 grudnia 2015 r.). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa grilli, strona postępowania powinna wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest duża liczba wadliwych produktów wprowadzonych na polski rynek (łącznie w latach 2013-2017 strona sprzedała polskim kontrahentom 11 036 sztuk), z czego w latach 2016-2017 sprzedała polskim dystrybutorom aż 7871 produktów, do konsumentów zaś trafiło 7414 grilli, przez co znaczna liczba indywidualnych odbiorców narażona była na stwarzane przez nie zagrożenia. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również okoliczność, że naruszone przez nią wymaganie dotyczące minimalnej głębokości paleniska funkcjonuje długi okres czasu (występowało także w wycofanej już normie PN-EN 1860-1:2004 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań*, opublikowanej we wrześniu 2004 r.).

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów, jak również informacji o wypadkach konsumenckich z udziałem grilli oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty zostały wyeliminowane. Ponadto, na korzyść strony postępowania przemawia fakt podjęcia przez nią w toku postępowania dodatkowych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille, a mianowicie opublikowanie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim komunikatu skierowanego do

indywidualnych nabywców produktów, dotyczącego możliwości zwrotu grilli wyposażonych w wadliwe miski.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży na polskim rynku w latach 2013-2017 łącznie 11 036 grilli. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania zestawieniach sprzedaży grilli za lata 2016-2017, z których wynikało, iż najniższa cena sprzedaży grilla to 12 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 21,35 zł, a zatem organ nadzoru przyjął, że średnia cena sprzedaży grilla wynosi 16,67 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa osiągnięta ze sprzedaży 11 036 sztuk produktów wyniosła 183 970,12 zł. Ustalając wysokość kary Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność, że strona postępowania wycofała od dystrybutorów 457 wadliwych produktów, w których wymieniono wadliwą misę, i które znajdują się w jej magazynie.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 22% maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

P o u c z e n i e:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gumerka