



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-246(11)/11/WK

Warszawa, 16 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/37/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach, zabawki – kolejka, kod EAN 5900700078543, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2, 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaień w przedmiocie niezgodności zabawki - kolejka, kod EAN 5900700078543 dokonano w toku kontroli przeprowadzonej u Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „CONTRA” w Bydgoszczy przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy.

Marcin Prądyński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „CONTRA” w Bydgoszczy zakupił zabawkę od „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach (faktura VAT 363/11 z dnia 10 maja 2011 r.), który natomiast zakupił ją od MEGA WIN TOYS LTD., P.O. BOX 80644, CHEUNG SHA WAN, KOWLOON, HONG KONG (faktura INV11 – 2783 dnia 28 marca 2011 r.).

Zabawka „lokomotywa” została wykonana z kolorowego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada około 130 mm długości i cztery kołach o średnicy około 28 mm osadzone na dwóch metalowych osiach o średnicy 2 mm. Przednia część zabawki posiada kształt buzi.

Przednie koła połączone są z tylnymi za pomocą wyprofilowanej kształtki. Zabawka wyposażona jest w przezroczysty plastikowy pojemnik zawierający drobne, styropianowe kuleczki oraz osadzone na metalowej pionowej osi koło z zamocowaną diodą. Z tyłu pojazdu znajduje się zakończenie samochowującej się linki. W trakcie chowania się linki lokomotywa jedzie do przodu, a obracanie kółka powoduje ruch kuleczek. Na zabawce naklejone są cztery papierowe laminowane folią nalepki.

Na etykietkach zabawki znajdują się: znak CE, kod EAN 5900700078543, znak graficzny dotyczący wieku (0-3), nazwa i adres importera: PIEROT Sp. z o.o., 72-002 Dołuje, Skarbimierzyce 19, informacje i ostrzeżenia: „Zabawka. *Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy – niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku, gdy jest ono torebką – stanowi ryzyko uduszenia. Proszę zachować powyższe informacje. Wyprodukowano w Chinach*”. Kolejka nie zawierała małych elementów odłączalnych w naturalny sposób, mieszczących się w cylindrze do badania małych części. Na zabawce wytłoczono napis „Made in China”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, tj.: lekką prostą konstrukcję, łatwość trzymania i uchwycenia, proste działanie na zasadzie przyczynowo – skutkowej (pociągnięcie sznurka wprawia w ruch pojazd), efekty świetlne i wizualne (obracanie koła w kabinie, wirowanie granulatu, świecenie diody) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „*Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne*” *Tablica 13: „Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie– Kategoria L*), Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” badaniom o surowszych parametrach, tj. dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 225/2011) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w:

- pkt 5.1c w związku z pkt 5.1b, z uwagi na fakt, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie dostępny stał się prostopadle ścięty drut o przekroju mniejszym niż 2 mm (stwierdzono: $1,950 \pm 0,061$ mm, wg normy co najmniej 2 mm);
- pkt 5.1e w związku z pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się małych elementów mieszczących się w cylindrze do badania małych części w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie (koło, zatyczka koła, zakończenie linki wraz jej

kawałkiem) oraz badania wytrzymałości udarnościowej (ze szczeliny, która powstała w przezroczystym pojemniku wypadły styropianowe kuleczki);

- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość samochowującej się linki (stwierdzono $0,75 \pm 0,08$ mm, wg normy od 1,5 mm).

Niezgodność z wymaganiami pkt 5.1c ww. normy stwierdzono na podstawie „Wytucznych dotyczących przedstawienia zgodności ze specyfikacją” ILAC – G8:03/2009.

Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2, § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Z dniem 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwane dalej „rozporządzeniem MG”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zmiana stanu prawnego nie wpłynęła na istotę niezgodności w związku z tym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o przekazany przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, pismem z dnia 20 września 2011 r. zawiadomił „PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbmierzycach, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – kolejka, kod EAN 5900700078543, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania dostępnego drutu o przekroju mniejszym, niż 2 mm oraz zaniżoną grubość linki, co stwarza ryzyko zranienia, jak również w pkt 1.4.2 i 1.4.3 ww. załącznika, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które stwarzają ryzyko uduszenia, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Zgodnie z pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia MG

stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast pkt 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pismem z dnia 3 października 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 października 2011 r. strona poinformowała, że skontaktowała się ze wszystkimi odbiorcami zabawki, którzy oświadczyli, że nie posiadają jej w ofercie sprzedaży. Jednocześnie strona oświadczyła, że faktura INV11-2783 dnia 28 marca 2011 r. jest jedynym dokumentem, na podstawie którego zakupiła zabawkę. Z faktury wynikało, że zakupiono 1920 sztuk zabawki. Strona natomiast udokumentowała sprzedaż 1915 sztuk i wyjaśniła, że różnica 5 sztuk między ilością zakupioną i sprzedaną zabawki jest brakiem magazynowym, który zostanie skorygowany inwentaryzacją oraz że były to prawdopodobnie egzemplarze służące przedstawicielom do prezentacji towaru, które uległy zniszczeniu. Strona zakwestionowała klasyfikację zabawki dla dzieci poniżej 36 miesięcy, a tym samym stwierdziła niezgodności ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa. Stwierdziła, że zabawka nie może być używana przez dzieci poniżej 3 lat, gdyż do zabawy zgodnie z jej funkcjami potrzebna jest dobrze wykształcona sprawność manualna oraz siła pociągnięcia zwiniętego wewnątrz zabawki sznureczka. Stwierdziła ponadto, że umieszczony w miejscu trudno dostępnym dla dziecka drucik, nie jest w stanie zrobić mu żadnej krzywdy, podobnie jak samoczynnie chowający się sznureczek, o czym świadczy protokół z przeprowadzonych badań. Spółka wyraziła stanowisko, że z uwagi na powyższe wszczynanie przez organ postępowania jest nieuzasadnione. Strona poinformowała, że w przypadku niepodzielenia jej stanowiska, zwraca się z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes UOKiK pozyskał telefonicznie informację o prawdopodobnym braku próbki kontrolnej na stanie kontrolowanej placówki (dowód notatka służbowa z dnia 8 listopada 2011 r.).

W związku z uzyskaniem takiej informacji, Prezes UOKiK pismem z dnia 14 listopada 2011 r. zlecił Kujawsko – Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u kontrolowanego Marcina Prądyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „CONTRA” w Bydgoszczy, w celu sprawdzenia, czy próbka kontrolna zabawki – kolejka, kod EAN

5900700078543 znajduje się na stanie magazynowym ww. przedsiębiorcy, a w razie jej braku przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Pismem z dnia 2 grudnia 2011 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 grudnia 2011 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej u ww. przedsiębiorcy. Podczas kontroli przedsiębiorca Marcin Prądyński oświadczył do protokołu, że nie posiada próbki kontrolnej ww. zabawki, która zaginęła w trakcie modernizacji powierzchni magazynowej hurtowni. Przyznał również, że zrezygnował w toku wcześniejszej kontroli z prawa przeprowadzenia badań ww. próbki.

W tych okolicznościach zbadanie próbki kontrolnej okazało się niemożliwe. Prezes UOKiK uznał jednak, że brak możliwości jej zbadania nie stanowi podstawy do zmiany stanowiska w zakresie kategorii wiekowej dziecka, dla którego zabawka jest przeznaczona i postanowieniem z dnia 13 grudnia 2011 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W uzasadnieniu postanowienia Prezes UOKiK stwierdził, że zabawka zasadnie została poddana badaniom zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, ze względu na to, że obejmuje ona więcej, niż jedną grupę wiekową, biorąc pod uwagę jej cechy użytkowe i funkcje, takie jak: lekka i prosta konstrukcja, łatwość trzymania i uchwycenia, efekty świetlne i wizualne oraz proste działanie na zasadzie przyczynowo – skutkowym (pociągnięcie sznurka wprawia w ruch pojazd). Zgodnie bowiem z pkt 8.1 ww. normy, zabawkę należy poddać badaniom o surowszych parametrach, jeśli nie jest określona grupa wiekowa zabawki lub zabawka obejmuje więcej niż jedną grupę wiekową, lub istnieje uzasadniona wątpliwość, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, że zamieszczenie na zabawce ostrzeżenia, że jest ona nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat nie zwalnia producenta z obowiązku zapewnienia spełnienia przez zabawkę wymagań dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Ostrzeżenie to wprowadza natomiast w błąd użytkownika, w sytuacji gdy cechy i funkcje zabawki wskazują na to, że może być również przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zgodnie z pkt A34 ww. normy, zabawka przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy powinna spełniać wymagania określone w rozdziale 5 ww. normy (małe części, ostre krawędzie, zakończenia, itp.). Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę, że protokół z badań, na które się powołuje dotyczy spełniania przez zabawkę wymagań dla dzieci powyżej 36 miesięcy.

Zwrócił się o również o nadesłanie oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym oraz przedstawienie dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 9 stycznia 2012 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 stycznia 2012 r. strona nadesłała zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz treść zamieszczonego ogłoszenia w gazecie ogólnopolskiej wraz z dowodem uiszczenia za nie opłaty.

Pismem z dnia 27 stycznia Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„PIEROT” Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimerzycach jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę - kolejką, kod EAN 5900700078543. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Zabawki podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 13: „Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie– Kategoria L) oraz mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, tj.: lekką prostą konstrukcję, łatwość trzymania i uchwycenia, proste działanie na zasadzie przyczynowo – skutkowej (pociągnięcie sznurka wprawia w ruch pojazd), efekty świetlne i wizualne (obracanie koła w kabinie, wirowanie granulatu, świecenie diody) zasadnie poddał ją zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” badaniom o surowszych parametrach, tj. dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Stwierdzone w wyniku badania laboratoryjnego niezgodności polegające na dostępności drutu o przekroju mniejszym, niż 2 mm oraz zaniżona grubość linki, stwarzające ryzyko zranienia naruszają szczegółowe wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, natomiast obecność małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które stwarzają ryzyko uduszenia, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych naruszają wymagania określone w pkt 1.4.2 i 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia MG.

Strona nie kwestionowała przyjętej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności po zmianie stanu prawnego, który nie miał wpływu na istotę niezgodności.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa bądź wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz treść zamieszczonego ogłoszenia w gazecie ogólnopolskiej wraz z dowodem uiszczenia za nie opłaty.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„PIEROT” Sp. z o.o.
Skarbimierzyce 19
72-002 Dołuje

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Marcin Prądyński
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą
Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe”
„CONTRA”
ul. Szajnochy 3
85-317 Bydgoszcz
2. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.632011, NR.8361.73.2011)
3. aa