



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 20/04(34)KK/363

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2004 r.

Decyzja Nr 35/2004

Na podstawie art. 17 ust. 2 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179 z późn. zm.) w związku z art. 40 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu produktów oznaczonych na opakowaniu nazwą „ochronnik przepięciowy”, a w instrukcji opisanych jako „organizator wielogniazdowy z ochroną przeciwprzepięciową” o numerach na tabliczkach znamionowych: BS 1363/A 0304 (modele czterogniazdowy i sześciogniazdowy) oraz BS 1363/A 0210 (model dwugniazdowy) produkcji chińskiej, nakazuje się Fellowes Polska S.A. z siedzibą w Warszawie:

1. podanie do publicznej wiadomości ostrzeżenia o zagrożeniu, jakie mogą powodować produkty oznaczone na opakowaniu nazwą „ochronnik przepięciowy”, a w instrukcji opisane jako „organizator wielogniazdowy z ochroną przeciwprzepięciową” o numerach na tabliczkach znamionowych: BS 1363/A 0304 (modele czterogniazdowy i sześciogniazdowy) oraz BS 1363/A 0210 (model dwugniazdowy) produkcji chińskiej. Ostrzeżenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji, w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopię ogłoszenia należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od daty ostatniej publikacji, przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
2. umieszczanie na wprowadzanych do obrotu ochronnikach przepięciowych lub na ich opakowaniach odpowiednich oznaczeń umożliwiających identyfikację partii produktu.

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2003 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał informacje wskazujące, że produkty oznaczone na opakowaniu nazwą „ochronnik przepięciowy”, a w instrukcji opisane jako „organizator wielogniazdowy z ochroną przeciwprzepięciową” o numerach na tabliczkach znamionowych: BS 1363/A 0304 (modele czterogniazdowy i sześciogniazdowy) oraz BS 1363/A 0210 (model dwugniazdowy) produkcji chińskiej, wprowadzone do obrotu przez Fellowes Polska S.A. stwarzają zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów. Z informacji wynikało, że wymienione produkty nie spełniały wymagań normy PN-EN 60950:2000 w zakresie odporności części termoplastycznych na przegrzanie oraz nie posiadały wszystkich wymaganych przez normę oznaczeń, a zaciski przeznaczone do podłączenia przewodu uziemienia nie były oznaczone odpowiednim symbolem. Jako dowody przekazano załączone do pisma sprawozdania z badań przeprowadzonych przez jednostki akredytowane: Centrum Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST oraz Laboratorium Elektrotechniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszcząć w tej sprawie postępowanie administracyjne. Pismem z dnia 11 grudnia 2003 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił o wszczęciu postępowania Fellowes Polska S.A., jednocześnie nakazując spółce – zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów – przekazanie informacji na temat zagrożeń związanych z wyrobami oznaczonymi na opakowaniu nazwą „ochronnik przepięciowy”, a w instrukcji opisanych jako „organizator wielogniazdowy z ochroną przeciwprzepięciową” o numerach na tabliczkach znamionowych: BS 1363/A 0304 (modele czterogniazdowy i sześciogniazdowy) oraz BS 1363/A 0210 (model dwugniazdowy) produkcji chińskiej. Prezes UOKiK nakazał również przekazanie dokumentów potwierdzających spełnianie przez wprowadzane do obrotu produkty wymogów bezpieczeństwa oraz wszelkich dołączonych do nich informacji (w tym instrukcji obsługi), a także ze względu na odmienne nazwy produktów podane na opakowaniu i w załączonej instrukcji przekazanie informacji dotyczących zakwalifikowania tych produktów według SWW lub PKWiU oraz kodu PCN. W piśmie pouczone przedsiębiorcę o prawie do przedstawienia stanowiska wobec żądań Prezesa UOKiK w terminie 3 dni od otrzymania pisma oraz o tym, że w przypadku braku stanowiska lub odmowy uwzględnienia żądania, Prezes UOKiK jako organ nadzoru nad ogólnym bezpieczeństwem produktów może nałożyć w drodze

decyzji obowiązki określone w art. 14-16 ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2003 r. strona postępowania przekazała informacje dotyczące zakwalifikowania wprowadzonych do obrotu produktów według SWW, podała kod PCN oraz przekazała instrukcję obsługi dołączoną do tych produktów. Fellowes Polska S.A. poinformowała, że w początkowej serii urządzeń z obudową plastikową brak było oznaczenia częstotliwości zasilania oraz, że brak tych oznaczeń został uzupełniony w następnych seriach urządzeń wprowadzanych do obrotu. Przedsiębiorca wyjaśnił również, że przewody uziemiające tych urządzeń nie posiadają wyodrębnionych zacisków uziemiających, które trzeba by dodatkowo oznaczać oraz zobowiązał się do przeprowadzenia badań produktów objętych postępowaniem w zakresie odporności części termoplastycznych na przegrzanie.

W piśmie z dnia 23 grudnia 2004 r. pełnomocnik strony postępowania stwierdził, że produkty będące przedmiotem postępowania, nawet w przypadku przekroczenia wymagań normy PN-EN 60950:2000 w zakresie odporności części termoplastycznych na przegrzanie, stwarzają znikome zagrożenie dla konsumentów, dające się pogodzić ze zwykłym użytkowaniem tych produktów. W związku z powyższym, w piśmie z dnia 29 grudnia 2003 r. UOKiK zwrócił się do Centrum Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST o udzielenie informacji na temat zagrożeń, jakie mogą powodować produkty na skutek niezgodności z wymaganiami normy PN-EN 60950:2000. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 9 stycznia 2004 r. jednostka ta poinformowała, że zastosowanie do wykonania obudowy urządzenia elektrycznego tworzywa nieodpornego na przegrzanie może doprowadzić do perforacji obudowy, co powoduje niebezpieczeństwo porażenia elektrycznego, a przez to zagraża bezpieczeństwu użytkownika produktu.

W załączeniu do pisma z dnia 2 lutego 2004 r., Fellowes Polska S.A. przekazała sprawozdanie z badań urządzenia oznaczonego numerami SKU 98821-BS1363/A wykonanych przez Laboratorium Elektrotechniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. potwierdzające zgodność tego produktu z wymaganiami normy PN-EN 60950:2000 w zakresie odporności części termoplastycznych na przegrzanie. Ze względu na różnice w badaniach będących podstawą wszczęcia postępowania, a badaniami wykonanymi na zlecenie strony postępowania, pismem z dnia 26 lutego 2004 r. UOKiK zwrócił się do PCBC S.A. z wnioskiem o wyjaśnienie tych różnic. W piśmie z dnia 8 marca 2004 r. jednostka stwierdziła, że różnice w wykonanych przez nią badaniach wynikają z zastosowania różnych materiałów izolacyjnych w próbkach dostarczonych do badań.

Z analizy sprawozdań wynikało ponadto, że produkty objęte badaniami, na podstawie których wszczęto postępowanie i produkty objęte badaniami wykonanymi na zlecenie strony postępowania są oznaczone różnymi numerami. W związku z powyższym, w piśmie z dnia 29 marca 2004 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, z czego wynikają różnice w numeracji wyrobów wprowadzanych do obrotu oraz czy w wyrobie oznaczonym numerami SKU 98821 – BS1363/A i w wyrobie oznaczonym numerami BS 1363/A 0304 zastosowano różne materiały izolacyjne, a jeżeli tak, co taka różnica może powodować.

W piśmie z dnia 7 kwietnia 2004 r. strona postępowania wyjaśniła, że poddała badaniu reprezentatywną dla serii próbkę wyrobu, nie wyjaśniła jednak, z czego wynikają różnice w oznaczeniach produktów wprowadzanych do obrotu. W piśmie z dnia 6 maja 2004 r. pełnomocnik strony przesłał ponadto sprawozdania z badań urządzeń oznaczonych numerami SKU 98822 – BS1363/A oraz SKU 98820 – BS1363/A wykonanych przez Laboratorium Elektrotechniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A.

Z analizy sprawozdań z przeprowadzonych badań zleconych przez stronę postępowania wynikało, że na tabliczkach znamionowych brak jest numerów (0304, 0210), które zgodnie z wyjaśnieniami strony złożonymi w piśmie dnia 7 kwietnia 2004 r., oznaczają miesiąc i rok produkcji. W związku z powyższym, w piśmie z dnia 26 maja 2004 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w opinii Prezesa UOKiK produkty będące przedmiotem badań zleconych przez Fellowes Polska S.A., nie są takimi samymi produktami jak produkty objęte prowadzonym postępowaniem, co potwierdzają różnice w oznaczeniach tych urządzeń i wezwał przedsiębiorcę do wyjaśnienia tej kwestii w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

W odpowiedzi, pismem z dnia 14 czerwca 2004 r. strona postępowania wyjaśniła, że różnice w oznaczeniach produktów wprowadzanych do obrotu przez Fellowes Polska S.A. w żaden sposób nie dokumentują różnic technologicznych wskazanych produktów. Różnice te wynikają z dodatkowego oznaczania produktów przez stronę postępowania od czerwca 2003 r. poprzez naklejanie nowej tabliczki w miejscu gdzie znajdują się tabliczka w języku angielskim i francuskim oraz naklejka z miesiącem i rokiem produkcji. Jednocześnie spółka poinformowała, że produkowane przez nią wyroby podlegają ulepszaniu i ciągłej kontroli jakości w trakcie produkcji i użytkowania. Konsekwencją tego jest wprowadzanie zmian konstrukcyjnych i technologicznych w tych wyrobach.

W piśmie z dnia 28 maja 2004 r. UOKiK zwrócił się do PCBC z prośbą o wyjaśnienie różnic pomiędzy wynikami badań wykonanych przez tę jednostkę, a badaniami przeprowadzonymi przez ELTEST. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 4 czerwca 2004 r. jednostka potwierdziła, że różnice w badaniach, z których sprawozdania są materiałem dowodowym w

proszonym postępowaniu, wynikają z zastosowania różnych materiałów izolacyjnych w dostarczonych próbkach oraz przekazała, że porównanie informacji dotyczących tabliczek znamionowych we wskazanych sprawozdaniach wykazuje różnice w oznakowaniach urządzeń wskazujące na to, że obiekty badań pochodzą z różnych partii produktów.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2004 r. strona postępowania przyznała, że wykonawca produkujący obudowy do wyrobów wprowadzanych do obrotu przez Fellowes Polska S.A. stosował różne materiały izolacyjne. Spółka wyjaśniła, że wykonawca pierwotnie używał tworzyw modyfikowanych ołowiem spełniających wymagania w zakresie odporności na przegrzanie, ale nieodpowiednich ze względu na szkodliwość ich ewentualnych odpadów. W fazie uruchomienia produkcji masowej na początku 2003 r. wykonawca zastosował tworzywo ABS, które zasadniczo powinno spełniać kryteria wytrzymałości termicznej, jednak z uwagi na niestalość parametrów w tym zakresie, które zmieniały się w zależności od partii tworzywa, wykonawca dokonał kolejnej zmiany materiału. Wykonawca zadeklarował, że od trzeciego kwartału 2003 r. stosował wyłącznie tworzywo PC (poliwęglan o handlowej nazwie Calibre PC 301V-10) spełniające wymaganie dotyczące odporności części termoplastycznych na przegrzanie. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, z tego samego materiału wykonane były produkty będące przedmiotem badań zleconych w toczącym się postępowaniu przez Fellowes Polska S.A. Spółka wyjaśniła, że różnice w badaniach będących podstawą wszczęcia postępowania (sprawozdania: Nr JG0227S zatwierdzone dnia 29.10.2003 r., Nr JG0231S zatwierdzone dnia 12.11.2003 r. i Nr BE/1354/2003 z dnia 27.10.2003 r.) , a badaniami wykonanymi na zlecenie strony postępowania (sprawozdania: Nr BE/43/2004 z dnia 15.01.2004 r., Nr BE/385/2004 i Nr BE/384/2004 z dnia 20.04.2004 r.) wynikały ze stosowania różnych materiałów izolacyjnych w początkowej fazie uruchamiania produkcji i powinny dotyczyć wyrobów produkowanych do trzeciego kwartału 2003 r.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał, że produkty oznaczone na opakowaniu nazwą „ochronnik przepięciowy”, a w instrukcji opisane jako „organizator wielogniazdowy z ochroną przeciwprzepięciową” o numerach na tabliczkach znamionowych: BS 1363/A 0304 (modele czterogniazdowy i sześciogniazdowy) oraz BS 1363/A 0210 (model dwugniazdowy) produkcji chińskiej, wprowadzone do obrotu przez Fellowes Polska S.A. stwarzają zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów. Potwierdziły to badania tych urządzeń wykonane przez jednostki akredytowane: Centrum Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST oraz Laboratorium Elektrotechniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A.

Opinia PCBC z dnia 4 czerwca 2004 r. potwierdziła, że sprawozdania z badań dostarczone przez Fellowes Polska S.A. dotyczą produktów wykonanych z innych materiałów izolacyjnych niż produkty objęte postępowaniem, oraz że porównanie informacji dotyczących tabliczek znamionowych w sprawozdaniach z badań sporządzonych przez ELTEST i PCBC wykazuje różnice w oznakowaniach urządzeń wskazujące na to, że obiekty badań pochodzą z różnych partii produktów. Również Fellowes Polska S.A. w piśmie z dnia 18 sierpnia 2004 r. potwierdziła stosowanie różnych materiałów izolacyjnych w produkowanych wyrobach do trzeciego kwartału 2003 r.

Prezes UOKiK uznał również, że zastosowany sposób znakowania nie pozwala na identyfikację produktów. Ponieważ sposób znakowania produktów wprowadzanych do obrotu przez stronę nie pozwala ustalić, które partie tych produktów są niebezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna i stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych.

Pouczenie

Na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie służy skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego w Warszawie, którą zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Renata Wolanin

Otrzymuje:

Pan Janusz Zalewski
Kancelaria Prawna
J.Zalewski, M.Kowalczyk
Spółka Partnerska Radców Prawnych
ul. Tamka 38
00-355 Warszawa