



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-94(42)/08/09/KW

Warszawa, dn. 6 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-1/30/2009

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Strawberry), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „TMS International Trade – Marketing – Service” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pionkach karę pieniężną w wysokości 1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę „TMS International Trade – Marketing – Service” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pionkach (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Strawberry).

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Strawberry), o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „TMS International Trade – Marketing - Service” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pionkach pismem z dnia 25 kwietnia 2008 r. W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Strawberry) strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających, że wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez te produkty. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Delegatura w Zamościu, Prezes UOKiK stwierdził, iż FRUTTINI Smoothie – kremy pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremy pod prysznic (Strawberry) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanym dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów” i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 92/2008 z dnia 29 października 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 20 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktur sprzedaży w/w produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 lutego 2009 r., strona postępowania przekazała faktury sprzedaży FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Strawberry), z których wynika, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek 1089 sztuk w/w produktów. Powyższe produkty były sprzedawane dystrybutorom w okresie od dnia 25 kwietnia 2007 r. do dnia 19 maja 2008 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

FRUTTINI Smoothie – kremy pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremy pod prysznic (Strawberry) zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę „TMS International Trade – Marketing – Service” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pionkach, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na opakowaniu kremów jest umieszczona etykieta z nazwą i adresem strony postępowania.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, że produkty będące przedmiotem postępowania swoim wyglądem przypominają jogurty i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. zgodnie z definicją zamieszczoną w rozporządzeniu Rady Ministrów są imitacjami. Zgodnie z § 1 ust. 1 tego rozporządzenia zakazane jest wprowadzanie do obrotu produktów, których wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, posiadających cechy i właściwości wywołujące u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeżeli próba ich konsumpcji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Z uwagi na powyższe, opierając się na wynikach kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową w sklepie internetowym „Bańka mydlana” w Zamościu Prezes UOKiK uznał, że FRUTTINI Smoothie – kremy pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremy pod prysznic (Strawberry) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów, zwłaszcza dzieci.

Fakt wprowadzenia w/w produktów na rynek przez przedsiębiorcę „TMS International Trade – Marketing – Service” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pionkach został stwierdzony w decyzji Prezesa UOKiK nr 92/2008 z dnia 29 października 2008 r. Strona postępowania nie odwołała się od powyższej decyzji, a w piśmie z dnia 24 listopada 2008 r. przekazała dowody jej wykonania w postaci biletu wagowego z dnia 14 listopada 2008 r., potwierdzającego zniszczenie następnej partii wycofanych od dystrybutorów produktów (355 sztuk). Okoliczność wykonania przez stronę postępowania decyzji Prezesa UOKiK nr 92/2008 z dnia 29 października 2008 r. nie wyklucza jednak

wszczęcia przez organ nadzoru postępowania w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. Wprowadzając powyższe produkty na rynek strona postępowania naruszyła bowiem obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania. Jako okoliczność łagodzącą wysokość kary Prezes UOKiK uznał również niewielki przychód (4769,82 zł), jaki strona postępowania uzyskała ze sprzedaży FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Blueberry) oraz FRUTTINI Smoothie – kremów pod prysznic (Strawberry). Wysokość przychodu określono jako różnicę między średnią ceną sprzedaży i średnią ceną zakupu produktów od niemieckiego przedsiębiorcy. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 7,63 zł. Za okoliczność łagodzącą wysokość kary organ nadzoru uznał również dużą liczbę produktów, które strona postępowania zniszczyła w ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez powyższe produkty.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż w/w produkty stwarzały zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie. Ponadto, za niekorzystną dla strony postępowania okoliczność organ nadzoru uznał dużą ilość produktów wprowadzonych na rynek (1089 sztuk) oraz długi okres, w którym wadliwe produkty były wprowadzane na rynek (13 miesięcy).

Nałożona niniejszą decyzją kara, biorąc pod uwagę górną wysokość kary, jaką Prezes UOKiK może nałożyć na stronę postępowania za wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego, nie jest wysoka. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności tej sprawy, a w szczególności niewielki przychód, jaki strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży w/w produktów oraz koszty, jakie strona postępowania poniosła w związku z ich zniszczeniem, organ nadzoru uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Prezes UOKiK stwierdził bowiem, iż waga naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów była niewielka.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„TMS International Trade-Marketing-Service” sp. z o.o., ul. Augustowska 6c, 26-670 Pionki.