



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 22 kwietnia 2021 r.

DIH-3.707.22.2021.AWS

DECYZJA DIH-III/29/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 i 5 w związku z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji (nr PO.8.ZSE.1.2021.MI) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 19 lutego 2021 r. (nr akt: DR.8361.168.2020), na mocy której przedsiębiorstwu „ABATRONIC” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków informacyjnych wynikających z art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893), Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 7 - 11 grudnia 2020 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (zwanego dalej: „Mazowieckim WIIH” bądź „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia nr DR 191/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r., przeprowadzili kontrolę u ww. przedsiębiorcy w Radomiu (zwanego dalej: „stroną”), w tym kontrolę należącego do przedsiębiorcy sklepu internetowego znajdującego się pod adresem ...

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 ze zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 16 listopada 2020 r. ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r.

o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893), (zwanej dalej: „ustawą o użytym sprzęcie elektrycznym” bądź „ustawą o użytym sprzęcie”). Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie w dniu 20 listopada 2020 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca udostępniający na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 37 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie, na stronie internetowej sklepu który prowadzi, pod adresem ..., nie umieścił informacji (w formie komunikatu) o tym, że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Dodatkowo, inspektorzy w toku kontroli stwierdzili, że w ww. sklepie internetowym brak było podanych informacji dotyczących punktów zbierania użytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Jednocześnie, w dniu kontroli, tj. 7 grudnia 2020 r. prokurent działający w imieniu spółki złożył pisemne oświadczenie (stanowiące załącznik nr 1 do protokołu kontroli), w którym podał, że strona nie prowadzi sklepu stacjonarnego, a sprzedaż prowadzona jest wyłącznie przez Internet na stronie internetowej pod adresem ... Nadmienił również, że spółka nie zamieściła na ww. stronie internetowej żadnego komunikatu bądź informacji, o których mowa w art. 37 i 39 pkt. 2 ustawy o użytym sprzęcie. Poinformował, że spółka nie posiada powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m² (z uwagi na wyłączną sprzedaż internetową). W piśmie tym, firma zobowiązała się do uzupełnienia brakujących informacji (do dnia 11 grudnia 2020 r.).

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 późn. zm.), (zwanej dalej: „Kpa”), Mazowiecki WIIH zawiadomieniem (nr PO.8.ZSE.1.2021.MI) z dnia 22 stycznia 2021 r., poinformował ww. przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w:

- art. 91 pkt 25 ustawy o użytym sprzęcie za nieumieszczenie w sklepie internetowym pod adresem ..., gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o użytym sprzęcie, co narusza art. 37 ust. 4 ww. ustawy;

- art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy za brak informacji umieszczonych na stronie internetowej sklepu przedsiębiorcy (j.w.), o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt. 2 ww. ustawy.

Jednocześnie, w piśmie tym organ poinformował przedsiębiorcę, że stronie przysługuje, zgodnie z art. 10 Kpa prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia wniosków dowodowych w terminie 10 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Niniejsze pismo strona odebrała w dniu 28 stycznia 2021 r.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i w piśmie z dnia 5 lutego 2021 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w dniu 10 lutego 2021 r.) wniosła o umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie z uwagi na wystąpienie zdarzeń i okoliczności, których jako strona nie mogła przewidzieć. W piśmie tym oznajmiła, że podczas przeprowadzanej kontroli pracownicy zostali zaskoczeni informacją od osób przeprowadzających czynności kontrolne o braku tak istotnych i ważnych informacji w sklepie internetowym. Przedsiębiorca był przekonany, że informacje te znajdują się na stronie jego sklepu internetowego, nadmieniając przy tym, że podczas codziennych czynności przy obsłudze sklepu internetowego skupiał się głównie na wystawionych towarach i obsłudze klientów, a informacje o obowiązkach dystrybutora oraz punktach zbierania zużytego sprzętu nie podlegały codziennej kontroli, ponieważ były umieszczane na stałe podczas zakładania sklepu internetowego. Po analizie spółka stwierdziła, że do braku wymaganych informacji musiało dojść podczas ostatniej aktualizacji, w której zmieniono layout sklepu i to zapewne podczas tych operacji przez niedopatrzenie, informacje dotyczące ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz wykaz punktów zbierania zużytego sprzętu nie zostały przypisane do żadnego modułu. Strona nadmieniła również, że po ujawnieniu braku tych informacji przez organy kontrolne, natychmiast zostały one udostępnione w sklepie internetowym oraz zapewniła, że brak tych informacji nie był spowodowany jej celowym działaniem, jak również nie przypuszczała, że podczas migrowania danych pewne informacje znikną. Mając na uwadze trudną sytuację ekonomiczną w przedsiębiorstwie ze względu na zdecydowanie mniejszy obrót, co związane jest z obecną sytuacją pandemiczną i rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19, jak również błyskawiczne zareagowanie na wykryte błędy, przedsiębiorca oznajmił, że liczy na zrozumienie i umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

W dniu 19 lutego 2021 r. Mazowiecki WIIH, działając na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c, art. 93 ust. 2 i 5 ustawy o zużytym sprzęcie oraz art. 104 Kpa, wydał decyzję (nr PO.8.ZSE.1.2021.MI), na mocy której ww. spółce z siedzibą w Radomiu wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za:

- nieumieszczenie na stronie internetowej sklepu ... informacji bądź komunikatu w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie, co narusza art. 37 ust. 4 ww. ustawy;
- nieumieszczenie na stronie internetowej sklepu ... informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Niniejsza decyzja została doręczona stronie w dniu 1 marca 2021 r.

W dniu 23 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu (w piśmie z dnia 12 marca 2021 r.; data wpływu do organu pierwszej instancji: 16 marca 2021 r.), powołując się na art. 189f Kpa w związku z art. 189f § 1 Kpa, wniosła o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej oraz poprzestanie na pouczeniu z uwagi na znikome naruszenie prawa i zaprzestanie jego naruszania. Poinformowała, że w związku z aktualizacją sklepu internetowego na początku lipca 2020 r., w trakcie której zmieniano layout sklepu doszło prawdopodobnie do zniknięcia wymaganych informacji. Spółka podkreśliła, że migracja danych nie wynikała z jej celowego działania oraz błyskawicznie zareagowała naprawiając wytknięte przez organ kontrolny błędy.

Pismem z dnia 30 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował ww. przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji (nr PO.8.ZSE.1.2021.MI) Mazowieckiego WIIH z dnia 19 lutego 2021 r. (nr akt: DR.8361.168.2020) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Dodatkowych materiałów i dowodów do sprawy nie wniesiono.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 87 ustawy o użytym sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów zawartych w art. 37 i 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o użytym sprzęcie wskazuje m. in. że dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania na odległość jest obowiązany do przekazania informacji (o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy) w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, wskazujących że:

- 1) dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego

z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;

- 3) dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5.000 zł do 300.000 zł.

W myśl art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie dystrybutor zobowiązany jest do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Natomiast, zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ustawy o zużytym sprzęcie, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, podlega karze pieniężnej w wymiarze od 5.000 zł do 500.000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się: stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

W myśl art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia - w czasie jednego postępowania - kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów dowodowych (w tym protokołu kontroli), Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że ww. przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków informacyjnych wskazanych w:

- art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, tj. udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazał informacji, o których mowa

w art. 37 ust. 1-3 na stronie internetowej sklepu który prowadzi ... lub w formie komunikatu oraz

- art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, tj. nie przekazał na stronie internetowej sklepu ... lub w formie komunikatu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c, art. 93 ust. 2 i 5 ustawy o zużytym sprzęcie oraz art. 104 Kpa. Tym samym, działania Mazowieckiego WIIH były zgodne z prawem, a decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Strona w złożonym odwołaniu wniosła o odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f Kpa w związku z art. 189f § 1 Kpa z uwagi na „*znikome*” naruszenie prawa oraz zaprzestanie jego naruszania. Poinformowała, że w związku z aktualizacją sklepu internetowego na początku lipca 2020 r., w trakcie której zmieniano layout sklepu, doszło prawdopodobnie zniknięcia wymaganych informacji.

Spółka podkreśliła, że migracja danych nie wynikała z jej celowego działania oraz błyskawicznie zareagowała naprawiając wytknięte przez organ kontrolny błędy. Podniosła, że zajmuje się handlem hurtowym, sklep internetowy jest prowadzony głównie w celu marketingowym i reklamowym, a zysk ze sprzedaży jest raczej znikomy. Na potwierdzenie przedłożyła informację z której wynika, że w okresie od 1 lipca - 31 grudnia 2020 r. poprzez sklep internetowy sprzedała łącznie 22 produkty na kwotę 4.079,68 zł (dla 20 klientów). Przedsiębiorca nadmienił, że świadomość konsumentów w zakresie gospodarowania zużyтым sprzętem w obecnych czasach jest zdecydowanie wysoka dzięki między innymi kampaniom edukacyjnym w środkach masowego przekazu czy informacjom zamieszczanym na produktach czy instrukcjach. Dodał również, że w biurze firmy, w widocznym miejscu, znajdują się wszystkie wymagane przepisami prawa informacje, z którymi zainteresowany może się zapoznać.

Odnosząc się do przedstawionych powyżej argumentów strony, Prezes UOKiK w pierwszej kolejności wskazuje, że obowiązkiem przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu, jest znajomość przepisów dotyczących jego działalności i ich respektowanie. Przepisy te w sposób jednoznaczny stwierdzają, że to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za nieprawidłowości dotyczące obowiązków jakie nakłada na niego ustawa o zużyтым sprzęcie. Podmiot gospodarczy zobowiązany do stosowania prawa w tym zakresie powinien tak zorganizować działalność swojej placówki, by nie doszło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Uchybienia ze strony przedsiębiorcy, do których się przyznaje, a które wynikały ze zmian techniczno-wizualizacyjnych sklepu internetowego (layout), w trakcie których wymagane informacje zniknęły czy uległy migracji, nie może stanowić okoliczności łagodzącej w niniejszej sprawie, tym bardziej, że przedsiębiorca ten prowadzi na rynku działalność gospodarczą od dłuższego czasu, tj. od ponad 16 lat. Zatem, po wprowadzeniu stosownych zmian na użytkowanej przez siebie stronie internetowej, powinien był zweryfikować ją również pod względem zamieszczonych wcześniej informacji wynikających z regulacji prawnych dotyczących zużytego sprzętu. Czynność umieszczania (wywieszania) wymaganych informacji jest bowiem okolicznością całkowicie zależną od strony.

Prezes wskazuje dalej, że bez znaczenia jest w tym przypadku fakt, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia zostały błyskawicznie usunięte. Z punktu widzenia zastosowania

przepisów ustawy o zużytym sprzęcie kluczowe znaczenie ma bowiem fakt, iż w trakcie trwania czynności kontrolnych informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 tejże ustawy nie były dostępne dla konsumentów, co znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Wprowadzanie zmian aktualizacyjnych na stronie internetowej, modyfikacja layout sklepu po interwencji organu kontroli nie może w tym wypadku stanowić usprawiedliwienia wobec nieprzestrzegania przezeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie. Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien przekazać i umieszczać wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2.

Organ drugiej instancji nie podziela zdania strony jakoby naruszenie miało charakter „znikomy”. O znikomej wadze naruszenia w przypadku przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym można byłoby mówić w przypadku gdyby wymagane prawem informacje przedstawiono w sposób niepełny, niekompletny (np. brakowałyby tylko niektórych zapisów). Natomiast, z całą pewnością należy stwierdzić, że nie dotyczy to sytuacji w której brak było jakichkolwiek informacji wymaganych przepisami prawa. Z dokumentacji zebranej przez Mazowiecki WIIH (protokołu kontroli oraz oświadczenia z dnia 7 grudnia 2020 r. podpisanego przez pełnomocnika spółki ...) wynika jednoznacznie, że skarżący przedsiębiorca nie zamieścił (na stronie internetowej sklepu który prowadzi) żadnych informacji, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie. Zatem, w żadnej mierze nie można było uznać, że naruszenie strony miało znikomy charakter.

Odnosząc się do kwestii odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania art. 189f Kpa oraz 189f § 1 pkt 1 Kpa, o którą wniosowała w odwołaniu strona, Prezes UOKiK wyjaśnia, iż w przedmiotowej sprawie art. 189f Kpa oraz art. 189f § 1 pkt 1 Kpa nie znajdują zastosowania, ponieważ jak wskazuje ustawodawca w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” w tym zakresie nie stosuje się. W omawianym przypadku, organ winien zastosować przesłanki wskazane w ustawie o zużytym sprzęcie, jako *lex specialis*.

Należy tutaj wskazać, że obowiązujące przepisy o zużytym sprzęcie jedyną prawną możliwość odstąpienia od zastosowania sankcji przewidują w art. 93 ust. 4 ww. ustawy, w sytuacji jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. W takim przypadku organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

W omawianej sprawie nie zaszyły jakiegokolwiek przesłanki, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie, które pozwoliłyby Mazowieckiemu WIIH na odstąpienie od wymierzenia

kary. Przedsiębiorca w dniu 20 listopada 2020 r., tj. 16 dni przed rozpoczęciem kontroli otrzymał zawiadomienie o zamiarze jej wszczęcia ze wskazanym wyraźnie i jednocześnie zakresem przedmiotowym kontroli, sformułowanym jako: „*Kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*”.

Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorca miał zatem możliwość podjęcia zawczasu odpowiednich działań w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości, w tym sprawdzenia treści zamieszczanych na (zaktualizowanej) stronie internetowej sklepu, jednak tego nie uczynił. W związku z czym zostały one ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli podpisanym przez stronę, bez wnoszenia uwag, w dniu 11 grudnia 2020 r. (nr akt kontroli: DR.8361.168.2020). Fakt „*zniknięcia*” wymaganych informacji na stronie internetowej czy „*migracja danych*”, o których nadmieniała strona nie może, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowić wystarczającego usprawiedliwienia wobec nieprzestrzegania obowiązków regulacyjnych w zakresie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Bez znaczenia w tym przypadku jest, czy do wyemigrowania danych doszło na skutek celowego lub niezamierzonego działania podmiotu odpowiedzialnego za wyeksponowanie tych informacji. Mając na względzie powyższe należy przyjąć, że kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, w związku z czym Mazowiecki WIIH zasadnie nałożył karę za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym.

Biorąc pod uwagę, iż w odwołaniu strona postępowania wskazała również na swoją trudną sytuację ekonomiczną („*zysk ze sprzedaży w sklepie jest raczej znikomy*”), Prezes UOKiK informuje, iż w myśl art. 67a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.), który zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony, **w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:**

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Niniejsze uprawnienie przysługuje stronie dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.

Odnosząc się do poruszonej przez stronę kwestii wysokiej świadomości konsumenckiej w zakresie gospodarowania zużytym sprzętem, organ drugiej instancji wyjaśnia, że niezależnie od rzeczywistego poziomu wiedzy konsumentów w tym zakresie, obowiązkiem dystrybutora jest przede wszystkim zapewnienie konsumentom dostępu do wymaganych informacji.

Podsumowując, Prezes UOKiK stwierdza, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej miał podstawy do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy o zużytym sprzęcie. Organ pierwszej instancji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, uwzględnił kryteria wymiaru kary zawarte w art. 93 ust. 3, jak również zasadę określoną w art. 93 ust. 5, o której mowa w niniejszej decyzji, orzekając jedną karę za wszystkie stwierdzone nieprawidłowości. Należy przy tym nadmienić, że kara została wymierzona w wysokości najniższej z możliwych określonych w art. 92 pkt 5 i 6 tejże ustawy.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Konkludując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Mazowieckiego WIiH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której stronie wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Tym samym, decyzja (nr PO.8.ZSE.1.2021.MI) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 19 lutego 2021 r. (nr akt sprawy: DR.8361.168.2020) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-

administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/