



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-248(5)/17(KS)

Warszawa, 04 stycznia 2018 r.

Decyzja DNR-2/3/2018

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7) oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226,), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera Marcina Semczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „AVANTI” Marcin Semczyk w Kielcach, mini tokarki model CJ0618/350, nie spełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 56 ust. 1 pkt: 1), 2), 3), 6), § 58 ust. 3 i § 59 ust. 1 pkt: 1), 3), 8), 10), 13), 14), 15), 17), 18), 20), 21) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzenie”, z uwagi na usunięcie w ww. wyrobie stwierdzonych nieprawidłowości.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach – w punkcie handlowym [REDAKTOWANO] w Kielcach należącym do Marcina Semczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „AVANTI” Marcin Semczyk w Kielcach [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie sprzedaży partię 50 sztuk mini tokarki model CJ0618/350. W toku ww. kontroli inspektorzy ustalili też, że kontrolowany przedsiębiorca jest importerem tego wyrobu, który zakupił w ilości 99 sztuk od dostawcy: SHAANXI SIMEX ENTERPRISE CO., LTD., Room 1004 Block D, Fortune Center Phase II, Hi – Tech Industries Development Zone, Xian, Shaanxi, China, na podstawie Invoice No. 2016SMX2002 z dnia 09 maja 2016 r., SAD: 16S00BTH0E OGL/442010/00/016325/2016 z dnia 25 lipca 2017 r.

Mini tokarka model CJ0618/350 jest przeznaczona do precyzyjnej obróbki małych części. Na urządzeniu można toczyć, wiercić, gwintować i ciąć materiały wykonane z prętów. Maszynę napędza silnik prądu stałego. Wyposażona jest w wyłącznik awaryjny, przełącznik przód/wstecz,

pokrętko regulacji prędkości oraz bezpiecznik. Wszystkie oznaczenia na tokarce podano tylko w języku angielskim, i tak na tabliczce znamionowej maszyny podano: „MINI LATHE VARIABLE SPEED” (mini tokarka o zmiennej prędkości), „MODEL: CJ0618”, „POWER: 400, 550 W” (moc), „VOLT: 220, 120 VAC” (napięcie zasilania), „FREQ.: 50, 60 Hz” (częstotliwość), „CHUCK SPEED 0-2500 RPM” (zakres obrotów), „CHUCK DIA.: 80, 100 MM” (średnica uchwyty), „SWING DIA.: 180 MM” (średnica toczenia), „TAILSTOCK TAPER: MT2” (stożek konika), „BETWEEN CENTERS: 300, 350 MM” (długość tłoczenia), „NO. :” (numer), „DO NOT CHANGE THE HIGH/LOW GEAR WHILE RUNNING” (nie zmieniaj biegów podczas pracy). W ww. oznakowaniu podano dwie wartości np. mocy itp. nie zaznaczając, która z nich dotyczy kontrolowanego sprzętu, natomiast w nawiasach podano tłumaczenie własne na język polski. Na naklejce na włączniku umieszczono informacje: „REMARK: Before pull the FORWARD REVERSE switch, please turn the SPEED CONTROL KNOB to the lowest speed position!” (uwaga: pociągnij przełącznik do przodu, obróć pokrętko regulacji do najniższej prędkości!). Na pokrywie umieszczono m.in. następujące parametry i oznaczenia: JIABEN i znak firmowy, JB01-15/2, EN 60947-5-1, IP54, AC-15, 15A, 250 VAC, 20 A 125 VAC, 152147, CE. Przy elementach sterujących oznaczono: „FUSE” ze strzałką (bezpiecznik), „REVERSE”, „FORWARD” (do przodu, do tyłu), natomiast przy pokrętko regulacji prędkości zamieszczono zakres 0-2500 rpm, a w ramce „1100”. Ponadto na obudowie sprzętu zamieszczono ostrzeżenie graficzne pod napięciem. Do wyrobu załączono instrukcję użytkowania w języku angielskim bez polskiej wersji językowej.

Kontrolujący inspektorzy przeprowadzili badania organoleptyczne pobranej próbki ww. mini tokarki pod kątem spełnienia wymagań rozporządzenia z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN ISO 23125:2015-03 *Obrabiarki – Bezpieczeństwo – Tokarki*, stwierdzając:

- brak następujących informacji które powinny być zamieszczone na wyrobie:
 - nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje, co jest niezgodne z § 56 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia i pkt 6.1a) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;
 - brak określenia maszyny, co jest niezgodne z § 56 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia i pkt 6.1a) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;
 - brak naniesionego oznakowania CE, co jest niezgodnie z wymogami § 56 ust. 1 pkt 3) i ust. 3 rozporządzenia i pkt 6.1 b) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;
 - brak roku budowy maszyny, rozumianego jako rok zakończenia procesu produkcji, co jest niezgodne z § 56 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia i pkt 6.1a) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*,
- brak następujących informacji które powinny być zamieszczone w instrukcji obsługi:
 - brak napisu „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej” - niezgodne z § 58 ust. 3 rozporządzenia;

- brak nazwy i pełnego adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje - niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia i pkt 6.1 a) ww. normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;
- brak deklaracji zgodności WE dla wyrobu lub dokumentu przedstawiającego treść deklaracji zgodności WE – co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia;
- brak informacji dotyczących instalacji i montażu mających na celu zmniejszenie hałasu i drgań, co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 10) rozporządzenia;
- brak informacji dotyczących podstawowych parametrów narzędzi, które można stosować w maszynie, co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 14) rozporządzenia i pkt 6.2.1 a)3) ww. normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;
- brak informacji dotyczących warunków w jakich maszyna spełnia wymagania stateczności podczas użytkowania, transportu, montażu, demontażu, postoju, badań, czy przewidywalnych awarii, co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 15) rozporządzenia;
- brak informacji dotyczących sposobu postępowania w razie wypadku lub awarii, co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 17) rozporządzenia;
- brak opisu czynności konserwacyjnych, jakie powinien wykonywać użytkownik oraz zapobiegawczych środków konserwacji, co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 18) rozporządzenia i pkt 6.2.1 d) ww. normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;
- brak informacji dotyczących specyfikacji części zamiennych jakie mają zostać użyte, jeżeli mają one wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo operatorów – co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 20) rozporządzenia;
- brak parametrów dotyczących emisji hałasu:
 - a) poziom ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowanego charakterystyką A, jeżeli przekracza on 70 dB(A); natomiast jeżeli poziom ten nie przekracza 70 dB(A), to powinno to być wyraźnie zaznaczone w instrukcji;
 - b) szczytową chwilową wartość ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowaną charakterystyką C jeżeli przekracza ona 63 Pa(130 dB w stosunku do μ Pa);
 - c) poziom mocy akustycznej maszyny skorygowany charakterystyką A jeżeli poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowany charakterystyką A przekracza 80 dB(A).

Do powyższej informacji powinno być załączone stwierdzenie o treści: „Podane liczby są wartościami emisji i niekoniecznie są bezpiecznymi poziomami roboczymi. Istnieje związek między poziomem emisji a poziomem narażenia, mimo to nie można w wiarygodny sposób określić czy zastosowane środki ostrożności są wystarczające. Czynniki, które wpływają na rzeczywisty poziom narażenia pracowników obejmują cechy charakterystyczne pomieszczenia roboczego tj. liczby maszyn i innych procesów oraz czasu, w którym operator jest narażony na hałas. Dopuszczalny poziom narażenia może różnić się w zależności od kraju, w którym wyrób jest stosowany. Informacja ta pozwala użytkownikowi na lepszą ocenę zagrożenia i ryzyka”, niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 21) rozporządzenia i pkt 6.2.6) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;

- brak informacji o konieczności założenia osłony przed uruchomieniem maszyny, co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 13) rozporządzenia i pkt 6.2.1 b) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;

- brak informacji dotyczącej zakazu używania rękawic podczas pracy maszyną co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 13) rozporządzenia i pkt 6.2.1 p) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;

- brak informacji dotyczącej zakazu dotykania narzędzia po obróbce, gdyż może być gorące, niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia i pkt 6.2.2 c) normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*;

- brak informacji dotyczących możliwości stosowania modyfikacji urządzeń zaciskowych tylko w granicach i według zaleceń podanych przez producenta maszyny. Ponadto brak informacji, że modyfikacja urządzeń mocujących przedmiot obrabiany może zmniejszać lub zwiększać maksymalną dozwoloną prędkość obrotową wrzeciona, co jest niezgodne z § 59 ust. 1 pkt 8) rozporządzenia i pkt 6.2.3 d)1)2) ww. normy *PN-EN ISO 23125:2015-03*.

W związku ze stwierdzonymi wyżej niezgodnościami kontrolowany złożył pisemne oświadczenie, w którym zobowiązał się do natychmiastowego wycofania kontrolowanej partii tokarek do czasu usunięcia niezgodności w ramach dobrowolnych działań podjętych w terminie do 1 września 2017 r.

W dniu 21 sierpnia 2017 r. kontrolowany przesłał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach instrukcję do tokarki w języku polskim.

Sprawdzając treść otrzymanej instrukcji inspektorzy stwierdzili m.in. brak zapisów dotyczących np. bezpieczeństwa użytkownika, czy też konserwacji, co stanowi niezgodność z wymaganiami § 59 ust. 1 pkt 1), 3), 8), 10), 13), 14), 15), 17), 18), 20), 21) rozporządzenia i wymagań zawartych w ww. normie *PN-EN ISO 23125:2015-03*.

Kontrolowany przedsiębiorca w ustalonym terminie do dnia 1 września 2017 r. nie podjął wystarczających działań naprawczych, tj.:

- nie dostarczył dla wyrobu deklaracji zgodności z dyrektywą 42/2006/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn,

- nie doprowadził oznakowania wyrobu do zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu,
- przedłożona instrukcja mini tokarki w języku polskim nie zawiera wszystkich informacji wymaganych rozporządzeniem.

Z uwagi na powyższe niezgodności na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli zakazał w drodze decyzji nr 144/2017 z dnia 1 września 2017 r. udostępniania wyrobu: mini tokarka do obróbki metalu model CJ0618/350 w ilości 49 sztuk, na okres 2 miesięcy z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Jednocześnie też akta z przedmiotowej kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa UOKiK w celu ewentualnego wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. mini tokarek.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu Prezes UOKiK pismem z dnia 12 października 2017 r. zawiadomił importera Marcina Semczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „AVANTI” Marcin Semczyk w Kielcach (zwanego dalej: „stroną”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu mini tokarki model CJ0618/350, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 56 ust. 1 punkty: 1), 2), 3), 6), z uwagi na brak ww. wymaganych informacji, które powinny być zamieszczone na maszynie,
- § 58 ust. 3 i § 59 ust. 1 punkty: 1), 3), 8), 10), 13), 14), 15), 17), 18), 20), 21), z uwagi na brak ww. wymaganych informacji w instrukcji obsługi maszyny.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a) pkt 7) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (zwanej dalej „usoz”) przepisy usoz stosuje się do maszyn.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w celu podjęcie działań usuwających stwierdzone nieprawidłowości (w tym uzupełnienie oznakowania wyrobu o wymagane informacje oraz uzupełnienie instrukcji obsługi o deklarację zgodności i zapisy dotyczące bezpieczeństwa użytkowania i konserwacji wyrobu, stosownie do ww. wymagań określonych w rozporządzeniu) lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie odpowiedniej informacji dla użytkowników na stronie internetowej firmy i publikację stosownego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na przysłanie dowodów potwierdzających iż usunięto stwierdzone nieprawidłowości maszyny lub, że wyrób został wycofany z obrotu oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (np. egzemplarz gazety z ogłoszeniem, zrzut strony internetowej z ogłoszeniem).

Organ prowadzący postępowanie poinformował też, że na podstawie art. 73 § 1 i § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., zwanym dalej „Kpa”) strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

W dniu 13 listopada 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 08 listopada 2017 r., w którym strona poinformowała, że przekazuje w załączeniu dowody potwierdzające wykonanie wszystkich działań usuwających stwierdzone nieprawidłowości maszyny oraz informujących konsumentów o tych nieprawidłowościach. Strona załączyła do pisma komplet dokumentów, w tym m.in. poprawioną instrukcję w języku polskim, uzupełnioną etykietę na maszynę, deklarację CE, sprawozdanie z badań, spis odbiorców do których strona wysłała certyfikaty CE i etykiety do umieszczenia na maszynę oraz polskie instrukcje obsługi, fakturę za opłatę publikacji stosownego ogłoszenia w Naszym Dzienniku wraz z kserokopią strony z tej gazety z ww. ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej firmy z takim ogłoszeniem.

Pismem z dnia 14 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 41a ust. 1 usoz, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Art. 5 pkt. 21 usoz za importera rozumie osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania Marcin Semczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „AVANTI” Marcin Semczyk w Kielcach jest importerem mini tokarki model CJ0618/350.

Natomiast zgodnie z art. 1 ust. 1a) pkt 7) usoz „przepisy usoz stosuje się do maszyn”; Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 usoz stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 usoz.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 usoz, „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”. Do mini tokarki stosuje się też przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W wyniku oceny organoleptycznej pobranej próbki ww. wyrobu kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia określonych w § 56 ust. 1 punkty: 1), 2), 3), 6), z uwagi na brak ww. wymaganych informacji, które powinny być zamieszczone na maszynie, a także wymagań określonych w § 58 ust. 3 i § 59 ust. 1 punkty: 1), 3), 8), 10), 13), 14), 15), 17), 18), 20), 21), tj. z uwagi na brak wymaganych ww. informacji w instrukcji obsługi maszyny.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że kontrolowana maszyna nie spełnia wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia, natomiast podjęła działania usuwające stwierdzone nieprawidłowości. Strona przekazała do UOKiK komplet dowodów potwierdzających przeprowadzenie działań usuwających stwierdzone nieprawidłowości wyrobu (w tym m.in. wykaz odbiorców wyrobu do których wysłano stosowne dokumenty dotyczące: uzupełnienia oznakowania wyrobu o wymagane informacje oraz uzupełnienia instrukcji obsługi o deklarację zgodności i zapisy dotyczące bezpieczeństwa użytkowania i konserwacji wyrobu, stosownie do ww. wymagań określonych w rozporządzeniu), a także dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, załączając do pisma kserokopie

ogłoszenia zamieszczonego w gazecie Nasz Dziennik (wraz z zapłaconą fakturą za tę usługę) oraz podobną informację umieszczoną na stronie internetowej P.H.U. AVANTI.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż stwierdzone niezgodności wyrobu zostały usunięte.

Zgodnie zaś z art. 41 c ust. 2 pkt 2) usoz organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1) tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e:

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b usoz, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezesa UOKiK”) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1, w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm. dalej „poppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 poppsa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gumerka

[REDACTED]